

Сектор философии естественных наук Института философии Российской академии наук
Факультет философии и социальных наук Белорусского государственного университета
Институт общественных наук и массовых коммуникаций Белгородского государственного
национального исследовательского университета
Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета
при информационной поддержке журнала «Вопросы философии»

**Международный междисциплинарный коллоквиум
«Региональные онтологии в современной науке:
понимание между опытом и знанием»
16 июня 2023 г.**

И.А. Михайлов

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОНТОЛОГИИ:
ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СМЫСЛ ПРОБЛЕМЫ**

Материалы к докладу

Теория «региональных онтологий» является специфическим продуктом, получающим известность благодаря феноменологии Эдмунда Гуссерля. В качестве важнейшего методического понятия оно используется в основном в сочинениях самого Гуссерля, а также в трудах его учеников (Г. Вальтер и др.). Последним из крупных феноменологов, использовавшим это понятие в своей философии был Мартин Хайдеггер (в «Бытии и времени», 1927). В последующем концепция региональных онтологий перестает привлекать внимание исследователей, заметно уступая в популярности проблемам жизненного мира, времени, intersubjectивности, «кризиса наук» и др.

1. Появление концепции в феноменологии Гуссерля

1.1. Когда и в каком проблемном контексте это понятие появляется в феноменологии Гуссерля? В ранних сочинениях Гуссерля оно не играет заметной роли, встречаясь спорадически. Только однажды этот термин встречается в первом томе «Логических исследований», а именно в контексте разграничения «региона психологических законов мышления» и региона [законов] «чисто логических» [Нua XVIII, 150]. Другое упоминание дает понять, что Гуссерль опирается на некоторое представление об иерархии уровней познания (упоминаются «более высокие регионы царства истины» [Нua XVIII, 31]¹. Однако различные регионы не рассматриваются здесь сколько-нибудь подробно. Сегодня, основываясь на текстологически-критическом издании работ Гуссерля, можно судить, что Гуссерль уже тогда подразумевал под регионами различные типы предметностей, которые могут стать темой феноменологии [Нua XIX/1, 832]² (как известно, различие этих типов основывается на типе данности этих предметностей сознанию).

1.2. В философской программе, которую Гуссерль впоследствии предлагает для научного знания, отчетливо выделяются два блока: «логический» и «онтологический». В логическом блоке имеется свой эквивалент тому, что позднее будет представлено как система региональных онтологий.

¹ Такого же рода упоминание региона во втором томе «Логических исследований» [Нua XIX, 25].

² Правда, и эта ремарка сделана Гуссерлем много позднее, очевидно, в процессе подготовки 2-го издания «Логических исследований» (1913 г.).

1.3. В период «Логических исследований», а также в годы его исследований теоретико-познавательных проблем (1904–1906 гг.) он придерживается пока еще «аналитически-логического» понимания фундаментальной науки («наукоучения»). Только в лекционном курсе «Введение в логику и теорию познания» (зим.сем. 1906–07 гг.) намечается некоторое развитие сюжета: там Гуссерль, в дополнение к логически-формальной онтологии, начинает говорить также и об «априорной онтологии реальности». В 1908–09 гг. Гуссерль говорит уже о «фундаментально различных регионах предметности» [Ниа XXVIII, 281–284]. Это – важный шаг в направлении концепции «региональных онтологий», поскольку природу этих «фундаментальных различий» придется затем как-то разъяснить (чем Гуссерль и займется в группе лекций и сочинений 1912–1919 гг.). Следующий важный шаг документирован текстами 1910–1913 гг. Первое использование термина «региональные онтологии», по которому можно судить, что оно превращается в важное для Гуссерля понятие, относится к 1910–11 гг.³ По совпадению, именно в это время формулируются также и общекультурные задачи феноменологии («Философия как строгая наука»).

1.4. То, с чем мы у Гуссерля находим как проблему «региональных онтологий», есть продолжение давнего занятия философов по классификации и разграничению различных областей знания. Эти классификации и разграничения предлагались постоянно (ср. обзор различных вариантов в: [Вундт 1903]), она основывалась на самых разных основаниях: общих представлений об устройстве мира, или же только основных «способностей» человеческой души. Конкретно на концепцию Гуссерля в наибольшей степени влияют три линии, каждая из которых принадлежит XIX в., и при этом две из них в отчетливой форме реализуют членение системы знания с позиций логики. Первая из моделей, на которую опирается Гуссерль, принадлежит Б. Больцано (1781–1848). Ф. Brentano (1838–1917), влиянию которого приписывают переориентацию Гуссерля с проблем математики на проблемы философские, предложил свою модель классификации наук. Ее наиболее известный постулат, разделение на «психические» и «физические» феномены, основывался на аргументе, согласно которому оба класса имели различный тип данности («представление» как основа).

2. Чем мотивировано появление концепции региональных онтологий?

Каковы задачи, поставленные перед феноменологией, превращают «региональные онтологии» в важный (для Гуссерля) методический эксперимент? Для этого необходимо сперва ответить на вопрос, как Гуссерль понимает философию, и в чем он видит ее задачи.

2.1. Философия для Гуссерля есть *абсолютное познание*. Тезис об абсолютности закрепляется в его философии в особенности после проведенных им исследований временного сознания. Одним из его выводов таков. Если мы последовательно используем принцип временности в отношении *всех* феноменов, обнаруживаемых рефлексией в сознании, если, далее, каждый из временных объектов должен считаться включенным во временной поток – то «за» пределами этого потока нельзя обнаружить ничего, что не подчинялось бы этим закономерностям временного течения⁴. Однако если по отношению к «текучим» феноменам сознания нельзя указать ни на какую «неподвижную» точку отсчета (по отношению к которой высчитывалось бы движение), если бессмысленно искать ее *вне* сознания – то «временной поток» обнаруживает себя как довольно проблемная метафора: этот «поток» *никуда не течёт*. Сознание теперь можно мыслить как соотнесенную с собой, *абсолютную* область,

³ В группе текстов, объединенных сейчас общей темой интерсубъективности, ср.: [Ниа XIII].

⁴ Как выражается Гуссерль, «...в потоке принципиально не может появиться какая-нибудь часть Непотока» [ФСВ, 131].

поток сознания, в котором «конституирует себя весь мир» [Hua XIII, 5].

2.2. Абсолютное познание, нацеленное на абсолютные задачи, превращается в познание, которое охватывает собою всё. Отныне нет области культуры, которая находилась бы за пределами интересов феноменологии, нет области знания, обладающего иммунитетом от ее притязаний.

Систематика задач феноменологии может быть представлена следующим образом. Замышляя себя как основания «всех наук», феноменология должна показать себя положительно с самых разных сторон:

а). Она должна показать себя как преодолевающая скептицизм и кризис культуры.

б). Она должна доказать, что может разрешить те познавательные проблемы, которые ускользали от прежней философии⁵.

с). Она должна предложить новую теорию субъективности и персональности (т.е. дать ответ на вопрос, «что такое человек»).

Далее следует группа задач, которые вытекают из программы обоснования, нацеленной на науки.

д). Феноменология должна показать, что она способна находить и эксплицировать универсальные, общие для всего научного знания структуры⁶.

е). Для наук феноменология должна провести работу по выявлению базовой терминологии отдельных областей знания.

ф). Наконец, феноменология должна показать, как именно реализуется системность знания на более высоких уровнях – уровне отдельных, частных дисциплин.

Конечно, в изложении Гуссерля все эти различные функции далеко не всегда излагаются в столь отчетливой разделенности, однако мы вычленим эти шесть типов задач для удобства анализа. Итак, именно этот последний, шестой пласт, будет интересовать нас более всего. Эта задача дает начало спорам о том, каково отношение феноменологии к онтологии. Для простоты скажем: в этой своей шестой функции – в той, в какой феноменология фактически выступает в качестве методологии научного знания – *феноменология есть онтология*⁷. Этот тезис уже предполагает, что феноменология должна быть системой различных онтологий во всем их многообразии, т.е. в том числе системой онтологий различных областей, «регионов». Системой **региональных онтологий**. Как это звучит на языке самого Гуссерля? Вот лишь несколько примеров.

Последовательно развитая феноменология априорно, в строгой интуитивной сущностной необходимости и всеобщности, конструирует «формы мыслимых (erdenklichen) миров» (Hua I: 37). Она «из себя», из «изначальности своей деятельности» создает понятия и понятийные системы, которые «определяют основополагающий смысл всех научных образований» (Hua I: 37). Эти понятия должны быть, потому, «подлинными понятиями всех наук» (Hua I: 37). Они соответствуют форме построения всех бытийных регионов. Поэтому мы можем сказать, что предлагаемая феноменологией система универсальных априорных структур дает «универсальный Логос всякого мыслимого

⁵ Гуссерль решает это в своих лекциях по теории познания 1904–1907 гг., разрабатывая новую систематику познавательных актов (восприятие – фантазия / образное сознание – временное сознание).

⁶ Этим Гуссерль занимается уже в «Логических исследованиях». В частности, он выделяет такие универсальные структуры как доказательство, понятие. Он указывает на истину как понятие, центральное для всякой вообще научной деятельности.

⁷ Ср. далее п. 4.2–4.4.

бытия» или, иначе, что «трансцендентальная феноменология, систематически полностью построенная, есть «истинная и подлинная универсальная онтология», «универсальная логика бытия» (Hua I: 38 / Гуссерль 2005: 375).

3. Региональные онтологии

Понятие региона и региональные онтологии

3.1. Свой первый труд, излагающий принципы новой (трансцендентальной) версии феноменологии – «Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. 1. – Гуссерль начинает с изложения терминологии, которую он разработал к тому времени, своего рода «словаря» его философии. Именно здесь и появляется понятие «региона». Всякая конкретная эмпирическая предметность, говорит Гуссерль, в своей материальной сущности входит в определенный высший материальный род, «область» – именно его он и называет «регионом» (§ 9; Hua III: 23). Итак, понятие региона определяется через понятие «рода»⁸. Мы можем поставить вопрос о *высшем* роде и, соответственно, о «региональной сущности» этого рода.

3.2. Дисциплина, занимающаяся анализом и экспликацией этой сущности, есть региональная эйдетическая наука или, что для Гуссерля то же самое, *региональная онтология*.

3.3. Региональные онтологии – принцип систематики, который Гуссерль использует на одном из уровней своей феноменологии, который имеет наибольшее отношение к «материальной» определенности предмета. Зачем этот принцип нужен? Ведь всеобщие, универсальные основы всякой вообще науки уже выявлены⁹. Можно ли сказать, что наукам достаточно осознания (рефлексии) именно этого, самого общего уровня? Гуссерль недвусмысленно заявляет, что этого недостаточно. Пока мы говорим о понятии региона, о различии регионов, об их системе, мы находимся на «чисто логическом» уровне. Наше рассуждение не принадлежит какому-либо из конкретных регионов [Идеи, 63 <§ 17>; Hua III, 39.3–6], – а значит, мы находимся как бы «над» регионами в целом. Однако то, что подходит для науки, выявляющей основы всего научного знания (феноменологии), не достаточно для конкретных наук. Здесь необходима бóльшая тематическая определенность. Поэтому «...все эмпирические науки должны основываться на принадлежащих им региональных онтологиях, а не просто на общей всем наукам чистой логике» [Идеи, 63 <§ 17>; Hua III, 39.13–17].

Идея «региона» как онтологической категории и концепция региональных онтологий есть продолжение, развитие того наукоучения, которое Гуссерль начинает с выявления универсальных основ знания в «Логических исследованиях». Истина, доказательство как научная форма, категории, – все это суть структуры, общие для научного знания любого вида, любой тематической определенности. Теперь же, когда общее, универсальное выявлено, необходимо каким-то образом объяснить специфику различных дисциплин.

3.4. Проявляющаяся в концепции региональных онтологий бóльшая материальная определенность различных областей бытия не является поводом для отказа от ориентации на специфику конститутивной деятельности сознания. В «Идеях»

⁸ Другим, более простым определением региона является его характеристика как «совокупности предметов». Как и по каким причинам именно эти, а не какие-либо другие предметы входят в тот или иной регион – вопрос, который Гуссерль откладывает на более поздние стадии своего исследования. Обратим внимание, однако, на то, что эти определения сохраняют для Гуссерля возможность трактовать новую тематическую область философии (абсолютное сознание) с использованием все той же фантазийности, фикциональности, о которой мы говорили выше (ср.: «некоторая *возможность* есть предмет»).

⁹ Такие характерные для научного знания структуры как понятие, суждение и умозаключение; процедура доказательства; истина (об этом речь идет в 1-м томе «Логических исследований»).

Гуссерль ставит разграничение регионов в строгую зависимость от актов сознания. «Всякий предметный регион конституируется в соответствии с закономерностями сознания» [Hua III, 364 <§ 149>]¹⁰. Может показаться, что логический уклон здесь утерян. Однако речь по-прежнему идет не о психологической деятельности, но о способе данности предмета в актах сознания.

3.5. Теория региональных онтологий не является для Гуссерля поводом для того, чтобы в той или иной форме говорить о метафизике. Это понятие он, начиная с 1904 г. обыкновенно избегает.

3.6. Вообще, онтология для Гуссерля подразделяется на два уровня: А. Формальная, «всеобщая» онтология [XIII, 131]. – Её задачей является разработка наиболее общих структур, в первую очередь: формальной идеи предмета вообще [Hua XXV, 133]. В. Материальная онтология, онтологии различных областей (региональные онтологии).

Членение регионов и особые регионы, различия в конституировании

3.6. В «Идеях I» еще не разъясняется, каково членение на регионы в представлении Гуссерля. Упоминается только предельно общая онтология – онтология природы (§ 9). Однако ясно, что речь идет о группе, состоящей из *нескольких* дисциплин. По тексту первой книги «Идей» можно заключить, что по крайней мере одна «региональная онтология», а именно феноменологическая психология, представляет для него наибольший интерес. О ней он говорит как об «общей онтологии мира нашего непосредственного опыта», высказывая предположение, что она должна бы логически предшествовать всем прочим региональным онтологиями (в терминологии 30-х гг. «мир непосредственного опыта есть, разумеется, «жизненный мир»).

3.7. «Природа» и «дух» – таковы наиболее общие, по Гуссерлю, регионы.

4. Проблемы с концепцией «региональных онтологий» и ее последующая судьба

4.1. Важнейшим результатом, который показал бы не только научную продуктивность этого понятия, но и оправдал бы все в целом философское предприятие Гуссерля, была демонстрация научно-теоретической «полезности» философии для наук. Эту пользу должны были иллюстрировать вторая и третья книга «Идей к чистой феноменологии», которые в значительной мере можно было интерпретировать именно как примеры реализации онтологии различных областей знания (т.е. региональных онтологий). Соответственно тому, и сама феноменология в целом могла трактоваться исключительно как онтология. Однако это имело и свои негативные стороны.

4.2. Одним из негативных следствий оказывалось то, что излишний акцент на региональных онтологиях мог привести к интерпретации феноменологии *только* лишь как онтологии. В этом случае под угрозой элиминации оказывалась тогда, к примеру, гуссерлевская теория абсолютного сознания – тот совершенно необходимый для Гуссерля структурный элемент его философии, без которого его феноменология могла из законодательницы принципов научного познания превратиться во вспомогательную дисциплину, обслуживающую частные науки.

4.3. Есть основания полагать, что Гуссерль достаточно рано осознал эту

¹⁰ Имеющийся русский перевод («...по мере сознания») некорректен [Идеи, 460], т.к. здесь речь *не* идет о *степенях* и вообще *не* о *процессе* сознаваемости. Впрочем, сложным это выражение оказалось и для передачи на английский язык (в переводе Бойса Гибсона 1931 г. не вполне корректен вариант “Every objective region consciously constitutes itself” [Husserl 2012]; вариант Кертена – “Each objective region is constituted in the manner peculiar to consciousness” [Husserl 1983, 355])– вполне адекватен.

опасность. В общении и полемике с учениками он неизменно настаивал на том, что *феноменология не тождественна онтологии*. Наиболее длительным и упорным этот спор был с Романом Ингарденом, однако более влиятельным оказалось отождествление феноменологии и онтологии М. Хайдеггером.

4.4. Позиция Хайдеггера в отношении гуссерлевской концепции онтологии определяется тремя примечательными шагами. 4.4.1. Хайдеггер *использует* понятие региональных онтологий – однако это использование ограничивается кратким упоминанием во вводных параграфах «Бытия и времени» (§ 3). 4.4.2. Он самым недвусмысленным образом *отождествляет* феноменологию и онтологию¹¹, тем самым избавляя себя от гуссерлевской проблематики сознания. 4.4.3. Однако Хайдеггеру также необходим некий метауровень рефлексии (как для Гуссерля – архитектура абсолютного сознания); этим уровнем становится *фундаментальная онтология*.

Иллюстрация к п. 4.4.1. фрагмент из начальных параграфов «Бытия и времени» можно использовать для разъяснения концепции Гуссерля.

«Вселенная сущего может по своим разным сферам стать полем высвечивания и очерчивания определенных предметных областей. Последние, напр. история, природа, пространство, жизнь, присутствие, язык и т.п. со своей стороны позволяют в соответствующих научных разысканиях тематизировать себя в предметы. Научное исследование проводит выделение и первую фиксацию предметных областей наивно и вчерне. Разработка области в ее основоструктурах известным образом уже достигнута донаучным опытом и толкованием круга бытия, в котором очерчена сама предметная область. Возникшие так “основопонятия” оказываются ближайшим образом путеводными нитями для первого конкретного размыкания области. <...> Собственное “движение” наук развертывается в более или менее радикальной и прозрачной для себя самой ревизии основопонятий. <...>Основопонятия суть определения, в которых лежащая в основании всех тематических предметов объектная область достигает предваряющей и ведущей все позитивное исследование понятности» (БВ, § 3. С. 9. Разрядка моя. – И.М.).

4.5. В последующей феноменологической философии концепция региональных онтологий практически не используется в гуссерлевском смысле. Наиболее яркий пример – Ойген Финк. В течение многих лет он был ассистентом Э. Гуссерля, и в своих первых сочинениях представал исключительно как гуссерлианец, как автор, чью интерпретацию своих сочинений Гуссерль мог считать (и неоднократно называл) канонической, наиболее точной и верной. Однако стиль письма и проблематика философских интересов Финка с необычайной скоростью мигрируют с гуссерлевского языка на язык Хайдеггера. Если ранее чтение этих текстов могло создать впечатление, что он был просмотрен перед публикацией Гуссерлем или, во всяком случае, они развивают основные идеи гуссерлевской философии, то в отношении работ 1950–60-х гг. складывается устойчивое впечатление, что автор развивает философию Хайдеггера¹².

5. В каких значениях понятие «региональные онтологии» используется за пределами феноменологической философии?

5.1. Прежде всего следует отметить, что ни понятие «региона», ни, тем более, «региональных онтологий», не стали на сегодняшний день ни популярными (широко

¹¹ Поскольку, как разъясняет Хайдеггер, экспликация требует лишь то, что составляет бытие феномена [БВ, 35 <§ 7 В>].

¹² Конечно, в те годы Финк находится в тесном научном контакте с Хайдеггером.

используемыми), ни даже представленными в словарях общефилософской лексики или изданиях по философии и методологии науки. Мы можем встретить спорадические упоминания термина «региональный» в нефилософских контекстах: применительно к теологии [Schreiter 1992], и даже в работах по бизнесу и маркетингу.

5.2. Отдельным заслуживающим упоминания фактом является сравнительно недавняя попытка использовать понятие региональных онтологий в «облегченном» смысле: просто как указание на тематическое различие *областей* [Urbich 2020, ed., 483 ff].

Выводы

Итак, когда же понятие «региона» и «региональных онтологий» становится центральным для феноменологии? Мы видели, что Гуссерль вполне может обходиться без него в своих работах по проблемам логики, а также теории познания¹³. Центральным оно становится, когда у Гуссерля подготовлена целостная программа взаимоотношения феноменологии с науками. Для этого нам необходимо дать краткую характеристику тех задач, которые ставил перед собой Э. Гуссерль.

Теория «региональных онтологий» – продукт предельно радикального варианта теории (методологии науки). Этот вариант видит философию в качестве «царицы наук»; все другие области знания должны принимать от неё поучения¹⁴.

Перспективы его «автономной жизни» (вне феноменологической теории) пока не ясны. Возможно, ему удастся сохраниться в качестве «полемиического» понятия, т.е. понятия, подразумевающего не-окончателность существующего разграничения между дисциплинами.

Литература

Сокращения, используемые в тексте

1. БВ – *Хайдеггер М.* Бытие и время / Пер. с нем. В.В. Бибихина. М.: ad Marginem, 1997.
2. Идеи – *Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / Пер. с нем. А.В. Михайлова; Вступ. ст. В.А. Куренного. М.: Академический проект, 2009. – 489 с.
3. ФСВ – *Гуссерль Э.* Феноменология внутреннего сознания времени / Пер. с нем. и предисл. В.И. Молчанова. М.: Гнозис, 1994. – 192 с.
4. Hua I – *Husserl E.* Cartesianische Meditationen und Pariser Vorträge / Hg. v. St. Strasser // *Husserliana*. Bd. 1. Den Haag, 1950.
5. Hua III – *Husserl E.* Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie. Erstes Buch: Allgemeine Einführung in die reine Phänomenologie / Neu, auf Grund der handschriftlichen Zusätze des Verfassers erweiterte Auflagev. W. Biemel // *Husserliana*. Bd. III. Den Haag: Nijhoff, 1950.– XIV, 483 S.
6. Hua XIII – *Husserl E.* Zur Phänomenologie der Intersubjektivität. Texte aus dem Nachlaß. Erster Teil: 1905—1920 / Hg. v. I. Kern. // *Husserliana*. Bd. XIII. 1973/
7. Hua XVIII – *Husserl E.* Logische Untersuchungen. Erster Band.

¹³Оно отсутствует как центральное также и в лекционнос курсе «Введение в логику и теорию познания» (1906–07 гг.) [HuaXXIV], в котором Гуссерль подводит итог своими исследованиям этих двух областей.

¹⁴Кстати, и само понятие региона, региональных онтологий несет на себе печать этой позиции. (В европейские языки понятие региона вошло от лат. regio (...), в свою очередь образованного от regere, его синонимами в немецком являются «lenken» <направлять>, «leiten» <руководить>, причем в первую очередь – в значении «ограничивать», упорядочивать <umgrenzen, einordnen> [Kluge 2012]).

Prolegomena zur reinen Logik (1900) // Husserliana. Bd. XVIII. The Hague, 1975.

8. Hua XXV – *Husserl E.* Aufsätze und Vorträge (1911–1921) / Hg. v. Th. Nenon, H.-R. Sepp // Husserliana. Bd. XXV. Dordrecht, 1986.

9. Hua XIX/1 – *Husserl E.* Logische Untersuchungen. Buch 2: Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis T. 1 / Hg. v. U. Panzer // Husserliana. Bd. XIX/1 1984.

10. Hua XXVIII – *Husserl E.* Vorlesungen über Ethik und Wertlehre (1908–1914). Dordrecht, 1988

Другие источники

11. Husserl 1983 – *Husserl E.* Ideas pertaining to a pure phenomenology and to a phenomenological philosophy. First Book. General Introduction to a pure phenomenology / Transl. by F. Kersten. The Hague; Boston; Lancaster: Nijhoff, 1983.

12. Husserl 2012 – *Husserl E.* Ideas. General Introduction to Pure Phenomenology / New foreword by D. Moran, Transl. by W. R. Boyce Gibson. L.; N.Y.: Routledge, 2012.

13. Fink 1987 – *Fink E.* Existenz und Koexistenz. Grundprobleme der menschlichen Gemeinschaft / Hrsg. v. Fr.-A. Schwarz. Würzburg: Königshausen & Neumann, 1987.

14. Kluge 2012 – *Kluge Fr.* Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache / Bearb. v. E. Seebold. Berlin: de Gruyter, 2012.

15. Panzer 1996 – *Panzer U.* Einleitung der Herausgeberin // Husserliana. Kluwer, 1994. Bd. XXX. S. XV–LXII.

16. Schreier 1992 – *Schreier R.J.* Abschied vom Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologien. Salzburg: Verlag Anton Pustet, 1992. – 244 S.

17. Urbich 2020, ed. – Handbuch Ontologie / Jan Urbich, Jörg Zimmer Stuttgart: J.B. Metzler, 2020. –IX, 553.

18. Вундт 1903 – *Вундт В.* Введение в философию / Пер. с нем. Под ред. Э.Л. Радлов. СПб.: Тип.Акц.Общ. Брокгауз-Эфрон, 1903. – 310 с.

19. Гуссерль 2005 – *Гуссерль Э.* Избранные работы / Сост. В. А. Куренной. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. — 464 с.