

## **М. Хайдеггер и когнитивные науки: случай Хьюберта Дрейфуса**

Взаимодействие феноменологической и экзистенциальной традиций с когнитивными науками связано в первую очередь с попытками натурализации гуссерлевского (отчасти также мерло-понтианского) наследия в рамках, например, энактивизма (Varela, Thompson, and Rosch, 1991; Thompson, 1991). Такая натурализация, впрочем, всегда достаточно спорна главным образом в силу четко выраженного самим Гуссерлем подхода к натурализму и натурализации философии (Husserl, 1994). Однако особый интерес представляют подходы, которые, как кажется, вполне легитимно подводят метатеоретическое основание под тот или иной подход в научной практике. Одним из случаев такого использования феноменологическо-экзистенциальной традиции является критика американским философом Хьюбертом Дрейфусом когнитивизма через интерпретацию хайдеггерианской фундаментальной онтологии (Dreyfus, 1992 etc.). Для Дрейфуса Хайдеггер предоставляет ключ к понимаю человеческой реальности как сферы *skillful coping*, области навыков и принципиально недискретной активности. Так понимаемую человеческую реальность он противопоставляет подходу, согласно которому сознание можно смоделировать как систему дискретных операций с символами и уподобить таким образом работе искусственного интеллекта. Этот подход, хотя и имеет много общего с другими вариантами «практической» интерпретации хайдеггеровской фундаментальной онтологии (Okrent, 1988; Føllesdal, 1979), существенно от них отличается. В своем докладе я намерен осветить эти различия и показать в сопоставлении адекватность «когнитивного хайдеггерианства» Хьюберта Дрейфуса оригинальным хайдеггеровским идеям, с одной стороны, и задачам когнитивных наук — с другой.

1. Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. В. В. Бибихина. М.: Ad Marginem, 1997.
2. Хайдеггер М. Вопрос о технике / Пер. с нем. В. В. Бибихина // Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Академический Проект, 2013. С. 221–238.
3. Dreyfus, H.L. Being-in-the-World: A Commentary on Heidegger's Being and Time, Division I. The MIT Press, 1991.
4. Dreyfus, H.L. Heidegger's Critique of the Husserl/Searle Account of Intentionality // Social Research, 1993. Vol. 60, № 1. P. 17–38.
5. Dreyfus, H.L. What Computers Still Can't Do: A Critique of Artificial Reason. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1992.
6. Dreyfus, H.L., Dreyfus, S.E. Making a Mind versus Modeling the Brain: Artificial Intelligence Back at a Branchpoint // Daedalus, 1988. Vol. 117, № 1. P. 15–43.
7. Føllesdal, D. "Husserl and Heidegger on the Role of Actions in the Constitution of the World / Essays in Honour of Jaakko Hintikka // ed. by E. Saarinen et al. Dordrecht: D. Reidel, 1988.
8. Heidegger, M. Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1978.

9. Heidegger, M. Die Grundprobleme der Phänomenologie. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1975.
10. Husserl, E. Brief Husserls an Rickert vom 5.11.1915 / Husserl, E. Briefwechsel V: Die Neukantianer // hrsgb. von K. Schuhmann, E. Schuhmann. Dordrecht: Kluwer, 1994. S. 178.
11. Okrent, M. Heidegger's Pragmatism. Ithaca, New York: University of Cornell Press, 1988.
12. Thompson, E. Mind in Life: Biology, Phenomenology, and the Sciences of Mind. The Belknap Press of Harvard University Press, 2007.
13. Varela, F.J., Thompson, E., and Rosch, E. The Embodied Mind: Cognitive Science and Human Experience. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1991.