

## **«Агонистическая модель демократии как вызов либеральной постполитике»**

В работе «Капитализм, социализм и демократия» (1942) Й. Шумпетер определял последнюю как «институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды приобретают власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей». Данный подход, увязывающий демократию, прежде всего, с проведением свободных и честных выборов, стал доминирующим в современной политической науке. Например, такое понимание демократии обнаруживается у С. Хантингтона, одного из наиболее влиятельных исследователей процесса демократизации; электоралистским критерием оперируют и авторитетные международные рейтинги демократии (индекс “Polity V”, “Democracy Index” от “The Economist Intelligence Unit”).

Однако редуцирование демократии к выборам порождает целый ряд проблем. Во-первых, оно находится в противоречии с изначальным пониманием демократии, существовавшим в Античности; во-вторых, оно не всегда позволяет провести четкое разделение между демократиями и автократиями, поскольку авторитарные режимы давно научились приспособливать выборы, референдумы и прочие демократические институты для своих целей; в-третьих, «электорализм», отводя народу скорее роль зрителя, чем активного участника политического процесса, таит в себе угрозу политике как «общему делу» всех граждан. Не случайно в последнее время появилось множество работ, в которых постулируется кризис либеральной демократии, основанной на шумпетерианской парадигме. Показателями этого кризиса стало массовое разочарование в политике, сокращение явки на выборах, снижение доверия к базовым институтам политической системы, рост политического влияния популистов и т.д.

Описанная ситуация побуждает авторов, размышляющих о проблемах демократии, пытаться выйти за пределы «электорализма». И здесь на помощь политической науке, слишком центрированной на анализе институтов, может прийти политическая философия, в гораздо большей степени склонная рассматривать демократию, по выражению Жака Рансьера, не как «набор учреждений», но как «способ бытия политического».

Одним из продуктивных способов реинтерпретации понятия «демократия» видится обращение к «агонистическому» (от греч *ἀγων* - борьба, состязание) подходу, который в качестве ключевого критерия демократии называет наличие в обществе институционализированного пространства борьбы, внутреннего конфликта.

Доклад будет состоять из двух частей. В первой планируется рассмотреть основные положения агонистической теории демократии. Прежде всего, речь пойдет о концептуальных построениях Шанталь Муфф, а также Дэвида Оуэна, Джеймса Талли и Уильяма Коннолли. Названных авторов объединяет представление (1) о внутреннем плюрализме любого общества, (2) о том, что наличествующий статус-кво всегда может рассматриваться как временный, открытый для оспаривания, (3) о том, что социальное единство и солидарность складываются не на основе консенсуса, общеразделяемых ценностей и пр., но через приверженность граждан общему демократическому процессу, через их вовлеченность в политическое участие и публичные дискуссии. Во второй части

мы поговорим о том, насколько современные либеральные демократии соответствуют описанному идеалу институционализованного конфликта.