



**ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Международная конференция
«Вторые Степинские чтения. Рациональность в цифровую эпоху»*

Секция: «Эволюция права в условиях цифровизации»

**КРУГЛЫЙ СТОЛ
«РАЦИОНАЛЬНАЯ КАРТИНА ПРАВА В КОНТЕКСТЕ СТАНОВЛЕНИЯ
ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ»**

Проводится при финансовой поддержке гранта Министерства науки и высшего образования РФ (проект «Новейшие тенденции развития наук о человеке и обществе в контексте процесса цифровизации и новых социальных проблем и угроз: междисциплинарный подход», соглашение № 075-15-2020-798 (внутренний № 13.1902.21.0022)).

9 ноября 2021 года

«Рациональная картина права в контексте становления цифровой реальности»

<p align="center">15:00-19:00</p>	<p align="center"><i>Место проведения – дистанционно</i></p> <p>Модераторы:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Хабриева Талия Ярулловна – академик РАН, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заместитель президента Российской академии наук, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан.2. Пружинин Борис Исаевич – доктор философских наук, главный редактор журнала «Вопросы философии», профессор кафедры онтологии, логики и теории познания факультета философии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».3. Черногор Николай Николаевич – профессор РАН, доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. <p>Координатор: Печегин Денис Андреевич – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.</p>
	<p>Аннотация: Технологический прорыв, которым вдохновлен мир, является значимым фактором развития современного общества. Очевидно, что происходит становление новой реальности — «цифровой», не имеющей аналогов в истории человечества. Существенные изменения претерпевают различные сферы общественной жизни, а также социальные институты и регуляторы. Право в этих условиях становится не только средством, инструментом, обеспечивающим адаптацию экономики, управления и других сегментов социального бытия к новым условиям, но и объектом воздействия цифровизации, в результате которого оно меняет свои формы, содержание, механизмы образования и действия. Перед юридической наукой стоят задачи прогнозирования вектора дальнейшей эволюции права, построение сценариев его трансформации в условиях внедрения конвергентных технологий в систему социальной регуляции, разработка алгоритмов управления этой трансформацией, определение новых параметров будущего права. На обсуждение вынесены результаты исследования, отражающие метаморфозы права и законодательства, оценку изменений и выявленных тенденций в их динамике, гипотезы, доктринальные решения и прогнозы будущего состояния права.</p>
	<p>В повестке круглого стола планируется обсуждение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Когнитивная основа правопорядка: право как рациональная форма иррационального содержания.2. Трансформация системы прав человека в условиях внедрения конвергентных технологий в систему социальной регуляции.3. Рационализация правового бытия человека и защита прав человека в новых условиях «цифровой реальности».4. Концептуализация международно-правового измерения глобального информационного пространства.5. «Инфраструктура «Индустрии 4.0.» и ее влияние на развитие социально-трудового законодательства: формирование концептуальных направлений».6. Институциональная основа внедрения цифровых технологий в правовую систему противодействия преступности.7. Эволюция уголовно-правовых средств охраны валютно-денежной системы в новых технологических условиях.

Участники:

1. Хабриева Талия Ярулловна, академик РАН, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заместитель президента Российской академии наук, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан.

Идентификация права в современной социальной регуляции.

Эмпирические исследования динамики права под влиянием развития информационно-коммуникационных и других конвергентных технологий зафиксировали «точки роста» новых направлений в его эволюции, характеризующие общий вектор развития, во многом обусловленный гибридизацией правового ландшафта. Его образует социально значимое взаимодействие человека, адаптированного к необычной среде обитания, в том числе посредством собственного технологического апгрейда, гибридов природы и культуры (квазиобъектов, «субъект-объектов»), преодолевающих границы между культурой и природой, деятелем и материалом. Теоретическое осмысление полученных данных приводит к выводу о становлении новой «парадигмы» эволюции права, предопределяющей его гибридизацию в результате конвергенции с технологическими инновациями и практиками; превращение из нормативной в автоматизированную нормативно-когнитивную систему; конвергенцию содержания и формы права, нормативного и индивидуального правового регулирования; модификацию ряда его свойств, таких как нормативность и формальная определенность; ревизию идейных оснований права, его фундаментальных принципов – гуманизма, свободы воли, равенства и справедливости. Глубина соответствующих трансформаций зависит от того, какое место в системе ценностей нового общества займут идеи, составляющие содержание указанных принципов.

2. Черногор Николай Николаевич, профессор РАН, доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; **Емельянов Александр Сергеевич**, доктор юридических наук, доцент, заведующий отделом административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Когнитивная основа правопорядка: право как рациональная форма иррационального содержания.

Право, как специальный инструмент социальной регуляции, который в современных условиях приобрел универсальный характер, нуждается в специальном познавательном аппарате. Следовательно, справедливо говорить о правовом мышлении, которое должно быть исследовано в качестве особой формы мыслительной деятельности. Для этого обоснованным представляется введение в научный оборот такой категории, как «когнитивная основа правопорядка».

Введение в научный оборот данного понятия обусловлено необходимостью раскрытия механизма обеспечения доверия в обществе, без которого весь аппарат правового принуждения сводится к бессистемному насилию и в результате обесмысливается. Данный механизм включает в себя интеллектуальную и волевую составляющие. Доминирующей является первая, представленная «когнитивным аппаратом права». Именно она определяет все «содержание права», обеспечивая его непротиворечивость, независимость и полноту. Включение волевой составляющей в когнитивную основу правопорядка обусловлена тем, что именно через нее происходит реализация интеллектуальной. Без акта изъявления воли во вне любая интеллектуальная деятельность в области права не может достигнуть своих целей. Когнитивная основа правопорядка во взаимосвязи с его нормативной и институционально основанами обеспечивает функционирование права в качестве универсального социального регулятора, определяя его бытие.

3. Капустин Анатолий Яковлевич, доктор юридических наук, профессор, научный руководитель Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Концептуализация международно-правового измерения глобального информационного пространства.

Динамичное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) с конца XX века по настоящее время способствовало глобализации международных отношений. Все исследователи глобализации указывают информатизацию в качестве ее важнейшего признака. Вместе с тем наблюдается отставание международно-правового регулирования от технологического развития и его влияния на международные отношения, что приводит к кризису международно-правового сознания. Для его преодоления требуется разработка новых ключевых категорий и понятий, источником которых являлась терминология, рожденная ИКТ с целью ее использования в международно-правовом дискурсе.

Научным инструментарий исследования включает диалектический метод познания, общенаучные методы абстрагирования, анализа и синтеза, а также специально-юридические методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридической и др.

В результате исследования сформированы понятия: международно-правового подхода к понятию статуса «Глобального информационного пространства», соотношения понятий «Глобального информационного пространства», «глобальной сферы ИКТ», «киберпространства», особенностей реализации суверенитета и юрисдикции государства в «Глобальном информационном пространстве», международно-правовых принципов сотрудничества государств в «Глобальном информационном пространстве» и их типологии.

4. Ковлер Анатолий Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Право в плену Цифры? Европейский суд по правам человека о неизбежности прав человека.

Внедрение цифровых технологий в повседневную жизнь человека ставит дилемму о «рационализации» его правового бытия путем якобы неизбежного ограничения некоторых личных прав. Европейский суд по правам человека, рассмотрев ряд жалоб на попустительство государств всепроникающему оку «Большого брата» пришел к выводу о непреходящей

ценности личных прав гражданина и об обязанности государств защищать эти права всеми доступными средствами. На примере постановлений Европейского Суда по правам человека последних лет дается краткий анализ правовых позиций Суда. В качестве сравнения приводятся и позиции Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской Комиссии).

В частности, рассмотрены дела, посвященные слежке за передвижением населения (например, *Big Brother Watch and Others v. United Kingdom*, 25 May 2021), в которых Европейский Суд нашёл нарушение статьи 8 «Право на уважение частной и семейной жизни» Европейской Конвенции по правам человека. В делах о защите личных данных Суд занял более гибкую позицию в зависимости от обстоятельств дела. В других делах о прослушивании мобильных телефонов (*Roman Zakharov v. Russia*, 4 December 2015) Суд констатировал недостаточную защиту в национальном праве права на конфиденциальность.

Относительно новым аспектом защиты гражданина от всепроникающей Цифры является право на защиту фото- изображения (*Couderc and Hachette v. France*, 5 September 2015). В деле *Barburescu v. Romania* (5 September 2017) Суд нашёл нарушение статьи 8 Конвенции по факту слежки за работником на рабочем месте и неспособности национальных судов защитить права подвергнувшегося унижительной слежке гражданина.

Венецианская комиссия детально рассмотрела проблему внедрения цифровых технологий в избирательные кампании (Доклад об использовании цифровых технологий в избирательных кампаниях, 21-22 июня 2019), сделав акцент на общественном контроле за этим процессом. Эта же проблема поднималась в Докладе о злоупотреблении административным ресурсом в ходе избирательного процесса (2013, с последующими дополнениями).

Таким образом, международное и европейское право наработало определенный объем принципов и норм по защите прав человека в новых условиях «цифрового бытия» человека. Их имплементация национальным законодательством позволит повысить степень защиты личных прав.

5. Синицын Сергей Андреевич, доктор юридических наук, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Искусственный интеллект: технологическая основа и правовая форма.

В условиях нового технологического уклада развитие права и его инструментов основано на выявлении и анализе потребностей и состояния общественных отношений по разработке и использованию технологий искусственного интеллекта, выявлении тех сфер складывающихся общественных отношений, которые требуют применения регуляторных (цифровой гражданский оборот, цифровая торговля, оборот виртуальных товаров и др.) и охранительных (защита интересов участников медиакоммуникаций и прежде всего гражданина) средств правового регулирования как отдельно, так и в комбинации. Эффективность и оптимальность правового регулирования актуализирует проведение комплексных научно-практических исследований в сфере нейробиологии, нейрофизиологии, социологии и философии, техники. Соответственно, прежде всего, требуется определиться с формами визуализации искусственного интеллекта именно в социально-экономических отношениях и технологической первооснове как объекте правового регулирования.

В основу разработки темы были положены как общие (диалектический, сравнительный анализ), так и специальные (статистический, сравнительно-правовой, статистический, экономический анализ права) методы исследования.

Гипотеза исследования определялась авторским тезисом о служебной (вторичной) роли права в регулировании общественных отношений по разработке и использованию технологий искусственного интеллекта, приоритетом защиты интересов гражданина при распространении медиакоммуникаций во всех сферах общественной жизни.

В результате исследования формулируются следующие выводы:

1. Появление и распространение цифровых технологий не влечет преобразования структуры общества и его дополнения новыми субъектами, включая искусственный интеллект (самопрограммируемые роботы, электронные лица и др.), дополняя систему объектов права.

2. Развитие технологий искусственного интеллекта и форм их повсеместного использования в жизни общества не влечет изменения правовых ценностей и гуманитарной миссии права. В нормах и стандартах применения цифровых технологий право должно учитывать не только уровень развития и возможности техники, но и нравственные основы ее разработки и использования при обеспечении прав человека.

3. Правовое регулирование общественных отношений по поводу создания и использования технологий искусственного интеллекта требует последовательной адаптации основных институтов права (сделки, правовой режим объектов права, защита прав и судопроизводство), но не влечет слома сложившейся в доцифровом обществе системы правового регулирования. Одновременно специального правового регулирования требует использование технологий машиноисполнимого и машиночитаемого права.

6. Помазанский Андрей Евгеньевич, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Трансформация системы прав человека в условиях внедрения конвергентных технологий в систему социальной регуляции.

Система прав человека, как совокупность определенных элементов, находящихся между собой в неразрывной связи, испытывает безусловное воздействие со стороны меняющегося под воздействием конвергентных технологий ландшафта социальной регуляции. При этом система прав человека обладает несомненным потенциалом для трансформации своего содержания и правового освоения новых общественных отношений. Это предопределяется рядом основных и неотъемлемых свойств данной системы, в основе которых лежит принцип антропоцентричности. Нормативное определение прав человека имеет широкие формулировки, более того, с учетом особенностей правовой конструкции прав человека, которые представляют собой не только субъективные права, но и нормы-принципы, они могут регулировать новые сферы человеческой деятельности.

Современный период развития конвергентных технологий пока еще не привел к появлению новых прав человека. В этой связи можно прогнозировать несколько вариантов трансформации системы прав человека: дополнение перечня прав новым правом человека, расширение содержания отдельного права человека, повышение правовых и материальных гарантий его реализации.

Потенциалом для правового оформления обладают различные соматические, генетические, информационные, цифровые, виртуальные и другие права. В настоящее время идет поиск консенсуса в отношении их международного признания и оформления в виде конституционных норм с последующим регулированием на уровне закона. Онтологически данные права должны быть связаны с фундаментальными основами прав человека – свободой и равенством. Защищаемые новыми правами интересы личности не должны приводить к ущемлению уже признанных и сложившихся прав человека.

7. Антонова Наталья Владиславовна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела социального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

«Инфраструктура «Индустрии 4.0.» и ее влияние на развитие социально-трудового законодательства: формирование концептуальных направлений»

Новая технологическая революция («Индустрия 4.0») и переход к шестому технологическому укладу трансформируют общественные отношения в наиболее восприимчивых сферах человеческого взаимодействия, среди которых занятость и трудоустройство. Детальной проработки требуют следующие возможные «рисковые» стороны происходящих процессов автоматизации и роботизации рынка труда:

- 1) вытеснение стандартной формы занятости ее нетипичными формами (дистанционным трудом, аутсорсингом, работой на «интернет-платформах» и др.), вовлечение в производственные процессы умных роботов, конкуренция «человек-робот», высокая технологическая безработица;
- 2) перманентная динамика профессий/должностей, необходимость определения правосубъектности сложных киберфизических систем;
- 3) необходимость легализации обновленных общественных отношений с участием сложных киберфизических систем, определения в нормативных актах сущности, понятийного аппарата и целевой направленности таких отношений в рамках каждого отдельно взятого государства и на международном уровне; необходимость выработки правовых концепций дальнейшего развития рынка труда и занятости.

Концептуальные нормативные акты должны включать направления минимизации «рисковых» сторон нового технологического уклада с целью адаптации социально-трудового законодательства к новым условиям развития и защиты населения от массовой безработицы.

8. Кучеров Илья Ильич, доктор юридических наук, профессор, первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; **Зайцев Олег Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, вице-президент Союза криминалистов и криминологов, главный научный сотрудник, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Институциональная основа внедрения цифровых технологий в правовую систему противодействия преступности

Термин «цифровые технологии» получил достаточно широкое распространение в общественно-политическом, экономическом, юридическом дискурсах. Значение данного термина наряду со значением синонимичного ему термина (Digital Technology) входит в общее понятийное ядро, которое обозначает глобальное явление «цифровизации», происходящее во всех сферах общества, включая противодействие преступности.

В первую очередь актуальность избранной темы исследования обусловлена значительным ростом киберпреступности, которая по имеющимся прогнозам может стать в ближайшее время самой криминальной угрозой для государства, общества и личности. Имеется еще и другой важный момент: нуждается в дальнейшей модернизации цифровая трансформация государственного управления, которая охватывает и противодействие преступности.

Цель. Проблематика, которая лежит в основе избранной темы, не столько техническая (криминалистическая, юридико-техническая, организационная), сколько институциональная, поскольку касается ключевых институтов власти, государства и права. Поэтому цель настоящей работы состоит в определении институциональной основы для внедрения цифровых технологий в правовую систему противодействия преступности.

Задачи: а) определение и классификация цифровых технологий в контексте осуществления правовой деятельности государственных органов по противодействию преступности; б) анализ имеющихся в доктрине результатов исследований и проявившихся тенденций внедрения цифровых технологий в отдельные элементы системы противодействия преступности; в) выявление институциональных проблем, связанных с применением в современной правовой системе противодействия преступности цифровых технологий; г) обоснование рекомендаций по дальнейшему внедрению цифровых технологий в правовую систему противодействия преступности.

Методологической основой исследования послужат диалектический метод познания, общенаучные методы абстрагирования, анализа и синтеза, а также специально-юридические методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический и др.

В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что разработка институциональных основ внедрения цифровых технологий в правовую систему противодействия преступности является необходимым условием реализации Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года. Это позволит в дальнейшем существенно обновить документы стратегического планирования, модернизировать средства уголовно-правового воздействия и процедуры уголовного судопроизводства с учетом национальных интересов и появления новых угроз и вызовов, возникающих в ходе социально-экономических преобразований.

9. Печегин Денис Андреевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Эволюция уголовно-правовых средств охраны валютно-денежной системы в новых технологических условиях.

Прогнозируется, что цифровизация сферы финансов в развитых правовых системах и внедрение цифровых форм участия в гражданском обороте будет способствовать повышению эффективности экономики. Однако технологическая прогрессивность и позитивные ожидания от внедрения цифровых решений в сферу общественных отношений не могут служить гарантией защиты ценностей, закрепленных в Основных законах. С учетом того, что уровень преступности в сфере экономической деятельности остается на высоком уровне и является одним из ведущих показателей состояния экономической безопасности, особое внимание необходимо уделить анализу эволюции и прогнозированию развития средств уголовно-правовой охраны валютно-денежной системы в условиях цифровизации. Во-первых, от качества функционирования сферы валютно-денежного обращения зависят макроэкономические показатели стабильности экономической системы, курс национальной валюты, достижение необходимого для стабильного развития уровня сальдо платежного баланса и проч. Во-вторых, в условиях усиления структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе именно сфера валютного регулирования и контроля становится одним из стабилизирующих инструментов в системе государственных мер поддержки экономики. Гипотеза заключается в том, что появление новых цифровых технологий проведения финансовых операций и форм участия в гражданском обороте с неизбежностью повлечет необходимость дальнейшей эволюции уголовно-правовых средств охраны общественных отношений. При этом исключительная специфика среды оборота таких средств не позволяет оценить имеющиеся правовые средства защиты общественных отношений как эффективные. Исследование посвящено анализу особенностей вероятной эволюции уголовно-правовых средств охраны валютно-денежной системы в условиях цифровизации в контексте криминологических показателей валютной преступности. На основании выявленных особенностей предлагаются пути совершенствования законодательства, направленного на реализацию уголовной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.

10. Антипенко Леонид Григорьевич, кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии РАН.

О естественнонаучных основаниях правовых отношений в социуме.

В рамках тематики, обозначенной как эволюция права в условиях цифровизации, я подхожу к праву с точки зрения нравственности – нравственного отношения между людьми, нравственного отношения к окружающей природе, прежде всего, конечно, к Земной биосфере. В таком случае нравственная оценка деятельности человека определяется в зависимости от того, является ли его деятельность энтропийной или эктропийной (антиэнтропийной). Так если оценивать её с энергетической стороны деятельности, то созидательная и, следовательно, нравственная деятельность будет характеризоваться тем, что в процессе её накапливается превратимая энергия, которая может использоваться дальше в качестве энергетического потенциала физической и умственной работы человека. (Действия, имеющие результатом явления, противоположные созидательному труду, писал С. А. Подолинский, представляют расхищение энергии, т.е. увеличение количества энергии, рассеиваемой в пространстве).

В целом все виды энтропийной и антиэнтропийной деятельности человека находят отражение во времени, так что есть смысл судить о его нравственном измерении. Но это уже не технический взгляд на время. Действительно, в Новую эпоху люди привыкли воспринимать время, глядя на часы, наблюдая, как передвигаются стрелки, показывающие, что всё уходит в прошлое в одностороннем порядке. Но в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера открывается другая сторона времени, противоположная его одностороннему течению. В ней видится антиэнтропийная ипостась временной стихии. С этой её стороной связана идеология квантово-компьютерных вычислений, противостоящая идеологии рекурсивных вычислений, на основе которых строится вся робототехника, пытающаяся теперь подчинить себе человека.

11. Сидорина Татьяна Юрьевна, ординарный профессор, профессор-исследователь факультета гуманитарных наук, старший научный сотрудник факультета экономических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; **Нестеров Олег Георгиевич**, аспирант факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Трудовая этика и проблемы правового регулирования труда в цифровую эпоху.

На рубеже 20-х годов XXI столетия мы становимся свидетелями и участниками кардинальных перемен во всех сферах жизни общества. Современность становится «текучей» (З. Бауман), текущей, гибкой, мобильной становится одна из самых значимых областей человеческой деятельности – труд. Все чаще современную эпоху называют цифровой. Цифровизация, автоматизация широкого спектра трудовых практик, замена человеческого участия работой машин, человеческого интеллекта искусственным ставит под вопрос правомерность сложившихся этических и правовых отношений в данной области. Современные теоретики труда Н. Срничек и А. Уильямс декларируют отказ от трудовой этики, наряду с всеобщей автоматизацией труда, как условие перехода к посттрудовому обществу как новому «социальному государству». Обоснования данного тезиса требуют специального рассмотрения. Но стоит отметить, что кризис социального государства, прекаризация труда, а также новые социальные риски, вызванные экстремальной эпидемической ситуацией, актуализируют необходимость обновления и пересмотра оснований этики труда и правового регулирования трудовой деятельности.

В цифровую эпоху, изменяется не только характер труда, распределение ответственности между «работодателем» и «работником», но и межличностные отношения в процессе труда (Бек, Стендинг), а также отношение к самому труду (Сидорина). Изменения в характере современного труда проявляются в повышении: территориальной мобильности труда (Стендинг, Флорида); гибкости форм занятости и работы, в частности, удаленных форматов и временных контрактов (Горц, Стендинг, Флорида, Бауман, Бек); востребованности нематериального (Горц, Польре) или креативного (Флорида) труда; в оживлении дискурса о базовом доходе в научной и политических сферах (Горц, Стендинг, Бауман, Бек, Павлов).

Размышления о вопросах правового регулирования и трудовой этики в условиях автоматизации и цифровизации затрагивают также представляющиеся утопическими сценарии развития общества: перспектива посттрудового и беструдового общества (Срничек, Уильямс), взаимоотношения техники, машины и человека ((Эллюль, Ортега-и-Гассет, Мамфорд, Хайдеггер, Келли).

Настоящий доклад ставит своей целью подчеркнуть существенные изменения трудовой этики и права (в сфере взаимоотношений между работником и работодателем, работником и работой, коллегами, человеком и техникой, работой и свободным временем, работой и правом, и другими элементами трудовых взаимоотношений.) по мере роста масштабов автоматизации и цифровизации общественных процессов, становления посттрудового общества.

12. Степанов Михаил Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного права, общеправовых и социально-гуманитарных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Международно-правовая защита прав человека в виртуальном пространстве.

Одним из последствий развития технологий в XXI веке стала оцифровка окружающего нас мира и даже самого человека. В сетевом пространстве появились колоссальные объемы личной информации о человеке, что позволяет говорить о формировании его цифровой личности. В связи с этим возникла необходимость осуществления соответствующего правового регулирования. Его основы заложены в ряде международных актов, значительная часть которых относится к инструментам «мягкого права».

Ряд резолюций Генеральной Ассамблеи ООН закрепил, что те же права, которые человек имеет в офлайн среде, должны также защищаться и в онлайн-среде. В них отмечается, что быстрые темпы технологического развития позволяют людям во всех регионах мира пользоваться новыми информационными и коммуникационными технологиями и в то же время повышают способность правительств, компаний и физических лиц отслеживать, перехватывать и собирать информацию. Это может привести к нарушению или ущемлению прав человека, особенно права на неприкосновенность личной жизни.

В этой связи государствам необходимо принять меры, чтобы положить конец нарушениям прав человека, в том числе путем обеспечения того, чтобы регулирующие соответствующие отношения национальное законодательство соответствовало международным обязательствам государств по международному праву прав человека.

13. Шугуров Марк Владимирович, доктор философских наук, профессор кафедры международного права Саратовской государственной юридической академии.

Концептуализация направлений международно-правового сотрудничества по защите прав человека в условиях цифровой среды: системный подход.

Вопросы проблематика уважения, соблюдения и защиты прав человека в цифровой среде в последнее время стали предметным полем международно-правового сотрудничества. Это обусловлено сходством проблем, возникших на национальном уровне, а также глобальным характером цифровой реальности. В этих условиях вновь приходится решать задачу последовательного проведения «человеческого измерения» современных социально-экономических и социально-культурных процессов, ритмы которым задают цифровые трансформации. Поэтому не только на национальном, но и на международном уровне возникает сходное понимание необходимости теснейшего сопряжения правового регулирования цифровой среды и цифровых трансформаций с регулированием реализации и защиты прав человека в цифровой среде.

Одновременно с этим актуализируется задача по реализации нового баланса между правом и правами человека, а также внутри система прав человека, особенно между т.н. «цифровыми» и иными правами человека. Все это предполагает новое содержательное наполнение современного международно-правового сотрудничества в сфере защиты прав человека.

Цель сообщения – осуществление доктринальной систематизации направлений международно-правового сотрудничества по защите прав человека с учетом динамичного разрастания цифровой среды и развитием цифровых прав.

Теоретической основой исследования выступает подход, согласно которому расширение международно-правового сотрудничества вызвано тем, что права и свободы человека реализуются в физической и цифровой реальности. Именно это предполагает переход к комплексной парадигме сотрудничества, исходящей из того, что это не два параллельных мира, а сопряженные и взаимопроникающие друг в друга аспекты расширившейся реальности человека бытия. Одновременно это приводит к структурному усложнению форм и направлений международного сотрудничества в сфере защиты прав человека.

14. Степанов Олег Анатольевич, доктор юридических наук, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

О правовом порядке в условиях внедрения конвергентных технологий.

Анализируя взаимосвязь правового порядка с проблемами внедрения конвергентных технологий важно заметить, что такие технологии являются основой для развития постиндустриальной цивилизации, в которой самым ценным товаром становится информация о личности. При этом для повышения эффективности правоприменения необходимо создать такую цифровую среду доверия, которая позволит обеспечить безопасность, конфиденциальность и быстроту обработки данных. В условиях активного внедрения в общественную практику конвергентных технологий для установления правового порядка значимым является решение проблемы обеспечения прав личности при соотношении человека с его цифровым профилем, связанные как с сохранностью цифровых данных пользователя, так и с обеспечением доверия граждан к цифровой среде. С учетом этого обращает на себя внимание проблема отсутствия процедур, касающихся обнаружения, исследования и оценки юридически значимых фактов в рамках формирования цифровой среды доверия, которая формируется на основе обеспечения технической, организационной, правовой защиты интересов граждан, бизнеса и государства. Переплетение публичных и частных интересов при использовании технологии «распределенного реестра» и технологии «цифрового двойника» свидетельствует об образовании пограничной сферы, в которой активно призваны взаимодействовать нормы публичного и частного права, т.е. о конвергенции публично-правовых и частно-правовых начал в рамках обеспечения правового порядка.

В рамках тематики, обозначенной как эволюция права в условиях цифровизации, необходимо подходить к праву с точки зрения нравственности – нравственного отношения между людьми, нравственного отношения к окружающей природе, прежде всего, конечно, к биосфере Земли. В таком случае нравственная оценка деятельности человека определяется в зависимости от того, является ли его деятельность энтропийной или эктропийной (антиэнтропийной). Так если оценивать её с энергетической стороны деятельности, то созидательная и, следовательно, нравственная деятельность будет характеризоваться тем, что в процессе её накапливается превратимая энергия, которая может использоваться дальше в качестве энергетического потенциала физической и умственной работы человека. Еще С.А. Подолинский указывал, что действия, имеющие результатом явления, противоположные созидательному труду, представляют расхищение энергии, т.е. увеличение количества энергии, рассеиваемой в пространстве. В целом все виды энтропийной и антиэнтропийной деятельности человека находят отражение во времени, так что есть смысл судить о его нравственном измерении. Но это уже не технический взгляд на время. Действительно, в Новую эпоху люди привыкли воспринимать время, глядя на часы, наблюдая, как передвигаются стрелки, показывающие, что всё уходит в прошлое в одностороннем порядке. Но в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера открывается другая сторона времени, противоположная его одностороннему течению. В ней видится антиэнтропийная ипостась временной стихии. С этой её стороной связана идеология квантово-компьютерных вычислений, противостоящая идеологии рекурсивных вычислений, на основе которых строится вся робототехника, процессы функционирования которой соподчиняют (ограничивают) и направления деятельности человека.

Дискурс-анализ:

Осипов Геннадий Васильевич, академик РАН, доктор философских наук, профессор, заведующий Центром фундаментальных правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Тосунян Гарегин Ашотович, академик РАН, доктор юридических наук, кандидат физико-математических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.