

Вклад в философское понимание исторического смысла цивилизаций в трудах сотрудников Института философии на рубеже XX–XXI вв.

В рамках мегатемы «Российский проект цивилизационного развития» («РПЦР») готовится отдельный том «Мемория», в нем будут представлены работы многих сотрудников Института, которых уже нет с нами. Необходимо внимательно отнестись к их работам: многие из них не выдвигали тех проблем и не ставили тех задач, которые взяли на себя участники мегатемы, но в их трудах содержится немало предпосылок, способствующих обеспечению высокого уровня исследований мегатемы, в том числе при выявлении своеобразия цивилизаций. Выявляя такие предпосылки, нежелательна апологетическая их интерпретация как *якобы готовых решений новых проблем*, исследуемых в рамках мегатемы. Но важно выявить те положения, которые оказались отнюдь не мемориальными, а действительно близкими нашим новым проблемам, их конструктивным **смыслам** и решениям.

Для задач мегатемы «РПЦР» первостепенное значение имеет уяснение *исторического смысла* цивилизации как своеобразного сообщества людей, самой большой и длительно существующей структуры человечества. В научной и учебно-популярной литературе преобладают описательно-позитивистские характеристики цивилизаций – как культурно-исторических типов, социальных сообществ, общественно-экономических укладов, способов жизнеустройства и т.п., обладающих некоторыми признаками. Более 100 лет ведутся споры о предпочтительности тех или иных характеристик, признаков, необходимом и достаточном их составе для построения убедительных определений.

В трудах наших коллег по мегатеме также немало дискуссий о внешних, эмпирически фиксируемых признаках цивилизаций, в том числе со ссылками на работы коллег, которых уже нет с нами, но мало попыток выявить их достижения в понимании качественно своеобразного исторического смысла цивилизаций. В устном сообщении я постараюсь показать, что существенный

вклад в уяснение такого смысла имеется в работах Н.В.Мотрошиловой, П.П.Гайденко, А.С.Панарина. Значимые предпосылки такого уяснения я нахожу в работах Б.А.Грушина, в том числе в период, когда он руководил сектором в нашем Институте. А в поздних трудах А.С.Ахиезера, с которым я неоднократно обсуждал эти вопросы, акцентированы очень ценные, мало обсуждаемые идеи о способах более эффективной реализации исторической роли российской цивилизации, зависящих от каждого человека.

В тезисах нет возможности сколь-либо аргументированно расшифровать-обосновать мои утверждения. Но я надеюсь это сделать в устном сообщении, используя приведенные ниже источники, и привлечь внимание тех, кого интересуют не только отдельные внешние признаки, но и имманентное качественное своеобразие цивилизаций в истории человечества и человека.

Источники:

Ахиезер А.С. Труды. М., Новый хронограф. 2006, - 479 с.; 2008, - 501 с.

Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному. М., 1997. – 495 с.

Грушин Б.А. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования. М., 1987. – 386 с.

Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М., Канон+, 2010. – 480 с.

Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в современную эпоху. М., Институт философии, 2007. – 286 с.

Мотрошилова Н.В. И снова о варварстве и цивилизации // Человек. Наука. Цивилизация. К семидесятилетию академика В.С. Степина // М., Канон+, 2004. С. 764-777.

Панарин А.С. Россия в циклах мировой истории. М., изд-во МГУ, 1999. - 288 с.