

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ

5 июня 2020 – 15:00

Павел Дмитриевич Тищенко

## Заметки к философии насилия

### Тезисы доклада

1. Насилие в рассуждении будет присутствовать в двойной форме. Во-первых, в форме габитуальной «как если бы» понятности. Когда нас не спрашивают: «что такое насилие?» – мы всегда уже знаем, что оно собой представляет и без труда используем это слово при обсуждении других тем. Если же вопрос задан, то оказывается, что не знаю. Это незнание, поскольку мы обращаем на него внимание (некоторым образом осознаём), выступает началом - проблемой, заставляющей мысль мыслить, пытаюсь рационально осмыслить содержание насилия как некоторого понятия. С аналогичной ситуацией, как вы помните, столкнулся бл.(св.) Августин, пытаюсь ответить на вопрос: «что такое время?». Вторая форма – это форма рационально конструируемого понятия, которое, разворачивая в аргументации своё содержание, всегда как контекст (и как предпонимание в форме незнания - проблемы) имеет эту первую – габитуальную форму, связывающую рациональное понятие с реальностями жизненного мира.
2. Предположу, что *насилие* представляет собой форму проявления *власти*, использующей *силу недолжным* (противоправным и/или аморальным) образом.
3. Нарративно выраженная жизненная апория (казус) схватывает *основополагающую* проблематичность нашего понимания любой предметности мысли, и в том числе такого предмета как *насилие* средствами самого жизненного мира, но при этом выставляет нас за рамки этого мира в *паузу* на *пороге возможного* мысленного понимания. В эту же *паузу* апории мысль возвращается в случае неудовлетворённости результатом опыта рационального рассуждения.
4. **Казус мужичка, бабы и интеллигента.** Дело было в начале 20го века в дачном посёлке рядом со Звенигородом. Воскресенье. Душный вечер. Калитка одного из домов распахивается. Из неё с воплями выбегает крупная сильная баба. За ней тщедушный мужичок, который время от времени догоняет бабу и бьёт что есть сил палкой. Та рыдает и в голос кричит... Им навстречу попадает дачник, интеллигент, видимо учитель или инженер. Когда пара с ним поравнялась, - он схватил мужичонку, отнял у него палку, а самого (с чувством торжествующей добродетели) пихнул в придорожную канаву. Увидев случившееся, баба перестала кричать, развернулась, схватила интеллигента за шиворот и, влепив оплеуху, спихнула в ту же канаву. Мужичка своего вытащила, отряхнула и продолжила свой бег, сопровождаемый неподдельными воплями – мужик её бил что было сил... Кто проявил насилие? Интеллигент, мужичок или баба? Над решением подобного рода апории до сих пор бьются российские законодатели, обсуждая закон о предупреждении домашнего насилия.
5. В выступлении будут предложены интерпретации, казуса которые расшифруют формулу понятия насилия, высказанную в пункте 2.
6. В теоретическом плане важно пояснить понятия силы и власти.
7. В рамках научного представления время как наиболее фундаментальный конструкт антропологического опыта и опыта бытия (*есть*) оказывается у самого основания рассеченным. Различная связанность моментов времени «прошлое

— настоящее — будущее» расщепляется, раскрывая возможность для обнаружения удвоенной идеи детерминации (овладения сущим и собой) — природной и свободной. В первом случае настоящее объясняется, а будущее предсказывается указанием на прошлое как детерминирующее по закону причинности *силу*. Во втором — детерминирующим является будущее, которое в идеях цели и смысла раскрывает возможность для тех или иных событий быть представленными в качестве человеческих поступков (основа реальности истории). Этот тип детерминации резонно называть *властью*.

8. Иными словами, я предполагаю в качестве рабочей гипотезы, что идеи *силы* и *власти* различаются по типу темпорально различенной детерминации – по двум дополняющим друг друга формам овладения собой как неким предметом (*idem* идентичность по П.Рикёру) и самим собой как личностью (*ipse* идентичность по П. Рикёру). Если использовать термины Питера Строссона, то можно результат основополагающего различения представить в виде базисных партикулярностей – физических тел и личностей. Естественно, что сам человек оказывается в ситуации пограничного режима бытийствования, не только принадлежа или узнавая себя в различённом, но и выступая воплощением различающего действия мысли.
9. Понятие силы и власти релятивны. Понятие силы зависит от *предположения* естественного движения (инерционного движения), нарушение которого обнаруживает реальность силы (первый и второй закон Ньютона). Понятие власти зависит от предположения *естественного состояния*. Она проявляется либо как *сила*, связывающая разрозненных, борющихся индивидов в общее (общность), либо как *сила*, раз-общающая, дифференцирующая, отчуждающая общественных субъектов друг от друга. В любом обществе постоянно конфликтуют два противоположных предположения и, как следствие, понимания власти – консервативное и либеральное. Соответственно конфликтуют различные понимания насилия как недолжного применения силы.