

В.А. Конев  
Проф., д.филос.н., Заслуженный деятель науки РФ,  
Самарский национальный исследовательский университет  
им. академика С.П. Королева,  
Кафедра философии

## **ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ (ТЕЗИСЫ)**

Моё выступление не предполагает какого-то систематического изложения решения определенной проблемы в рамках философии культуры или философии индивидуальности, но пользуясь любезностью Ю.М. Резника, пригласившего меня на эту встречу, я хотел бы просто ознакомить собравшихся с тем кругом тем, которые обсуждались в философском обществе Самары с моим непосредственным участием.

### **1. Предисловие к разговору**

Условия занятия наукой в провинциальном городе и провинциальном университете кардинально отличаются от условий столичных городов или городов с сильным академическим окружением. Главное отличие – отсутствие среды, в которой естественно существует спектр разнообразных направлений исследования. В широком академическом окружении всегда можно найти человека, который обладает нужной тебе информацией, в провинциальной среде тебе приходится добывать её самому. Поэтому для меня после перехода в Самарский университет из Новосибирского университета в 1972 г. было важно попытаться создать такую среду. На это стал работать семинар по философии культуры, который провел уже больше 250 заседаний. Его основное направление работы – штудирование знаковых текстов философии XX века и обсуждение результатов исследования членов семинара.

Итог – академическая микросреда есть. Хороший объем публикаций участников сообщества.

### **2. Философия культуры**

Два направления моих изысканий:

Первое направление: *Анализ трансцендентальных форм культуры, тех универсальных форм, которые свойственны каждой культуре.* Если Э. Кассирер выделял культурные (символические) формы как формы, представляющие определенное содержание – миф, религия, искусство, наука (язык, который выбивался из этой классификации), то мне интересно было найти *такие формы, которые обеспечивали бы саму возможность мифов, религии, искусства и науки как культурных областей.*

Таковыми формами являются формы демонстрации, императивные формы, аксиологические формы и формы-принципы. Этот уровень культуры, в отличие от того содержательного уровня (накопленного и сохраняе-

мого опыта), который уникален у каждого народа, каждого времени и т.п., является универсальным.

Универсальные формы:

- указывают на историческую логику развития культуры;
- создают категориальную структуру культуры, определяя логику вхождения человека в социальность и логику развития его души (здесь видно сплавление человека и культуры);
- создают возможность развития содержательных областей культуры (миф, искусство, религия, мораль, наука и т.д.).

Трансцендентальные культурные формы актуализированы особой способностью человека – способностью утверждать.

Культурная способность как способность утверждать может быть рассмотрена как способность эквивалентная способности познания (Кант) и способности быть (Хайдеггер). Философская критика культурной способности может быть понята как выявление оснований всякого произведения.

Пространство и время мира значимого (культурного) бытия. Граница как основа метрики культурного пространства. Время как распределение ресурсов утверждения.

Второе направление: *Современное состояние европейской культуры, в т.ч. российской*. Культура Нового времени (*modern age*), выросшая из ренессансного признания значимости интересов и привязанностей человека, закрыла человека экраном вещей, знаков и институций. Общество модерна и культура модерна подчинила человека дисциплине труда, языка и тела (М. Фуко). Философия Ницше возвращает новоевропейскую мысль к истокам культуры модерна – к идее суверенного индивида, который определяется властью над собой и своей судьбой. Этот призыв Ницше Т. Манн называет «последней трансформацией Просвещения». Здесь начинается формироваться новый вариант проекта модерна. Антропологический поворот в культуре XX века вернул и развил дальше, придав ей новый ценностный смысл, главную идею этой новоевропейской культуры – идею самоценности жизни, индивидуальности и свободы.

Проблема «постмодерна» как проблема смены культуры представления (культуры Просвещения) культурой присутствия. Галактика Гутенберга как основа социума культуры представления, галактика Цукерберга как оформление социума культуры присутствия.

Проблема современного образования. Необходимость изменения структуры педагогического пространства: что может заменить классно-урочную структуру? Университет: из галактики Гутенберга в галактику Цукерберга.

Для современного российского общества – проблема «движущей силы» его модернизации. Кто? От человека пьедестала к человеку подиума. Свобода в условиях культуры присутствия. Опыт свободы?

### 3. Проблема индивидуальности

История культуры под углом зрения единого и конкретности. Изменение статуса конкретного, индивидуального в культуре присутствия. Феномены индивидуального – ситуация, событие, произведение, личность, Вот-бытие.

*Путь философии к индивидуальному.* Методологические проблемы теоретического осмысления индивидуальности.

Новая проблема универсалий в области бытия Вот, или бытия индивидуальности:

➤ Есть ли индивидуальность (ВОТ, уникальность, конкретность) всякий раз тем, чем она есть, или она есть только «всякий раз», т.е. всякий раз возникает индивидуально (уникально, ВОТ-ТАК). Есть ли универсальность индивидуальности или индивидуальность есть только индивидуальность;

➤ Если индивидуальность (ВОТ, уникальность, конкретность) всякий раз есть тем, чем она есть (т.е. несет в себе универсальное индивидуальности), то что отличает индивидуальность в её Вот от индивидуальности в её универсальности;

➤ Если индивидуальность (ВОТ, уникальность конкретность) есть только «всякий раз» и не несет в себе универсального, то что обеспечивает её узнавание и признание, а также возможность выхода во всеобщее – ко всем.

*Бытие индивидуальности как бытие продуктивное и как бытие во времени.* Вещь постигается через отнесение к сущности, через трансценденцию – от сущего к бытию, поэтому она отождествляется с бытием, она не имеет бытия, а получает его (в средние века говорили – она тварная). Человек также как сущее получает своё бытие через трансценденцию – он функционер (отнесение к социуму), он личность (отнесение к свободе = отказ от данного бытия). Но вот это отнесение к свободе ставит человека в особое положение, так как свободы как чего-то вне человека нет. Она есть только как его действие, как его утверждение. Свободу не дают, она либо есть, либо её нет у меня. Это бытие в свободе требует особого сущего, это бытие имеющее (себя), это бытие объявляющее (себя). Сущее данного бытия есть индивидуальность.

Дантовы координаты versus Декартовы координаты. Дантовы координаты как пространство-время существования индивидуальности.

*Произведение не как артефакт, а как экзистенциальная ситуация, как бытие-в-произведении.* Бытие-в-произведении указывает, что произведение не существует как изолированный артефакт, обладающий некими изначальными (субстанциональными) характеристиками, а является порождением экзистенциальной ситуации.

Где и когда человек оказывается в ситуации бытия-в-произведении?

➤ Ситуация бытия-в-произведении есть ситуация смысла.

➤ Производство – это опыт ясного, отчетливого, несомненного бытия. Производство (будь это какой-то продукт – инструмент, предмет потребления, теория и т.д.) ставит человека в ситуацию определенного бытия.

➤ Это всегда бытие конкретного человека. Бытие-в-произведении – это откровение бытия, и это откровение может быть только конкретным и в конкретной ситуации, оно дается только данному человеку. Опыт бытия-в-произведении всегда индивидуален и приобретается в пути человека к своей цели. Метод обретения опыта бытия-в-произведении – это не метод теоретического разума (познания), а метод практического разума – как свершается событие. Тогда, когда человек совершает действия на основе понимания, «из сознания», которое его озарило, это действие на основе *a recentiori* (из настоящего, из данного момента), а не на основе *a priori* (вперед, заранее). Здесь мы имеем дело не с возможным, а с уже свершающимся опытом. Основание свершающегося опыта – сама конкретность, обнаруживающая свою значимость, открытость и смысл.

➤ Ситуация бытия-в-произведении возникает не тогда, когда мы говорим «потому что», а когда «вопреки всяким потому что» видим в *Этом* сущем его самого.

Таким образом, бытие-в-произведении выступает как экзистенциальная ситуация свободного утверждения значимого (имеющего собственный смысл) бытия.

***Познание индивидуального бытия как осмысление.*** От знания возможного опыта к пониманию опыта свершающегося. Знание и смысл. Событие и ситуация. Логика смысла как логика постижения индивидуальности. Две концепции логики смысла: Жиль Делёз и Андрей Смирнов.