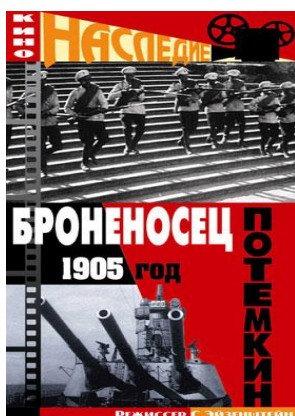


**В.Подорога**

**Гл. научный сотрудник Института  
философии РАН**

## **РЕВОЛЮЦИЯ И АВАНГАРД** (История одной семьи)



**Лекция (доклад) состоится 2 февраля 2017 г., 16.00**  
**Институт философии РАН (Гончарная 12), Красный зал (6-й этаж)**

В.А.Подорога

## РЕВОЛЮЦИЯ И АВАНГАРД

(История одной семьи)

2 февраля 2017 г., 16.00  
Институт философии РАН,  
Гончарная, 12. Красный зал (6-й этаж)

### Тезисы

Доклад будет состоять из *Вступления* и 4 частей

1. Во *Вступление* будет представлена краткая история семьи Сергей Михайловича Эйзенштейна, великого русского режиссера.

2. В первой части доклада предпринимается попытка разобраться с терминологией. Сначала: анализ частоты использования термина *революция*: как имени (события), как *понятия*, *метафоры* и т.п. Затем установление контекста понимания понятия *авангард*.

Авангард-1 (революционного действия) – это субъект революции, наиболее передовая и радикально настроенная часть общества, ставящее перед собой цели захвата и удержание власти. На языке ленинского политического радикализма – это *класс*, *партия*, *вожди*, с опорой на неограниченное применение насилия («диктатура пролетариата»). Идея «мировой революции», непрерывной и универсальной.

Авангард-2 – та часть творческой интеллигенции, которая создает условия для культурно-эстетического обновления общества и служит «победившему» классу и его вождям. Идея локальной революции («ограниченной» в своей применимости)

3. Во второй части – поиск ответа на следующие вопросы. Что такое *революция* – *процесс* или *прерывание* (хода событий)? Мы исходим из того, что Революция должна быть приравнена к особому классу исторических событий. Революция = Событию, которое удостоверяет разрыв между «старым порядком» и «новым» устройством общества.

Результатом революционного самосознания есть поиск Начала, собственной Истории (всеобъясняющего и свидетельствующего *нарратива*). Отсюда и начинается тема Революции как Мифа

Учитывается мнение ряда авторитетных ученых-историков и философов, обсуждавших схожую проблематику (А.Токвиль, В.Беньямин, Э.Ж.-П.Сартр, Х.Арендт, Ф.Фюре, Э.Канетти и др.)

4. В третьей части рассматриваются проблемы, связанные с разработкой деятелями искусства авангарда революционной мифологии, – как *возможно* «*сотворение*» *революционного МИФА*. Если мы признали за революционным изменением СОБЫТИЕ, то это всего *после*. Статус События можно придать лишь тому явлению, которое может быть *рассказано*. Событие нуждается в соответствующем *нарративе*, демонстрации и показе, как если бы оно «состоялось» именно так, как теперь о нем рассказывают и представляют. Тройная формула: СОБЫТИЕ/НАРРАТИВ/МИФ. Другими словами, событие революции устанавливается задним числом и только тогда, когда миф о революции отчасти сформирован в самосознании «передового класса».

Будет предложен разбор трех вариантов «постройки» великого революционного мифа. Учитывая особо эффективные способы воздействия на постреволюционное

общественное сознание, какими располагал в то время русский авангард ( а это прежде всего театр и кинематограф)

### **Николай Евреинов**

*Театр как способ репрезентации/участия «революционной» массы в Революции*  
Театрализация события Революция началась почти сразу же в художественной практике авангарда, появились и первые летописцы-мифогграфы Революции. Наиболее заметный вклад внес Николай Евреинов, когда руководил постановкой «Взятие Зимнего дворца» в 1920 году. Цель повторить событие октября 1917 - театрализовать, т.е. сделать наглядным революционный миф, наделить каждого участника представления верой в то, что Революция октября состоялась.

Н. Евреинов как режиссер и теоретик «Театра для себя» пытается применить разнообразные приемы «авто-театрализации» в массовых «революционных» представлениях.

### **Дзига Вертов**

*Документ как элемент революционного мифа.*

Ошеломляющий успех фильма Дз.Вертова «Человек с фотоаппаратом» свидетельствует о том, что киноаппарат стал Великой социальной машиной. Мы видим, как он собирает реальность (ее случайные фрагменты») в единое мозаичное целое. Куски, блоки, фрагменты реальности разом оказываются в едином целом, несмотря на то, что они были первоначально «схвачены» в своем измерении. Все удаленное друг от друга, что не могло пересечься, теперь соседствует; и может быть воспринято одним движением взгляда, одним времени и в одном образе реальности. «Кино-глаз» Вертова порожден киноаппаратом, и является абсолютно искусственным, машинным, обезчеловеченным. Эффект воздействия фильма-документа как раз заключался в особой техно-вооруженности киносубъекта. Программа «кино-правды» как документа Революции: субъект буквально физически совпадал с «глазом» киноаппарата, а тот не отличал себя от Реальности, ставшей Революцией.

### **Сергей Эйзенштейн**

*Миф революционный как задача и цель авангарда*

Революция в качестве мифа, а это значит, что другой революции и нет, кроме той, которая навсегда сцепляется с мифом о себе. Для Э., как человека, выбравшего свой путь в качестве мифогграфа Революции не было никаких сомнений, что революция в том виде, в каком она обрушила-взорвала Русскую империю, была невидима, внезапна, и мало, кто мог бы угадать ее будущие последствия. Что такое октябрьская Революция ? Не то ли, во что она, в конечном итоге, трансформируется, т.е. *Революция есть всегда собственный Миф*. Другими словами, Революцию нельзя и невозможно отделить от Мифа, который ее питает, реконструирует, «представляет», показывает в действии (вопреки времени ее завершения или начала). Миф о революции не нуждается в точных исторических датировках и временных периодах (когда и что произошло, кто, где и когда участвовал, что *действительно* было, а чего не было и прю).

5. В четвертой части будет обсуждаться вопрос о судьбе творческой, «революционной» интеллигенции в эпоху становления социального («тоталитарного») государства. Время Большого террора и искусство авангарда.

## **Литература**

Н. Евреинов. История телесных наказаний в России. Харьков, ПРОГРЕСС ЛТД, 1994;  
Н. Евреинов. Демон театральности. Летний сад, Москва-Санкт-Петербург, 2002;  
Н.Евреинов. Тайные пружины искусства. Статьи по философии искусства, этике и культурологии 1920-1950 гг. Москва, Logosaltera, 2004;  
Н. Евреинов. Откровение искусства. Санкт-Петербург, «Мир», 2012.

С. Эйзенштейн. Избранные сочинения в шести томах. М.: «Искусство», 1964-1971.

С. Эйзенштейн. Монтаж. М.: РГАЛИ, Эйзенштейн-центр, Музей кино. 2000.

С. Эйзенштейн. Метод. Том 1-2. М.: РГАЛИ, Эйзенштейн-центр, Музей кино. 2002

Дз.Вертов. Из наследия. Том 2. Статьи и выступления. М.: Эйзенштейн-центр, 2008

К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы. Том 7, 1956 - К.Маркс. Классовая война во Франции

К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы. Том 8, 1957 - К.Маркс. 18 брюмера Луи Бонапарта; Ф.Энгельс. Революция и контрреволюция в Германии.

Эдмунд Берк. Размышления о революции во Франции и заседаниях некоторых обществ в Лондоне, относящихся к этому событию. М.: «Рудомино», 1993.

Эдмунд Берк. Философское исследование о происхождении наших идей возвышенного и прекрасного. М.: «Искусство», 1979.

Алексис Токвиль. Старый порядок и революция. Санкт-Петербург, АЛЕТЕЙЯ. 2008.

Жан Жорес. Социалистическая история Французской революции. В шести томах. «Прогресс», 1976

Жюль Мишле. Народ. М.: «Наука», 1965.

Жорж Сорель. Размышления о насилии. М.: Фаланстер. 2013.

П.А.Кропоткин. Великая французская революция 1789-1793.. М.: «Наука», 1979

М.Н. Покровский Очерки по истории Октябрьской революции. Государственное издательство, Москва-Ленинград, 1927

М.Н. Покровский. Октябрьская революция. Сборник статей. 1917-1927. Издательство коммунистической академии, 1929

Марк Блок. Апология истории или ремесло историка. М.: «Наука», 1986.

Франсуа Фюре. Постигание французской революции. Санкт-Петербург, ИНАПРЕСС, 1998.

Франсуа Фюре. Прошлое одной иллюзии. М.: Ad Marginem, 1998.

J.-P. Sartre. Critique de la raison dialectique. Tome I. Theorie des ensembles pratiques. P.: «Gallimard», 1960.

J.-P. Sartre. Critique de la raison dialectique. Tome II (inacheve). L'Intelligibilite de l'histoire. P.: «Gallimard», 1985.

З.Фрейд. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Книга 1. (Психология масс и анализ человеческого Я). Тбилиси, «Мерани», 1991;

З.Кракауэр. Психологическая история немецкого кино. От Калигари до Гитлера.

Э.Юнгер. Рабочий. Господство и гештальт. Санкт-Петербург, «Наука», 2000.

Х.Ортега-и-Гассет. Избранные труды. «Весь мир», М., 1997;

Э.Канетти. Масса и власть. М., Ad Marginem, 1997;

Х.Арендт. О революции. М.: «Европа», 2011.

Х.Арендт. О насилии. М.: «Новое издательство», 2014