

108-е заседание регулярного теоретического семинара  
«ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ»  
18 марта 2014 года

Курдюмов В.А.,  
доктор филологических наук, профессор  
г. Москва

КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК КАК ИДЕАЛЬНЫЙ / ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ  
ЛИНГВИСТИКИ

*Тезисы выступления*

Одними из наиболее «неподходящих» для традиционной лингвистики остаются восточные языки, и, частности, китайский (с таким же успехом на это место может быть поставлен любой нефлективный тип языка: вьетнамский, тибетский, турецкий, банту, надене и др.). Однако вместо того, чтобы признать «невписывающийся» язык новой «параллельной прямой» и построить новую теорию, начать вести новый отсчет, столетиями делятся споры о том, как лучше уподобить его флективным европейским, как наиболее оптимально совершить подгонку под устаревающие стандарты.

Китайская языковая реальность во многом выходит за рамки «европейской» теории: в ней не существует «европейских» слов, хотя есть лексический уровень, сами уровни делятся на сильные и слабые, причем «слабыми», незначимыми для китайского сознания являются фонема и предложение, в то время как на первый план по спаянности и выраженности выходят морфема и синтагма, в китайском языке нет словарных частей речи — морфологическая отнесенность, скорей, позиция, форма, нежели свойство; китайское предложение исключает традиционные подлежащее и сказуемое, выдвигая на первый план топик и комментарий; сам китайский язык до настоящего времени реализуется в бесконечном множестве диалектных и временных форм при так или иначе гарантированной обеспеченности коммуникации между их носителями.

Все перечисленное не просто позволяет, но и требует пересмотреть представления об идеальном объекте, т.е. построить теорию, исходя не из поверхностных «от-латинских» реалий, а более «глубоких» китайских, или, к примеру, турецких. Смена объекта языкознания на типологически отличающийся позволяет построить как бесконечное множество «новейших» грамматик, так и более сущностную, гораздо более обобщенную и «обобщающую» универсальную теорию.

В отличие от «литературного европейского» китайское предложение строится как расчлененное единство грамматически рассогласованных частей: топика и комментария, иными словами, предцизируемого и предцизирующего компонентов. В ряде исследований мы показали, что топик и комментарий — понятия гораздо более значимые и выходящие за рамки синтаксиса. Они характерны для текста, как критерий — для типологии языков, и, самое важное, — для принципиального моделирования психолингвистических процессов. Предложение “в чистом виде” есть элементарный знак, материальный объект, лишь подлежащий осмыслению (“означиванию”), то есть поэтапному снижению степени “поверхностности”. Обычно под “поверхностной” понимается *синтаксическая* структура, которая на самом деле таковой является лишь условно, поскольку чистая поверхностность = материальность (в отвлечении от носителя знака), которую мы принимаем за нуль отсчета по оси порождения (“минус”) - восприятия (“плюс”). Когда говорим о *структуре*, уже имеем дело с *глубинностью*. Именно этим объясняется онтологическое противоречие, постоянно возникающее при попытках определения лингвистического статуса

фигурирующих в прикладном языкознании “глубинных структур”. То есть при условном первом (“±1”) отражении знака мы имеем дело с целостным объектом, который затем “распадается” (“±2”) на “*пред-синтаксические*” топик и комментарий, которые при дальнейшем “осмыслении” последовательно переходят в “семантические” (“±3, 4, 5 ... n”) пары Топик<sub>к</sub> -Комментарий<sub>к</sub>. На определенном уровне “глубины” структура перестраивается в теньеровскую схему “предикат+совокупность равно-не-выделенных актантов” (актант топика теряет свое коммуникативное превосходство), а затем структура становится визуальной (“картиночной”) — переходит в *образ*, где актантам соответствуют образы предметов, а предикату — осознаваемые связи между ними. Процесс преобразований, то есть коммуникативно обусловленный перманентный взаимный переход бинарных структур мы называем *предикацией*, а саму последовательность — *предикационной цепью*. **Предикация представляет собой “техническую” основу коммуникации.** Материальный знак (“нуль отсчета по горизонтали”) представляет собой лишь звено при движении от “картинки” в сознании говорящего к “картинке” в сознании слушающего.

Топик и комментарий – основа не только синтаксиса, текста, типологии и психолингвистики, это универсальные языковые категории, функционирующие на любых уровнях и стадиях языка в синхронии и диахронии, совершающие оборот в процессе порождения и восприятия, постоянно переходящие в себе подобные или производные; структуры. Топик и комментарий реализуют предикативную связь — основу языка, видимо, будучи, врожденными как структура, «рамка». Врожденные структуры Хомского — лишь предписанные нашему сознанию ячейки, «полки» для «укладки» топика и комментария. Таким образом, сам язык моделируется и, скорей, представляет собой совокупность предикационных цепей, единый поток, охватывающий и горизонталь (порождение-восприятие), и вертикаль (уровни-диахрония). То, что именуется материальными знаками, вещами, объектами материального мира, обрисовывается лишь в потоке, при этом коммуниканты сами становятся знаками языка, подлежащими выявлению и истолкованию. Человек как бытие неизбежно существует лишь в языке,; ничего не существует вне языка. Видимо, именно так подразумевался ЯЗЫК, когда описывался как ЛОГОС, и именно поэтому бессмысленны любые «антропоцентричные» подходы и концепции, проблематика «языковых картин мира», «языка и культуры», «языка и мышления» и пр.. Язык как процесс исключает и диалектику, поскольку противопоставляемые свойства объекта — лишь фиксируемые наблюдателем и возводимые в статус абсолюта этапы предикационных преобразований.

При анализе восточных языков (изолирующих топиковых; относительно идеальный объект — китайский язык) и трансляции результатов в области психолингвистики и теории коммуникации необходимо отказаться от модели языка как серии дихотомических противопоставлений, и, прежде всего, основного из них: языка и речи. Все дихотомические, трихотомические и далее варианты (предлагавшиеся в рамках системологии (труды Г.П. Мельникова) и семиодинамики) могут рассматриваться не более как проявления и этапы ЯЗЫКА как процесса.

Основой итоговой модели становятся процессы порождения и восприятия (предикационные цепи) в синхронии и диахронии и формируемая на их основе система уровней, простирающаяся от фонем до области дискурсов, и далее — к ЯЗЫКУ и его отрицанию. Такая модель позволяет снять ограничения и противоречия, возникающие при любых «расширениях» лингвистики: на материал восточных языков, на вновь выявляемые уровни языка и пр. Модель, по-видимому, можно считать универсальной — применимой для исследования любого национального языка, диалекта и пр. и явлений любого уровня, и, — по-видимому, для снятия противоречий между «эмпирико-лингвистическим» и «онтологическим» подходами к языку, для обоснования лингвистики как «конечной философии», итогового размышления о сущем.

Кратко перечислим основные принципы:

Язык есть процесс — совокупность предикационных цепей (структурно репрезентируемых процессов порождения и восприятия); — в противоположность представлению языка как (статичной) системы знаков, некоего «склада» единиц, «строительных элементов».

Основой динамики языка является предикация — движение или перманентное преобразование бинарных предикативных структур (Топик - Комментарий → Топик - Комментарий). Все такие структуры рассматриваются как «глубинные». Иными словами, язык — суть динамическая система трансформаций глубинных (ментальных) структур.

Язык возникает там и тогда, где возникает подлежащая заполнению и утверждению бинарная рамка ("Топик - Комментарий"), необходимость характеристики и утверждения этой характеристики.

Характеризация "Топик - Комментарий" суть идея или форма идеи, таким образом, язык есть движение идеи и, в то же время, форма форм. «Содержание» или «смысл» не существенны, говоря о них, мы говорим не о знаковом соответствии, а о (бесконечном) движении, бесконечном потоке предикаций.

В системе уровней генезис знаковых единиц (от фонемы до "всеобщего говорения") суть предикация в диахронии. Любая единица свёртывается или развертывается до идеи-предложения.

Ни порождение, ни восприятие не являются комбинированием «строительных» знаков: каждый акт коммуникации подразумевает порождение текста, движение к тексту от элементарной идеи, в том числе, путем уровневого ранжирования идей, производимых в ходе преобразований.

Предикационное движение последовательно реализует три цели, соответствующие триединству функций языка: координацию деятельности, совершенствование знания, прояснение сущности мира. Координация (интерактивность) обслуживает обыденный уровень коммуникации, параллельно происходит аккумуляция знаний (когнитивность), неизбежно, хотя и с серьезными препятствиями, стремящаяся перерасти в осознание подлинности ЯЗЫКА / БЫТИЯ.

Язык не является средством, он ничего не обслуживает и не описывает; язык суть сама реальность, процесс бытия, описываемое как сущее, бытие тем не менее, лишь обрисовывается языком; поток бытия не что иное как движение языка.

Под *динамической структурной концепцией* понимается предикационная концепция языка, основы которой изложены в ряде трудов, таких, как «» и «», а также серии статей.

Необходимость создания подобной концепции диктуется тем, что система категорий и понятий современного языкознания, особенно, языкознания «вузовского», строится на основе анализа поверхностных свойств европейских языков (сильно)флективного типа (латинского, греческого). При этом в ряде случаев такая система «дает сбой» уже при анализе слабофлективных языков (типа современного английского) и почти неприменима к языкам типично изолирующим (к примеру, китайскому или вьетнамскому). Обычное при таких «сбоях» решение проблемы— отказ от общелингвистических обобщений и признание восточного языкознания обособленной дисциплиной, основанной на (частно)дескриптивистских принципах анализа — в общем и целом, представляется достаточно курьезным. В результате в обиход вводятся крайне абстрактные описательные термины типа «формант» или «модификатор», ряд спорных проблем просто игнорируется, или заимствуются достаточно спорные термины, принятые в национальном языкознании и недостаточно обоснованные теоретически, типа «комплемента» и др. Подобная ситуация существует фактически с начала XX столетия, и, видимо, устраивает как теоретиков-специалистов по европейским языкам (которые не видят возможной альтернативы «флективному» языкознанию), так и основную массу востоковедов-практиков, ведущих преподавание и не слишком углубляющихся в абстрактные категории.

Актуальность расширения/пересмотра общей теории за счет учета сущностных свойств восточных языков обуславливается как растущим влиянием этих языков в межкультурной коммуникации, так и кризисом парадигм теоретического языкознания, в общем и целом основанного на структуралистских принципах.