

## ТЕОРИЯ «ДВОЙСТВЕННОГО СЛОВА» (διττὸς λόγος) В ПАТРИСТИЧЕСКОМ БОГОСЛОВИИ I-IV ВВ.

1. Античные истоки концепции «двойственного слова» или «двойственной речи».  
*Платон.* Диалог «Менон» (86с–100с).  
*Аристотель.* «2-я Аналитика», 1.10 76b 24.  
Стоики. Теория «двойственной речи»: διττοῦ δὴ λόγου κατὰ τοὺς ἀπὸ τῆς στοᾶς ὄντος, τοῦ μὲν ἐνδιαθέτου, τοῦ δὲ προφορικοῦ (*Porph.* De abstinentia 3.2.1; ср. *Sext. Emp.* Adv. Math. VIII 275; 278; *Pyrr.* hyp. I 65).  
Средний платонизм. *Гален.* Adhort. ad art. 1; *Алкиной.* Epitome 4.5;  
Неоплатонизм. Плотин. Ум как Логос Единого, Душа как Логос Ума.
2. «Двойственный логос» у Филона Александрийского.  
Человеческий ум как образ Божественного Логоса (De opif. mund. 69; 139; Quaest. in Gen. II 62; De spec. leg. I 172; III 84; III 207–208 и др.).  
Концепция «двойственного логоса» в космологии Филона (De vita Mos. II 127–128; De Abrah. 83). Онтологизация стоической теории «двойственной речи».  
Гипотеза о «трех стадиях» бытия Логоса (Гарри Вольфсон).
3. Учение о «двойственном слове» (λόγος ἐνδιάθετος – λόγος προφορικός) у греческих апологетов. Метод «антропологической аналогии».  
*Иустин:* λόγον τινα προβάλλοντες, Dial. 61.2–3; 128.4.  
*Татиан.* Orat. ad Graec. 5.1–2.  
*Афинагор:* ἰδέα καὶ ἐνέργεια, Supplic. 10.2–3  
*Феофил:* λόγος ἐνδιάθετος – λόγος προφορικός, Ad Autol. II 22; ср. II 10.  
Гипотеза о «трех стадиях» бытия Логоса у Феофила (А. Орбэ, Р. Канталамесса).  
*Климент.* Strom. VII 2 (?).  
Критика «антропологической тринитарной модели» Иринеем (Adv. haer. II 13.1-8).  
Мнение И. Важинка и К. Морескини о принадлежности теории «двойственного слова» не стоикам, а средним платоникам.
4. Учение о «двойственном слове» у латинских апологетов.  
*Тертуллиан.* Пара понятий *ratio – sermo* (Apol. 21). Основной текст: Adv. Prax. 5 (Ср. Adv. Prax. 8; Adv. Herm. 45; De orat. 1). Понятия:  
*Rationalis – sermonalis.*  
*Ratio, sophia (cogitatus, sensus) – sermo prolatus (prolatio=προβολή).*  
*Ad cogitatum – ad effectum.*  
Теория «трех стадий» существования Логоса (Adv. Prax. 5–6 и Adv. Herm. 17–18; 45); *ratio – sophia – sermo* (*Stier.* 1899).  
*D' Alès.* 1905. *Orbe.* 1958. *Cantalamesa.* 1962) и ее критика Р. Брауном и Ж. Муэном.  
«Однофазовая теория» Э. Эванса и Ж. Муэна.  
Влияние стоиков или средних платоников? (Г. Вольфсон, К. Морескини)

Вопрос о начале существования Логоса как самостоятельного лица.

Соотношение учения о Логосе у Тертуллиана и Ипполита Римского.

*Новациан*: Sermo Filius, generatio – processio (De Trinitate 31). Влияние Тертуллиана. Отличия от него.

*Лактанций*. Логос как vocalis Spiritus (Divinae instit. IV 8; II 9). Sermo – ratio (ibid. IV 9; Epit. 42).

5. Присутствие теории «двойственного слова» в греческом богословии IV века.  
Василий Великий. «Внутреннее и внешнее слово» (*ἐνδιάθετος* и *προφερόμενος*) в человеке как аналогия икономического действия Св. Духа ( De Sp.S.26.61.31-33). Критика теории «двойственного слова» применительно к бытию Сына Василием (Ном. 16.31.477.2-7; Ном. 24.31.601.18-20) и Григорием Нисским (Adv. Ar. et Sab. // GNO. III.1. P. 81.10-18).
6. Присутствие теории «двойственного слова» в латинском богословии IV века.  
Зенон Веронский как последний латинский богослов, использовавший классический вариант теории «двойственного слова» (Tract. II 3 // PL. 11. 393).  
Раннее учение Августина о Слове и Премудрости Божией (De divers. quaest., 16, 18, 23, 37, 50, 63; De fide et symbolo, 3-9) и его трансформация в теорию «внутреннего слова» как образа ума (De Trinit. IX.7.12; XV.10.17).