

НОВАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ И ВОПРОСЫ ИДЕОЛОГИИ

Я буду исходить из позиции тех отечественных экспертов, которые считают, что недавняя победа на президентских выборах в США антиглобалистской группировки, выдвинувшей Д.Трампа, создала условия для формирования подлинно многополярного мира как системы нескольких региональных зон (макрорегионов) при координирующей роли соответствующих региональных держав. И в частности, макрорегиона «Центральная Евразия» (МЦЕ), координатором в которой может стать Россия.

Разумеется, практические шаги при создании МЦЕ столкнутся с серьезными препятствиями, среди которых — нынешние территориальные конфликты. Вот лишь некоторые наши «болевые точки»: Крым и Юго-Восток Украины, Приднестровье, Грузия, Курильские острова. А поскольку сегодня каждая из «сторон конфликта» настаивает на «собственной правде», широко прибегая к «двойным стандартам» и «выборочному обращению» к истории — ситуация зашла в тупик.

Нужна принципиально иная «повестка дня». Она существует. Это идея формирования *новой территориально-культурной общности* на территории МЦЕ. Тогда живущие здесь люди, по-прежнему принадлежа к различным этносам, одновременно получают и общую *надэтническую* идентичность, что, со временем, «погасит» конфликты по территориальным вопросам. [Так, в СССР (территориально-культурная общность «советский народ») жителям Крыма было не очень важно — относится их полуостров к юрисдикции РСФСР или к УССР: страна-то была одна и та же!]

Однако судьба Советского Союза показывает: территориально-культурные общности не могут существовать без *идеологического каркаса*, который несет *общий для всех смысл*. Но создание такого «каркаса» встретит мощнейшее препятствие — современное состояние сознания в бывших республиках СССР и в странах Восточной Европы. Я имею в виду *цивилизационный* раскол их массового сознания на сторонников «европейского выбора» и тех, кто хотел бы сближения с Россией. У нас этот раскол выглядит как существование «европейски ориентированного меньшинства» («западники») и сторонников «исконных русских ценностей» («русофилы»).

Кроме того, нельзя забывать и о том, что территория МЦЕ — это сегодня «поле взаимодействия» (а нередко, конфликта) гигантских ценностных комплексов: постхристианской Европы, России и исламского Мира. Или, упрощенно: христианской и мусульманской цивилизаций. Реалистично ли в этих условиях ставить вопрос об *общем* смысле?

Вполне реалистично. Однако для этого необходимо найти возможность на *надконфессиональной* (надцивилизационной) основе решать ту же задачу, которую ислам и христианство решают с помощью *своих* ценностей. Если нам это удастся, мы получим необходимые исходные предпосылки для перехода к

межцивилизационному диалогу и, на его базе, к постепенному снятию «конфликта цивилизацией» на территории МЦЕ¹.

Будем исходить из двух посылок. Первая: обе эти религии решают одинаковую задачу - обеспечить нравственный рост своих сторонников. Вторая: у них один и тот же «объект воздействия» - человек как Homo sapiens sapiens. Значит, должен существовать и некий **общий механизм**, лежащий в основе его нравственного роста. И нам нужно его вскрыть. Только сделав это, мы сможем приступить к решению задачи по обеспечению нравственного роста любого человека, *независимо* от его цивилизационной (религиозной, этнической и т. д.) принадлежности. Существует ли этот механизм?

И христианство (точнее, эзотерическое, т.е. не для «массового использования», христианство) и эзотерический ислам (суфизм) его существованию - признают. В частности, речь идет о том, что у человека имеется «субстрат нравственности»: *энергетические центры* (чакры или «ядра сознания»). Главных центров семь, отличаются они друг от друга частотными параметрами. А уровни нравственного роста определяются их последовательным раскрытием². Нас в данный момент будут интересовать только три первые уровня данного процесса.

Первый уровень. Человек - по сути, еще животное. Его поведение мотивировано почти исключительно базовыми врожденными инстинктами; он ориентирован на насильственное решение возникающих проблем и только на СОБСТВЕННОЕ материальное благополучие, подчиняется лишь тому, кто сильнее; окружающие для него — это в основном «питательная среда» или средство.

Второй уровень. Начинают формироваться совесть, чувство справедливости, сострадание. Возникает самая многочисленная в любой стране часть населения - труженики города и деревни, в целом, честно работающие ради удовлетворения потребностей СВОЕЙ семьи и СВОИХ ближайших родственников.

Третий. Удовлетворение материальных потребностей, чувственные удовольствия перестают быть главным мотивом. Становятся значимой ценностью интересы не только родственников, но ЛЮДЕЙ ВООБЩЕ. Постепенно формируется новый базовый смысл: служение Отечеству. Таких людей невозможно купить. Их всегда мало. Руководители и воины, способные повести за собой, рекрутируются именно из них.

Теперь самое важное. Дело в том, что процесс нравственного роста имеет **«точку возврата»**. Если людей, достигших третьего уровня, «ценностно перенастроить», практически, уже невозможно, то у находящихся на втором уровне (у большинства населения!) подобной необратимости нет. К примеру, пусть, в некоторый данный момент у них обозначилась направленность «вверх». Однако под действием предлагаемых образцов поведения (например, возникшей в обществе «доминанты» на «потребление высококачественных

¹ Речь в данном случае, однако, не идет о еще одной попытке создания *идеократического* общества.

² См., например, Г.А.Сидоров. Хронологическо-эзотерический анализ развития современной цивилизации. Книга 2. М., 2009.

товаров и услуг» и на развлечение как главные жизненные смыслы, или усиленно культивируемой через СМИ «эротической атмосферы») направленность эта может измениться: «вниз». В результате, начнется весьма быстрая нравственная (и интеллектуальная) деградация всего общества³.

Означает ли сказанное, что *гарантированный* нравственный рост невозможен в принципе? Чтобы ответить на этот вопрос, снова обратимся к теории и практике христианства и ислама.

И христианство, и ислам исходят из того, что человек (если, конечно, он не барон Мюнхаузен) *не может* «вытащить самого себя за волосы из болота». Именно поэтому ими «во главу угла» ставится, скажу так, *надчеловеческий* фактор, который и дает гарантию нравственного роста. А сами ценностные комплексы «христианство» и «ислам» выступают в этом случае «посредниками» между верующими - и надчеловеческим фактором.

Следовательно, чтобы «работать» в *надконфессиональном* (*надцивилизационном*) формате, у нас есть единственный путь: «задействовать» этот фактор.

Существует ли сегодня теория, которая может оказать нам помощь?

Существует. Как известно, человеческое общество является сложной нелинейной самоорганизующейся открытой системой. А такие системы изучает *синергетика* - новое метанаправление, появившееся в середине XX столетия⁴. Значит, описанный выше механизм нравственного роста может и должен быть описан в ее категориях. Вот, коротко (и упрощенно), главное для нас в синергетике:

- Любая сложная система имеет цель развития — свое «конечное» состояние, «расположенное» вне данной системы (строго говоря, оно является *относительно* конечным, завершающим лишь определенный этап развития системы). Конечное состояние системы, словно магнит, организует «из будущего» все множество потенциальных «траекторий» ее развития, приводя это множество к единственно правильной траектории. Конечное состояние системы называют аттрактором (от английского attractor — притягиватель).
- Только находясь в области притяжения аттрактора (по аналогии — пока капитан судна видит маяк), система может успешно развиваться в соответствии со своей целью; «выпадая» же из области его притяжения, система весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

Следовательно, и человеческое общество должно иметь высшую цель своей эволюции: в иерархии аттракторов это - «**Главный Аттрактор**» (его еще

³ Как отмечают эксперты, чтобы без единого выстрела уничтожить любую страну, достаточно: А) убрать из ее руководства представителей *третьего* уровня, Б) допустить к процессу принятия важнейших экономических и политических решений и на главные каналы ТВ представителей *второго* и даже *первого* уровней и В) оставить всех их без жесткого контроля - дальше все пойдет автоматически.

⁴ Подробнее. см.: В.С. Степин. Теоретическое знание. М., 1999; А.И. Аршинов. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М., 1999; В.Г.Буданов. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. Изд. 3-е испр. М., 2008 и др.

называют Суператтрактор). Главный Аттрактор - это глобальная «цель», к которой стремится в своем развитии человечество, он и есть тот «надчеловеческий фактор», о котором шла речь выше.

[Христианство говорит о базовых структурах, обозначаемых понятиями: «Бог Сын» и «Бог Дух Святой». Понятия: «Главный Аттрактор» и «область притяжения Главного Аттрактора» - обозначают **те же** базовые структуры. Причина этих «терминологических соответствий» понятна. Христианство 2 тысячи лет назад принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Но сделано это было в доступной им форме.]

Далее. Чтобы обеспечить, во-первых, относительную быстроту и, во-вторых, необратимость процесса открытия энергетических центров людей, Главный Аттрактор (по определению) должен содержать в себе а) некоторое, условно, «конечное» состояние общества по параметру «уровень нравственности» и б) «коридор», обеспечивающий его достижения. В самом общем виде сущность такого «коридора» задается **смыслом** функционирования общества: не получение прибыли, а создание условий для физического и духовно-нравственного развития каждого человека.

Работа по созданию новой территориально-культурной общности на территории МЦЕ и должна развернуться на базе намеченного только что теоретического фундамента.

Но прежде, все должно начаться в ключевой стране будущей территориально-культурной общности - в России. Я лишь коротко обозначу встающие здесь вопросы.

Первое: как *практически* ввести российское общество в область притяжения Главного Аттрактора?

Давайте посмотрим, как осуществляется этот процесс в общем случае. Предположим, молодая семья решает «завести» ребенка. **Принятие этого решения** (еще до наступления собственно беременности!) **означает вход в область притяжения аттрактора «семья с ребенком»**. Тут же разворачиваются кардинальные перемены в семье. Будущие папа и мама прикидывают свои финансовые возможности, затевают ремонт в нынешней квартире или переезжают в новую, оба бросают курить; будущая мама подбирает для себя (из Интернета, из литературы и т.д.) режим дня, систему питания и комплекс гимнастики, пересматривает состав своего гардероба; они покупают то, что уже можно купить, выбирают варианты имени и т. д. Иными словами, возникает поразительная ситуация: реального ребенка **еще** нет, а жизнь семьи **уже** меняется кардинально. А ведь все это требует очень значительных усилий: физических, психологических, наконец, финансовых, т.е. известного самоотречения. Заставляет будущих родителей идти на все это — аттрактор «семья с ребенком», в область притяжения которого они вошли.

Особо подчеркну: этот аттрактор создает для будущих папы и мамы очень жесткий «коридор», который не оставляет выбора: они либо следуют всем его «предписаниям», либо будет беда - как минимум, проблемы при

родах. Так действует аттрактор, занимающий относительно «скромное» положение в иерархии. Нужно ли сомневаться о том, что несопоставимо большая мощь Главного Аттрактора, после того как в область его притяжения будет введено российское общество, *сможет* заставить людей следовать заданным «коридором»!

Из этого примера ясно, что в нашем случае первым шагом должно стать программное заявление политического руководства РФ, ставящее стратегическую цель, которая **совпадала бы** с содержанием Главного Аттрактора. Именно в этом — гарантия того, что отныне вся жизнь России будет «обеспечиваться» его энергией. Эта цель может быть сформулирована так: *созидание Нового Мира, где главное - не получение прибыли, а формирование условий для физического и духовно-нравственного развития каждого человека.*

Затем строится «дерево целей/задач». Каждый исполнитель получает свою задачу и начинает работать. Очень быстро возникает феномен «ветра в паруса»: человек работает, и у него все получается, словно, само собой. Это будет означать, что в российском обществе развернулись полномасштабные процессы самоорганизации в соответствии с той «моделью общества», которая заложена в Главном Аттракторе: такого общества, где у активных, высокообразованных, физически развитых, готовых взять на себе ответственность людей: а) сложилась принципиально иная, чем сегодня, структура потребностей (физиологические потребности ушли с «первого плана», «уступив место» духовным потребностям); б) стала доминировать альтруистическая установка; в) сформировалось новое отношение к труду — он, став творческим и позволяя человеку самореализоваться, превратился в главную жизненную потребность; г) возникло новое отношение к природе - она теперь рассматривается не как «кладовая и мастерская» для человечества, а как живой организм и партнер.

По сути, это — коммунистический идеал.

Но тогда возникает второй вопрос. После октября 1917 г. уже была предпринята попытка ввести российское общество в область притяжения Главного Аттрактора, но «Красный проект-1» потерпел неудачу. Так может быть, предложенная выше схема не верна?

Подробный ответ на этот вопрос — отдельная большая тема. Поэтому выскажу только несколько соображений.

Как известно, классический марксизм исходил из того, что предпосылки социализма возникают еще в рамках капитализма, но на очень высоком уровне его развития. Напротив, большевики-интернационалисты, проведя «адаптацию» марксизма к российским условиям, предложили начинать строительство основ социализма, не дожидаясь, пока российский капитализм достигнет зрелости, а сразу после захвата власти (в любой момент обострения политической ситуации в стране). Особенно ярко эта мысль выражена в известном фрагменте статьи Ленина «О нашей революции» (1923 г.): «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры..., то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-

крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»⁵.

Из сказанного следует, что после октября 1917 г. население России оказалось «вброшено» в абсолютно новый для него сценарий: «строительство основ социализма», будучи к этому совершенно не готовым. Неготовность страны к радикальным переменам была срочно «компенсирована» созданием очень жесткой системы управления.

Однако, как подчеркивал еще С.Франк, так называемый «старый мир» упорствовал. А это оценивалось «новой властью», как что-то противоестественное, ибо противоречило ее представлению об относительно легкой возможности построить новый справедливый мир, да еще «в интересах большинства населения»! Следовательно, данная извращенная воля немногих должна быть подавлена и уничтожена. Но, как показывает историческая практика, «старый мир» сопротивляется весьма долго и яростно. И благодетели человечества неизбежно становились его разрушителями и мучителями⁶.

Далее. С конца 1920-х гг. Сталин и его соратники были вынуждены принять экстраординарные меры по выводу страны из «ловушки», в которой она оказалась, в силу отсутствия поддержки «мировой революции»⁷. Но не потеряв при этом исходной цели: построения общества без частной собственности и эксплуатации. В результате советское общество на годы и годы было введено в «мобилизационный сценарий». Во всем его драматизме и трагизме.

Кроме того, политическое руководство СССР было вынуждено прилагать самые энергичные усилия (в т.ч. в деле подготовки и расстановки кадров) для того, чтобы как-то «нейтрализовать» базовое положение марксистской теории о том, что «мотором» всех революционных преобразований является рабочий класс⁸.

Таким образом, есть все основания утверждать: «Красный проект-1» потерпел наудачу вовсе не в силу ошибочности самой схемы ввода российского (и любого другого) общества в область притяжения Главного Аттрактора.

Полагаю, что многих ошибок нам удастся избежать сегодня, только если мы максимально эффективно используем для перехода к собственно реализации коммунистической идеи (в будущем) организационный потенциал капитализма — в частности, принципы *социального рыночного государства*.

Сейчас, разумеется, невозможно определить конкретные «шаги» в этой длительной работе. Однако в любом случае перед нами снова встанет вопрос о **социализме** как *об особом историческом периоде, даже фазе развития*. Это

⁵ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 45, С. 381

⁶ См.: С.Л.Франк. Ересь утопизма // Русское мировоззрение. М., 1996.

⁷ На это, как известно, большевиками-интернационалистами делалась главная ставка.

⁸ Ведь не будем забывать о том, что абсолютное его большинство принадлежит ко второму уровню нравственности, «стержнем» которого является удовлетворения материальных потребностей преимущественно **своей** семьи и **своих** ближайших родственников. О какой самоотверженности во имя идеи здесь можно говорить...

отдельная специальная тема. Пока отмечу лишь следующее. Именно так вопрос о социализме (при реализации в нашей стране «Красного проекта-1») встал потому, что на практике использовалась *концепция «слабого звена» в цепи капиталистических государств*. Россия (как одна из самых отсталых европейских стран) станет «подтягиваться» до уровня главных капиталистических стран *после победы* большевиков - это «подтягивание» и становилось содержанием социализма как фазы развития.

Но возможен ведь и иной вариант: основные преобразования *«предкоммунистического»* характера происходят еще *в рамках* капитализма.

Очень важна в этой связи следующая мысль К.Каутского. Строго говоря, - пишет он, - конечная цель для нас не социализм, а уничтожение всякого вида эксплуатации и угнетения, все равно класса ли, пола или расы... В этой борьбе мы ставим социалистический способ производства нашей целью потому, что при современных технических и экономических условиях он является наилучшим средством достижения нашей цели. Если бы нам доказали, что мы ошибаемся и что освобождение пролетариата и человечества достигается вообще и даже целесообразнее на основе частной собственности на средства производства,... тогда мы отбросили бы социализм, отнюдь не отбрасывая нашей конечной цели. Более того, мы должны были бы сделать это в интересах ее⁹.

Таковы, коротко, основные принципы идеологии, которая должна стать «каркасом» при создании новой территориально-культурной общности на территории МЦЕ.

⁹ См.: *K. Kautsky. Die Diktatur des Proletariats, Wien, 1918.*