

Ю.А.Ковалев

**РОССИЯ:  
ВЕРНУТЬСЯ НАЗАД  
В БУДУЩЕЕ**

**Электронно -  
Библиотечная  
Система  
Z N A N I U M . C O M**

*Соответствует  
Федеральному государственному  
образовательному стандарту 3-го поколения*

Москва  
РИОР  
2014

ББК \_\_\_\_\_

УДК \_\_\_\_\_

**Автор:** Ковалев Ю.А. – кандидат философских наук. Ответственный сотрудник Президиума Российской академии наук

**Ковалев Ю.А.**

X Россия: вернуться назад в будущее. — М.: РИОР, 2013. — \_\_\_\_\_ с.

ISBN 978-5-369-00\_\_\_\_-

Продолжено исследование механизма формирования нравственности, начатое автором в книжке «*XXI век. Россия. Расписание на сегодня*». Показано, что России необходимо вернуться к опыту СССР, но на совершенно ином теоретическом фундаменте: «вернуться назад в будущее».

Адресована политологам, политикам, философам и всем, кому небезразлично будущее нашей страны.

ББК \_\_\_\_\_

УДК \_\_\_\_\_

ISBN 978-5-369-00\_\_\_\_-

© Ковалев Ю.А.

*Издается в авторской*

Подписано в печать \_\_\_\_\_.20\_\_\_. Формат 60x88/16.

Гарнитура Newton. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. \_\_\_\_, \_\_\_\_. Уч.изд. л. \_\_\_\_, \_\_\_\_.

Тираж \_\_\_\_\_ экз. Заказ № \_\_\_\_\_

Цена свободная.

Издательский Центр РИОР

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.

Тел.: (495) 363-92-15. Факс: (495) 36392-

12

Отпечатано по технологии «печать по требованию»

E-mail: [info@rior.ru](mailto:info@rior.ru) Тел.: (495) 363-92-

Подписано в печать \_\_.\_\_.20\_\_. Формат 60x88/16. Гарнитура Newton. Бумага  
офсетная.

Усл. печ. л. \_\_,\_\_. Уч.изд. л. \_\_,\_\_. Тираж \_\_\_\_ экз. Заказ №  
Цена свободная.

Издательский Центр РИОР  
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.  
Тел.: (495) 363-92-15. Факс: (495) 3639212  
E-mail: book@rior.ru <http://www.rior.ru>

Отпечатано по технологии «печать по требованию»

[www.rior.ru](http://www.rior.ru)  
E-mail: info@rior.ru  
Тел.: (495) 363-92-15

Сценарий», по которому сегодня живет Россия, не в состоянии дать ей настоящего смысла. Ну не считать же таковым: а) всемерное наращивания добычи нефти-газа и б) столь же всемерное увеличение закачки того и другого в европейские трубопроводы!

Мне возражат: а почему нет? Больше продадим ресурсов — больше будет валюты; если ее в меньших масштабах уводить за кордон, если оставшееся доллары и евро меньше разворовывать здесь, если распределять прибыль посправедливее, то гораздо энергичнее станет формироваться средний класс — основа стабильности общества; повысятся пенсии, стипендии и зарплаты бюджетникам. Ну и т.д. Глядишь, постепенно вся Россия заживет, как Европа (или уж для начала, как Москва).

Да, было бы здорово. Но увы, мы так не сможем.

Напомню одну притчу. Приезжий, оказавшийся в одном из европейских средневековых городов, увидел начинающееся грандиозное строительство. Он поинтересовался у трех поочередно встреченных им рабочих, везущих тачки с камнями — чем те заняты?

*Ответ первого:* «Да вот, пригнал меня хозяин, сейчас камни везу, вчера песок возил».

*Ответ второго:* «Я зарабатываю деньги на свою свадьбу».

*Ответ третьего:* «Я Храм строю».

Здесь «Храм» — как взгляд не «себе под ноги», а «в Небо». Как смысл, не превращающий потребление в самоцель.

Так вот. Когда у России такого смысла нет - она ложится на траекторию к нравственной катастрофе: человек как-то незаметно превращается в *средство*, а общество чуть ли не разрывает борьба «*всех против всех*». Сейчас мы на всех порах несем к этому замечательному «рубезу».

И значит, стоит задача: найти *путь* к «Храму»...

## **А ВЕДЬ МЫ, ИСПОЛНЕННЫЕ УВЕРЕННОСТИ В ТОМ, ЧТО ПУТЬ НАМ ИЗВЕСТЕН - ОДНАЖДЫ УЖЕ НАЧИНАЛИ «СТРОИТЬ ХРАМ». ПОСЛЕ ОКТЯБРЯ 1917 ГОДА.**

Слышу полные негодования голоса: *Ах, вот оно что! Опять коммунизм? И опять — для России?! А не достаточно ли — для одной страны?! Автор, точно, забыл о первой попытке «строительства коммунизма»! Напомнить - чем все кончилось? ГУЛАГ, коллективизация часто под дулами наганов, голод в начале 30-х годов. Позже - КГБ, как «авангард КПСС», борьба с диссидентами, цензура. И обидней для всех «стран социалистического содружества» символ - Берлинская стена между ГДР и Западным Берлином, построенная летом 1961 г. «по рекомендации совещания секретарей коммунистических и рабочих партий стран Организации Варшавского договора для предотвращения массового бегства жителей ГДР в Западную Германию».*

[Для справки: Берлинская стена - ряд железобетонных блоков общей длиной 106 км и высотой в 3,6 метра; проволочные ограждения под напряжением — 127 км; земляные рвы — 105 км; сторожевые вышки - 302 шт.; полосы из металлических шипов; хаотично разбросанные противопехотные мины «Лепесток» советского производства (человек случайно наступает на мину, убирает с нее ногу — ступни нет). И, конечно, овчарки.]

Нет, автор не забыл.

Но он не забыл и то, что в свое время именно коммунистическая идея помогла миллионам граждан СССР, дав им «смысловый коридор» и на этой основе исторический оптимизм - в тяжелейших условиях создать мировую державу, затем победить в страшной войне, а позже быстро восстановить разрушенное. Впрочем, здесь нет ничего удивительного: разве могла не «целестремить» человека и гражданина идея превращения его страны в великую и процветающую?..

Одним словом, во всем нужно разобраться, не впадая при этом «черно-белые» оценки. Я и начинаю разбираться.

Выделю «два блока» вопросов.

## **СНАЧАЛА - БЛОК ПЕРВЫЙ. НЕУДАЧА «ПЕРВОЙ ПОПЫТКИ» СВЯЗАНА С ОШИБОЧНОСТЬЮ САМОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕИ - ИЛИ ДЕЛО В ТОЙ ТЕОРИИ, КОТОРОЙ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ, ВЫБИРАЯ ПУТЬ, В ОКТЯБРЕ 1917 Г.?**

1

Ответ совершенно однозначный: нет, с ошибочностью коммунистической идеи наша неудача не связана. Что может быть ошибочного в идеи построения общества, где у подавляющего большинства: а) сложится принципиально иная, чем сегодня, структура потребностей (физиологические потребности уйдут с «первого плана», «уступив место» духовным потребностям); б) станет доминировать альтруистическая установка; в) сформируется новое отношение к труду — он, став творческим и позволяя человеку самореализоваться, превратится в главную жизненную потребность; г) возникнет новое отношение к природе (она будет рассматриваться не как «кладовая и мастерская» для человечества, а как живой организм и, как минимум, партнер); д) и все это — на фоне энергетического изобилия<sup>1</sup>.

2

Значит, «возникают вопросы» к теории, которой воспользовались в октябре 1917 г.

Напомню позицию *классического* марксизма. Переход к социализму (а позже к строительству коммунизма) происходит практически одновременно в большинстве стран мира и только тогда, когда капитализм в них полностью исчерпает свой потенциал. Поэтому в относительно короткий промежуток времени создается «социалистическая конфедерация» из самых мощных стран, которые затем вместе начинают коммунистическое строительство, помогая остальным.

Однако, в силу ряда причин (подробный разговор о них вышел бы за рамки короткой брошюры) руководители октябрьского восстания - «*большевики-интернационалисты*» (их еще называли «земшарниками») отказались от классической марксистской трактовки этого вопроса. Они предложили исходить из того несомненного факта, что развитие стран в начале XX в. стало происходить неравномерно — «с разными скоростями». А из этого, по их убеждению, следовало, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. И в частности, в России как самом «слабом звене» системы мирового капитализма.

---

<sup>1</sup> Характеристика коммунистического общества дана на базе работы К.Маркса «Критика Готской программы». 1875 г. (*К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 19*).

По этой логике: 1) Россия, являясь одной из стран «периферийного капитализма», представляет собой «клубок» острейших противоречий; 2) большевистская партия поэтому относительно легко может захватить власть, но удержать ее будет в состоянии, только при немедленной государственной поддержке пролетариата хотя бы нескольких ведущих стран Европы, партии которого придут к власти; 3) если поддержка не последует - переворот в России обречен, т.к. многочисленный российский пролетариат и его партия окажутся один на один с враждебной крестьянской массой и во враждебном окружении. Значит: октябрьский переворот есть не более, чем сигнал к началу длительного периода «социалистических революций» в большинстве капиталистических стран. Ясно, что Россия по этой логике, виделась не столько самоценностью, сколько «хворостом в костер мировой революции».

Что же было дальше?

Естественно, сразу после октября чрезвычайно значительная часть ресурсов страны была направлена [в частности, по линии Коминтерна, который был создан в 1919 г.] на создание «субъективного фактора» революции в промышленно развитых странах.

[Вот что пишет **А.Елисеев**<sup>2</sup>: «Большевики ставили своей целью создать "земшарную республику Советов", и... подлинный центр большевистского могущества располагался именно в структурах Коминтерна. Для всемирной республики необходима была мировая революция. Для мировой революции нужно было установить большевизм в Европе...

...в 20-е гг. страна жила ради мировой революции... Деньги, отнятые у церкви, шли на зарубежные компартии, которые официально считались, как и ВКП (б), секциями КИ... Вот яркий пример - в марте 1922 года бюджет Коминтерна составлял 2,5 млн рублей золотом. Но уже в апреле 1922 года эта сумма выросла до 3,15 млн золотых рублей (советский золотой рубль по своему золотому содержанию соответствовал 1/10 царской десятирублевой золотой монете и был равен, по золотому паритету, 0,5 доллара США — Ю.К.).

У Коминтерна была и своя собственная спецслужба, именуемая Отделом международной связи (ОМС). В распоряжении ОМСа... находилась мощная агентурная сеть. Разведке ГПУ и Разведывательному управлению Генштаба было предписано во всем оказывать содействие агентам ОМСа...

Кроме того, в колесницу Коминтерна были запряжены наркомат внешней торговли и наркомат иностранных дел. В самом НКВД этой "общественной нагрузкой" весьма тяготились, и время от времени внешнеполитическое ведомство вступало в конфронтацию с ОМСом. А наркоминдел Г.Чичерин утверждал: «Из наших... внутренних врагов первый — Коминтерн».

В 1923 г. была предпринята, пожалуй, последняя широкомасштабная попытка разжечь «костер мировой революции» - в Германии. Слово

---

<sup>2</sup> Елисеев А.В. Сталин против заговора «глобалистов». Москва, 2009.

**А.Колпакиди и Е.Прудниковой:** К 1923 г. экономика Германии вошла в тяжелейший кризис; закрывались заводы, количество безработных выросло до 5 миллионов человек, инфляция приняла невероятные размеры, начались голодные бунты. Резко выросло влияние коммунистов. И тут в действие вступила Советская Россия, точнее Коминтерн... Кого только не было в августе – сентябре 1923 года в здании советского посольства! В Германию отправилась группа эмиссаров ЦК – Пятаков, Рудзутак, Радек, Крестинский – и военных, в числе которых были такие знаменитые «красные генералы», как Якир и Уборевич; туда послали группу специалистов по тайным операциям. Советские инструкторы располагались открыто, без всякой конспирации, в здании советского представительства в Берлине. Помещение советского посольства больше всего напоминало Смольный в октябрьские дни... В России тоже готовились. Троцкий отменил демобилизацию в РККА. Началась переброска конницы к польской границе. В Петроградский порт стягивали сухогрузы, загружая их продовольствием для германских товарищей, готовили эшелоны. По стране прошла мобилизация тех, кто свободно владел немецким языком. 4 октября 1923 года Политбюро утвердило дату начала вооруженного выступления: германская революция должна была стартовать 9 ноября. Однако при проверке готовности оказалось, что страны Антанты каким-то образом оказались в курсе секретных планов большевиков, кроме того, выяснилось, что в Германии оружия приобрели гораздо меньше, чем потратили денег: «12 готовых к выступлению дивизий», как оказалось, существовали только на бумаге...]

Однако «мировая революция» не состоялась. А к 1925 г. на Западе начался промышленный бум, который вызвал быстрый рост уровня жизни населения – революционную ситуацию в близком будущем ожидать уже не приходилось.

И вот с чем большевики остались один на один. Царская Россия являлась аграрной и сырьевой страной. Так, в 1913, последнем мирном году, доля России в общемировом производстве составляла 1,72%, США - 20%, Англии - 18%, Германии — 9%. Объем валового внутреннего продукта России на душу населения в 1913 г. составлял 50 % от немецкого и французского, 20% — от английского и 15 % — от американского показателя (данные американского экономического историка П.Грегори). На 24.472 российских заводах имелось 24.140 электрических, паровых, дизельных двигателей (со средней мощностью 60 л.с.): т.е. даже не всякий завод имел хотя бы один двигатель. У России практически отсутствовала собственная автомобильная промышленность; в годы Первой Мировой войны она выпускала в 4 раза меньше самолетов, чем Германия, Франция или Англия, а почти 90 % русских самолетов были оснащены импортными моторами; за рубежом закупалось порядка 80 % всех судов; Россия импортировала 100% алюминия, 100% никеля, 85% металлорежущих станков. В 1913 г. в США имелось 3,035 млн. абонентов телефонной сети, в Германии 797 тыс., в Англии 536,5 тыс., в России - 97 тысяч абонентов...

Но к 1925 г. даже такая промышленная база уже была почти полностью восстановлена и задействована. Таким образом, Россия оказалась в **ловушке**: 1) в октябре 1917 г. страну перевели в качественно



новый сценарий развития, лишь рассчитывая на немедленную и всестороннюю государственную помощь извне; 2) помощи в обозримом будущем не будет; 3) имеющийся промышленный потенциал не позволяет ни обеспечить «гражданский мир» внутри страны, ни сохранить территориальную целостность в случае вполне возможной военной интервенции.

Абсолютно практически встает вопрос о немедленной «адаптации» стратегии и тактики большевиков к кардинально изменившейся ситуации — ведь теперь приходилось рассчитывать почти исключительно на собственные возможности. В партии началась бурная дискуссия.

Позиция Сталина: СССР сможет выстоять и в таких условиях. Предпосылки для этого есть: у власти - большевистская партия; земля и важнейшие средства производства принадлежат государству; страна обладает гигантскими природными ресурсами, огромной территорией. Значит, можно и нужно создавать новую промышленную базу, которая сделала бы Советский Союз экономически самодостаточным. На этой основе в будущем был бы решен вопрос о «полной победе социализма» в СССР, а Советский Союз стал бы «оплотом борьбы рабочих капиталистических стран». Однако победа социализма в СССР еще не стала бы окончательной: в результате внешней агрессии капиталистические отношения в СССР могут быть реставрированы. Победа социализма в Советском Союзе становится окончательной (и, значит, появляется возможность развернуть работу и по формированию собственно *коммунистических* общественных отношений) лишь после прихода к власти партий пролетариата в нескольких развитых странах Европы и США. Тем самым, была заявлена новая, государственническая позиция: СССР - самоценность, а не «хворост в костер мировой революции».

Потребовалось, соответственно, изменить и принципы взаимоотношений ВКП(б) со структурами Коминтерна. Ведь он, как отмечалось выше, был «заточен» единственно для подготовки мировой революции. Сталин сформулировал эти новые принципы: СССР значительно сокращает средства и ресурсы, направляемые, собственно, на помощь коммунистическим партиям ведущих капиталистических стран - но одновременно, если так можно выразиться, способствует «созреванию» революционной ситуации в этих странах. Вот как об этом сказал Сталин в январе 1925 г., выступая на Пленуме ЦК (текст выступления был впервые опубликован лишь 22 года спустя): «Задача развязывания революции на Западе для того, чтобы облегчить себе, т.е. России, доведение до конца своей революции, из пожелания превратилась в чисто практическую задачу дня». Конкретно же это означало: всеми имеющимися силами и средствами способствовать тому, чтобы «Советская Россия имела по соседству одно большое в промышленном отношении развитое или несколько советских государств». И далее: «война не может не обострить кризиса внутреннего,

революционного, как на Востоке, так и на Западе, – в связи с этим не может не встать перед нами вопрос о том, чтобы быть готовыми ко всему». Конечно, отмечал он, «наше знамя остается по-старому знаменем мира». Однако «если война начнется, то нам не придется сидеть сложа руки, – нам придется выступить, но выступить последними. И мы выступим для того, чтобы бросить решающую гирию на чашку весов, гирию, которая могла бы перевесить». Поэтому нужно «готовить свою армию, обувь и одежду ее, обучить, улучшить технику, улучшить химию, авиацию и вообще поднять нашу Красную Армию на должную высоту»<sup>3</sup>.

Сталин, иначе говоря, исходил из того, что только новая война (европейская или мировая) настолько обострит повседневные экономические проблемы в соседних странах, что в них гарантированно возникнет «революционная ситуация». И тогда СССР окажет пролетарским партиям этих стран в деле захвата власти прямую военную помощь.

[А новая масштабная война, действительно, «вставала в повестку дня»: уже начинал давать «сбой» Версальско-Вашингтонский миропорядок, закрепивший в договорах и соглашениях 1919-1922 гг. итоги Первой Мировой войны. Это объяснялось тем, что вся тяжесть послевоенного переустройства победителями была переложена на побежденные страны. Победители, кроме того, установили им огромные репарации, не приняв в расчет их реальные возможности; был нарушен и общий баланс сил в Европе и на Дальнем Востоке. Поэтому в побежденных странах росло стремление к «реваншу».]

...Вскоре позиция Сталина превратилась в линию ВКП(б). И к концу 30-х гг. всесторонняя подготовка страны к будущей Мировой войне как к «последнему бою с империалистической системой» стала конкретным, очевидным для большинства граждан СССР «главным звеном» в деле борьбы за реализацию коммунистической идеи.

---

Однако победа СССР в Великой Отечественной и II Мировой войнах не привела к власти партии большевистского типа ни в одной из экономически мощных стран. Более того, после распада «антигитлеровской коалиции» СССР «получил» могучих противников: Соединенные Штаты Америки и Великобританию.

[Реплика об «антигитлеровской коалиции».

В 1998 г. была рассекречена и опубликована очередная серия документов Государственного архива Великобритании. И - достоянием общественности стал подготовленный по приказу У.Черчилля и датированный

---

<sup>3</sup> Сталин И.В. Соч. Т. 7. М., 1947, с. 13-14.

22 мая 1945 г. план экстренной военной операции против СССР «Немыслимое» («Unthinkable»).

Удар объединенными англо-американскими силами по нашим войскам назначался на 1 июля 1945 г. Есть основания считать, что задание премьер-министра было получено планировщиками в апреле 1945 г. Цель операции — навязать руководству Советского Союза «волю Соединенных Штатов и Британской империи»; планировалось закончить войну примерно там же, где и по немецкому плану «Барбаросса» — т.е. на рубеже Архангельск-Сталинград. В операции предусматривалось участие и 10-12 немецких дивизий, которых наши «союзники» держали нерасформированными в Шлезвиг-Гольштейне и в южной Дании. А стратегическая авиация США должна была уничтожить несколько крупнейших городов СССР, применив метод «огненного смерча», который был специально продемонстрирован в ходе налета на Дрезден 13-15 февраля 1945 г..

Нелегальной резидентуре советской разведки в Англии («Кембриджская пятерка» во главе с К.Филби) удалось получить доступ к плану У.Черчилля. Поэтому за решением Сталина - пойти на дополнительные большие жертвы в самом конце войны и 16 апреля штурмовать мощнейший берлинский укрепрайон, а не начать осаду города — кроется глубочайший смысл. Нам показали, **что** может стратегическая авиация союзников — мы покажем, **что** могут наши Сухопутные силы. И 29 июня 1945 г., за день до планируемого начала военной операции, Г.Жуков по приказу Сталина неожиданно для «союзников» произвел перегруппировку советских войск.

В итоге, британские военные эксперты довели до У.Черчилля свою однозначную позицию: война с СССР в 1945 г. бесперспективна...

Но недавно открылась и вторая причина (о ней знали лишь несколько человек в высшем руководстве СССР) решения Сталина штурмовать Берлин и вообще *любой ценой* ускорить разгром гитлеровской Германии. Доносящим экспертного сообщества Европы стала фотокопия доклада руководства ГРУ Верховному главнокомандующему, датированного мартом 1945 г. (получена из архивов разведки бывшей ГДР). В нем сообщалось о том, что 3 и 25 марта 1945 г. на полигоне Ордрюф (Ohdruf) в Тюрингии были успешно проведены испытания двух тактических ядерных боеприпасов. Сталин, безусловно, понимал, что применение вермахтом ядерного оружия против Красной Армии — могло бы существенно повлиять на ход боевых действий.

Следует особо подчеркнуть, что, по мнению Дж.Фаррелла, автора специального исследования, в Ордрюфе были испытаны именно ядерные боеприпасы, а не лишь «ядерные устройства». Он пишет, что под руководством СС было произведено «испытание атомной бомбы с небольшой критической массой, основанной на принципе ускоряемого деления»<sup>4</sup>.]

Так или иначе, снова абсолютно практически встал вопрос о «перспективах» коммунистической идеи. К концу же 50-х гг. он обострился чрезвычайно. Появление ядерного и термоядерного оружия у США и СССР, а также межконтинентальных средств его доставки кардинально изменило ситуацию. Теперь победить в войне становилось

---

<sup>4</sup> Фаррелл Дж. «Черное солнце» Третьего рейха: битва за «оружие возмездия». М.2008.

невозможно: как нападающей стороне, так и стороне, подвергшейся нападению, был бы гарантирован неприемлемый ущерб.

Это стало *вехой*. Отныне в принципе нельзя было «рассчитывать» на новую Мировую войну как на «ключ» к окончательной победе социализма и переходу к строительству коммунизма в СССР. А это, в свою очередь, означало: исчез ясный, понятный для большинства граждан СССР «путь» борьбы за коммунизм, каким была все эти годы подготовка к грядущей «последней схватке с мировым империализмом».

Вскоре стране предложили новую «целеустремляющую установку»: борьбу за удовлетворение растущих материальных потребностей людей. С одной стороны, всё правильно: после войны вопрос о быстром повышении уровня жизни населения Советского Союза стоял чрезвычайно остро. Но «звучание» новой установки стало - *не тем!* С гражданами СССР произошло то, что происходит после неожиданного приказа остановиться - с армией, атакующей в едином порыве, вдохновенной и опьяненной только что одержанными победами...

А исчезновение СССР в 1991 г. тем более был воспринято многими и многими как свидетельство ошибочности пути, избранного в октябре 1917 г. - как доказательство того, что коммунистическая идея есть не более, чем красивая утопия.

### 3

Таковы «ключевые факты». Посмотрим теперь на все, произошедшее после октября 1917 г. - как на «эффект от примененной теории».

Первое. Отсутствие немедленной государственной поддержки со стороны пролетариата хотя бы нескольких ведущих стран Европы, партии которого придут к власти в результате «мировой революции», автоматически создает условия для «нравственного перерождения» государственного аппарата в СССР. А позже — и для «реставрации» капиталистических отношений в стране. Вот что писал об этом Троцкий: жизнь на «острове» под названием «Советский Союз» (при том уровне жизни, который мог быть реально обеспечен советским гражданам) в окружении мощнейших стран - превратила бы реалии этих стран в объект зависти для значительной части советского партийного и государственного аппарата! А за этим - опасность его «перерождения». Вот логика: 1) работники аппарата создают многочисленные привилегии для себя и членов своих семей; 2) но «привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям, однако право завещания неотделимо от права собственности», поэтому «недостаточно быть директором треста, нужно быть пайщиком»; 3) и тогда необходим завершающий шаг - восстановление в стране частной собственности на средства производства.

Не является ли возникновение нынешней российской «офшорной аристократии» - продолжением и развитием логики, о которой писал Троцкий...

Второе. Большевики исходили из того, что, поскольку «общественное сознание определяется общественным бытием», постольку для воспитания «нового человека» следует совершенствовать это самое «общественное бытие». В частности, улучшать социально-экономические условия жизни людей. На практике это выглядело как уверенность в том, что освобождение человека возможно только после отмены частной собственности на основные средства производства. Предполагалось, что все производство страны в таких условиях станет единой управляемой из центра системой. Словно, огромная фабрика, она станет работать по сбалансированному плану и не с целью извлечения прибыли, а для формирования «всесторонне развитой личности» на основе максимального удовлетворения разумных потребностей граждан.

На деле, однако, «отмена» рынка и частной собственности (возможно, и «запустив» процесс формирования «нового человека»), довольно быстро привела к последствиям, которых не ждали: сложился и окреп мощный аппарат чиновников. Который вдруг оказывался *над* теми, чьим «слугой» он призван был стать в момент своего создания. Можно ли оградить общество от возникновения феномена, который однажды был назван «новым классом»? Конечно: нужно быстрее ввести частную собственность и вернуть рынок. Которые... снова сделают актуальным утверждение: «освобождение человеческой личности возможно только через отмену частной собственности и рынка». Круг, из которого в действующей «системе координат», выхода нет...

Третье. Мобилизационный сценарий, в который вошла страна с конца 20-х гг., (и который стал, напомним, вынужденным «ответом» на ловушку, в которой оказалась Россия) неизбежно упростил подход к сложнейшему вопросу о соотношении интересов человека и государства. Вопрос этот в иных условиях должен был бы решаться, примерно, так: при отсутствии частной собственности на основные средства производства и эксплуатации человека человеком целью сохранения и укрепления страны (общего) является обеспечение духовно-нравственного и интеллектуального развития каждого живущего в ней человека. Понятно, что на практике добиться этого не столь легко, но стремление именно к такому решению вопроса — гарантирует политическое руководство страны от роковых ошибок. Между тем «ситуация ловушки» диктовала кардинальный «крен» в сторону «интересов страны»: либо мы любой ценой сохраняем страну, либо мы ее теряем - и тогда ни о каких «интересах человека» говорить просто не придется. И вот человеческая цена: «интересы общего» обеспечиваются работой

системы государственных учреждений; значит, в «ситуации ловушки» государство (как аппарат, в т.ч., разумеется, и карательный) со временем оказывается *над* людьми, превращается в *каток*, давящий любого, кто хотя бы засомневается в априорной приоритетности интересов целого...

Четвертое. Население России оказалось «вброшено» в абсолютно новый «общественно-политический сценарий», будучи психологически абсолютно не готовым к требуемым «моделям поведения». И что дальше? Теоретически-то все было просто. Как в словах «социалиста Сафронова» из повести А.Платонова «Котлован»: «мы должны бросить каждого в рассол социализма, чтоб с него слезла шкура капитализма и сердце обратило внимание на жар жизни вокруг костра классовой борьбы и произошел бы энтузиазм!»

Но вот на практике - далеко не все слои и группы населения страны были согласны следовать подобной «стратегии». Как же поступили большевики-земшарники? А что, у них - был выбор? Вопрос стоял только так: либо остаться у власти, но для того уничтожить противника - либо потерять все и даже погибнуть!

И - в сентябре 1918 г. (после убийства председателя Петроградского ЧК М.Урицкого и покушения на Ленина, что было, впрочем, лишь поводом) Совнарком принимает официальное постановление о Красном терроре. Известны разъяснения, данные в этой связи председателем Всеукраинской Чрезвычайной Комиссии (ЧК) М.Лацисом - вот отрывок из его статьи в еженедельной газете «Красный меч», Органе Политотдела Особого Корпуса войск Всеукраинской ЧК (18 августа 1919 г.): *«В борьбе, ведущейся не на жизнь, а на смерть, не может быть полумер и половинчатости. Чрезвычайные обстоятельства чрезвычайного революционного времени требуют чрезвычайных мер борьбы. Меч революции опускается тяжело и сокрушительно. Рука, которой вверен этот меч, твердо и уверенно погружает отточенный клинок в тысячеголовую гидру контрреволюции. Этой гидре нужно рубить головы с таким расчетом, чтобы не выросли новые... Для нас нет и не может быть старых устоев морали и "гуманности", выдуманных буржуазией для угнетения и эксплуатации "низовых классов". Наша мораль новая, наша гуманность абсолютная, ибо она покоится на светлом идеале уничтожения всякого гнета и насилия. Нам все разрешено, ибо мы первые в мире подняли меч не во имя закрепощения и угнетения кого-либо, а во имя раскрепощения от гнета и рабства всех. Жертвы, которых мы требуем, жертвы спасительные, жертвы устилающие путь к Светлому Царству Труда, Свободы и Правды. Кровь? Пусть кровь... Война, которую мы ведем, это священная война восставших, униженных и оскорбленных, поднявших меч против своих угнетателей!»*

Подробный разговор о последствиях «красного террора» - отдельная большая тема. Приведу лишь короткий отрывок из материалов «Особой следственной комиссии по расследованию злодеяний большевиков», созданной в конце 1919 года после захвата Киева Добровольческой армией Деникина.

Дело № 40: о событиях в г. Таганроге с 20 января по 17 апреля 1918 года:

«В ночь на 18 января 1918 года в городе Таганрог началось выступление большевиков, состоявших из проникших в город частей красной армии Сиверса... Целые дни и ночи по городу производились повальные обыски...

Не были пощажены раненые и больные. Большевики врываются в лазареты и, найдя там раненого офицера или юнкера, выволакивали его на улицу и зачастую тут же расстреливали его... Над умирающими и трупами еще всячески глумились... Ужасной смертью погиб штабс-капитан, адъютант начальника школы прапорщиков: его, тяжело раненого, большевицкие сестры милосердия взяли за руки и за ноги и, раскачав, ударили головой о каменную стену...»<sup>5</sup>

[Слышу в ответ гневные протесты: *этот прием неправомерен! Нужна поправка на особые условия гражданской войны, да и белые не очень-то церемонились с пленными красногвардейцами!*

Верно, поправка нужна.

Хотя вопросы все равно возникают. Например, такой. Прошло полгода после октябрьского переворота, а «красная» пропаганда и агитация уже успели так искалечить души двух молодых девчонок, что они смогли взять за руки и за ноги тяжело раненого человека и, раскачав, начать бить его о каменную стену - только потому, что у него иное «классовое происхождение».]

Но я сейчас — о другом. Разумеется, даже в условиях «красного террора» так могли далеко не все. Но — власти нужны были именно те, кто мог. Поэтому - как пишет Е.Альбац<sup>6</sup>, в те годы был запущен механизм «отрицательной селекции»: процесс «отбора и выведения» особого типа человека. Поначалу самых достойных - из дворянства, офицерства, интеллигенции, рабочих, крестьянства разными способами «выводили из игры». Потом из оставшихся тщательно отбирали послушных — часто именно они и получали руководящие посты. И сейчас: не поэтому ли мы имеем то, что имеем?..

Пятое. В СССР вскоре после октября сложилась совершенно особая система власти.

---

<sup>5</sup> См.: Мельгунов С. Красный террор в России. 1918 — 1923. Опубликовано в Германии в 1923 г.

<sup>6</sup> См.: Альбац Евгения. Мина замедленного действия. М., 1992.

В самом деле, по Ленину, одним из важнейших условий успешности будущей «социалистической революции» являлось формирование «субъективного фактора»: идеологическое воспитание пролетарских масс России. Между тем «классовое, политическое сознание может быть принесено рабочему только извне... экономической борьбы». А схема при этом такова: «Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный... быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся». Иными словами, РСДРП(б), уже просто в силу поставленной перед ней задачи — должна была выполнять функции лидера.

Впрочем, на практике ситуация выглядела несколько иначе. Партия, писал Ленин, «должна состоять, главным образом, из людей, профессионально занимающихся революционной деятельностью; в самодержавной стране, чем больше мы сузим состав членов такой организации до участия в ней таких только членов, которые профессионально занимаются революционной деятельностью и получили профессиональную подготовку в искусстве борьбы с политической полицией, тем труднее будет «выловить» такую организацию,... а конспиративность необходима для такой организации в максимальной степени».

Значит, функции лидера, на практике, оказывались возложенными уже не на всю партию - а только на ее **руководящее ядро** (что логично: именно оно владеет всей полнотой секретной информации о положении дел, о планах, контролирует партийные деньги, решает все кадровые вопросы). И позже политическая система, сложившаяся в СССР, неизбежно оказалась «закрученной» вокруг партаппарата КПСС — что не могло не предопределить и характер в целом «политической атмосферы» в стране.

Далее. Понятно, что РСДРП(б), при подготовке к захвату власти, нельзя было рассчитывать на поддержку широких масс населения крестьянской России. Значит, она должна была стать «партией нового типа»: не массовой (как, к примеру, европейские социал-демократические партии), а боевой жестко иерархичной организацией «авангардного» типа, способной в ближайшей перспективе «взломать» ситуацию в России.

Естественно, что в таких условиях вскоре после октября 1917 г. партаппарат не мог не превратиться в системообразующую структуру, а позже — практически оказался в России у власти. Плохо это или хорошо для страны?

В период «мобилизации» (в предвоенные годы, в время Великой Отечественной Войны, несколько лет после Победы) такая ситуация позволила добиться предельной концентрации сил и ресурсов — что было жизненно необходимо. Однако позже, в «более спокойные» годы в СССР сложился феномен, названный «властью номенклатуры»: когда высшие партийные аппаратчики (имеющие немалые привиле-



гии и льготы) оказались наделенными контрольными полномочиями, ни за что реально не отвечая. И риторическим стал бы вопрос: люди преимущественно какого типа в подобных условиях стали сделать партийную карьеру. Последствия этой (еще одной!) «негативной селекции» — не пожинаем ли мы и поныне?..

[Хочу особо подчеркнуть: одной из главных забот Сталина в послевоенные годы стала, как пишет Ю.Мухин<sup>7</sup>, отстранение партаппарата от государственной власти.

И Сталину удалось сделать это: осенью 1952 г., на XIX съезде партии, а главным образом - в ходе Пленума ЦК он (через принятие нового партийного Устава и с помощью некоторых других шагов) практически вывел КПСС из контура управления экономикой СССР. Но это стало последним боем Сталина. Поскольку у партаппарата теперь появилась потребность «убрать» его до того, как новый Устав КПСС начнет действовать.

Впрочем, как отмечает М.Полторанин<sup>8</sup>, эта стало уже *второй* попыткой Сталина лишить партию государственной власти. Первая была предпринята им в 1936 г. «с помощью» новой Конституции СССР. В ее проекте, подготовленном самим Сталиным, предусматривались, в частности, **альтернативные** выборы - чтобы на одно место баллотировалось не меньше двух кандидатов. «Так называемый партактив, - пишет М.Полторанин, - ошетинился: это его выметут избиратели в первую очередь — за продрозверстку, раскулачивание и красный террор. В декабре 36-го съезд Советов Конституцию принял. Но в те годы идеи любых реформ рассматривались предварительно на пленумах ЦК. А члены ЦК - это первые секретари обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. Они и объединились в корпоративную оппозицию против альтернативных выборов. Их оценка ситуации была однозначной: через предложенный механизм голосования Сталин хочет выкинуть партию из власти... Настаивать ему на своем против такой оравы при минимуме поддержки означало подsunуть себя под нож». И - эта норма в Главу XI Конституции 1936 г. не вошла.]

Шестое. К началу 30-х гг. резко обострилась ситуация в стране. Связано это было, во-первых, с серьезными провалами в выполнении I Пятилетнего плана и, во-вторых, по сути, с началом второй фазы гражданской войны - на селе, в связи с коллективизацией. В этот момент жестко столкнулись две непримиримые «идейные линии» и соответственно, две партийные группировки. С одной стороны: Сталин и его сторонники. Они были готовы **любой ценой** «вытащить» СССР из ловушки, в которой он оказался, в результате действий «земшарников», решившихся на переворот в октябре 1917 г. Но «вытащить», не теряя при этом исходную цель: построить общество без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком.

---

<sup>7</sup> См.: Мухин Ю.И. Убийство Сталина и Берия. М., 2002.

<sup>8</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М., 2009.

С другой стороны: те самые «земшарники», убежденные в том, что без «мировой революции» СССР обречен на гибель. Однако их активность с самого начала не ограничивалась «областью теории». Организационно оформившаяся к этому времени «объединенная оппозиция» под руководством лидеров «земшарников» Н.Бухарина, Г.Зиновьева, Л.Каменева, Г.Пятакова, К.Радека, Л.Троцкого (в 1929 г. выслан на пределы СССР) и др. начала отстаивать свою позицию также методами легальной и нелегальной политической борьбы. Именно здесь — один из главных истоков так называемых массовых «чисток» конца 30-х гг. в СССР. Ну а о том, как «аукиваются» в сегодняшней российской общественной психологии «следы ГУЛАГа» — подробно говорить нужны нет...

[Почти вижу, как поморщились многие из читающих: ну вот, автор пытается убедить нас в том, что массовые репрессии были, дескать, оправданы «политической целесообразностью»!

Нет, не пытаюсь. Я просто исхожу из истинных масштабов планов и действий оппозиции. Об этом сейчас не принято говорить — но ее целью (как в 1935 г. писал в своем письме Троцкий) было любой ценой вернуть СССР в русло жизни «нормальных» европейских стран. Ведь, оставшись без поддержки «мировой революции», он либо «надорвется», борясь один на один с миром капитализма, либо вообще погибнет. Оппозиция готова была, если нужно, пойти и на государственный переворот с убийством Сталина — главного противника такого плана. Не исключалось обращение за помощью к Германии, которой за поддержку придется уступить Украину.

Скажу больше, государственный переворот - *начался*: 22 июня 1941 г. был открыт фронт перед частями вермахта — в районе г. Бреста и г. Каунаса.

Это большая отдельная тема, сейчас скажу лишь следующее.

В Бресте — задолго до лета 1941 г. 6-я и 42-я стрелковые дивизии 4-й армии Западного фронта почти в полном составе были размещены (=заперты, как в мышеловке) в периметре крепости, а 22 танковую дивизию расположили в 3 км. от госграницы, чуть ли не на дальности очереди крупнокалиберного пулемета. В 4 часа утра 22 июня солдаты и офицеры стрелковых дивизий стали «героическими защитниками Брестской крепости» только потому, что не смогли выйти из нее и начать действовать на своей полосе обороны в соответствии с боевым расписанием. А танкисты 22 дивизии - не все даже успели добежать до своих машин... В результате: возникла «прореха» минимум в 40 километров — в нее и рванула 2-я танковая группа генерал-полковника Г.Гудериана.

Каунасское направление (в самом уязвимом месте — на стыке Северо-Западного и Западного фронтов) почему-то прикрывал 29-й Литовский (т.е. национальный!) стрелковый территориальный корпус. В двух его дивизиях чуть ли уже не 22 июня вечером началось массовое дезертирство и переход на сторону противника военнослужащих-литовцев — ну и разумеется: убийства русских командиров и политработников, преднамеренный вывод из строя техники, стрельба «в спину» русским военнослужащим из других частей Красной Армии. Здесь тоже возникла огромная прореха в обороне. В нее на Вильнюс и двинулась 3-я танковая группа генерал-полковника Г.Гота.

Танки Гудериана и Гота 28 июня (через неделю!) соединились восточнее Минска: главные силы Западного фронта, занимавшего оборону на главном направлении (на Москву) — практически перестали существовать, потеряв около 420 000 человек из 672 000...

Какой ценой удалось переломить ситуацию (=ликвидировать начавшийся военный переворот!) — известно хорошо.]

Подведу общий итог. Как я подчеркивал выше, теоретической базой октябрьского вооруженного восстания в 1917 г. стала идея о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Как показал сделанный только что анализ, уже в процессе строительства социализма в СССР это породило ПОСЛЕДСТВИЯ НАСТОЛЬКО СЕРЬЕЗНЫЕ, что они, без сомнения, стали важнейшей составляющей комплекса причин, приведших к исчезновению СССР в декабре 1991 г. А с некоторыми социально-психологическими последствиями всего того, что произошло тогда — мы, уже в России, не можем справиться до сих пор.

Мне могут возразить: это *не был* марксистский метод в классическом его виде, поэтому делать выводы о теоретическом потенциале марксизма на базе «советского опыта» и опыта стран «социалистического содружества» - некорректно.

Правильно. Но тогда давайте посмотрим, насколько адекватен был *классический* марксизм.

Напомню важнейшие позиции «Манифеста Коммунистической партии» (1848 г.) - первого документа классического марксизма:

«Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается... тем, что она упростила классовые противоречия: общество все более и более раскалывается на два большие враждебные лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, класса - буржуазию и пролетариат».

«Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идиллические отношения... и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного "чистогана"».

«Из всех классов, которые противостоят теперь буржуазии, только пролетариат представляет собой действительно революционный класс. Все прочие классы приходят в упадок и уничтожаются с развитием крупной промышленности, пролетариат же есть ее собственный продукт».

«Все прежние классы, завоевав себе господство, стремились упрочить уже приобретенное ими положение в жизни... Пролетарии же могут завоевать общественные производительные силы, лишь уничтожив свой собственный нынешний способ присвоения, а тем самым и весь существовавший до сих пор способ присвоения в целом... Все до сих пор происходившие движения были движениями меньшинства или совершались в интересах меньшинства. Пролетарское движение

есть самостоятельное движение огромного большинства в интересах огромного большинства».

Такое «видение» процессов в обществе весьма быстро встретило отклик у пролетариата Западной Европы. И не случайно в сентябре 1864 г. на митинге в Лондоне, на котором присутствовало не менее двух тысяч рабочих-активистов из Англии, Франции, Германии и других стран, было принято решение о создании международной рабочей организации, названной вскоре Международным товариществом рабочих (I Интернационал). По просьбе Генерального совета этой организации, Маркс подготовил Учредительный манифест и Временный устав, единогласно утвержденные в том же году.

**НО** - постепенно в европейском рабочем движении революционная направленность стала почему-то угасать. Действительно, уже через 8 лет, в 1872 г. I Интернационал, стоящий в целом на марксистских позициях, свое существование прекратил, а возникший в 1889 г. (всего через одно поколение!) II Интернационал быстро проявил себя как *реформистский*.

Что же случилось?

Ответ на этот вопрос был дан еще в работах Э.Бернштейна, М.Туган-Барановского, К.Каутского и некоторых других. Я и воспользуюсь их аргументацией. Главное в ней: классический марксизм вполне адекватно (во всяком случае, для нужд повседневной политической борьбы) описывает только «дикий» капитализм - общество с предельно выраженными и крайне обостренными классовыми противоречиями. Только в такой обстановке пролетариат выступает в качестве в целом однородной социальной группы; только в подобных условиях у рабочих формируется четкая классовая психология как антипод психологии класса «хозяев». И только в этом случае его можно убедить в исторической неизбежности краха капиталистических отношений.

М.Туган-Барановский<sup>9</sup> подчеркивал в этой связи, что опыт Маркса формировался «в эпоху 40-х годов - в период снижения заработной платы, хронической безработицы и огромного роста бедности и нищеты. Выражая свое убеждение в невозможности существенного и прочного улучшения положения рабочего класса *в пределах* капиталистического хозяйства, Маркс стоял на почве современных ему исторических фактов и высказывал взгляд, общий всем серьезным экономистам того времени. Рикардо и Мальтус смотрели на положение и будущность рабочих классов не менее мрачно». Однако условия, как они начали складываться в странах Западной Европы уже со второй половины прошлого (XIX-го — Ю.К.) века, - отмечает М.Туган-

---

<sup>9</sup> См.: Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. М., 1996.

Барановский, - привели к тому, «что даже самые горячие сторонники марксизма должны были... отказаться от него, замаскировав свой отказ от теории Маркса искажением ее смысла».

Так что, пусть ни у кого не будет никаких иллюзий: «созидательный потенциал» и классического марксизма был по-существу исчерпан уже к началу XX столетия.

А сегодня? Я предлагаю Читателю вспомнить хотя бы одну развитую страну Запада, в которой действовала бы авторитетная и многочисленная коммунистическая партия...

Но это тема непростого разговора, для которого просто нет места в короткой брошюре.

---

Однако это не все о советском периоде нашей истории: была еще *поразительная атмосфера*, которая сложилась в обществе в 30-е гг.

Вот как написал о начале индустриализации И.Эренбург<sup>10</sup>, тогда корреспондент газеты «Известия»: *Время было необычайное; вторично иквал потряс нашу страну; но если первый - в годы гражданской войны - казался стихийным, был связан с борьбой между различными классами, с гневом, ненавистью, тоской — то... начало строительства тяжелой индустрии, разворошившее жизнь десятков миллионов, было определено точным планом, неотделимым от колонок цифр, подчинено не взрывам страстей, а железным законам необходимости.*

Приведу оценку 30-х годов, сделанную современным публицистом С.Черняховским<sup>11</sup>: сложившийся в 30-е гг. «мобилизационный стиль» требовал не только постоянного напряжения — он требовал постоянной готовности к подвигу, реальной готовности к героизму, то есть совершенно поступков, за которые ты платишь сам собой, но которые служат чему-то большему, нежели просто твое биологическое существование. Иначе говоря, этот стиль требовал быть и постоянно оставаться человеком, отличие которого от животного в первую очередь в том, что человек имеет нечто, за что он готов умереть, а животное — не имеет. Этот стиль требовал все время подстегивать самого себя, все время не давать возобладать над собой биологическому началу, стремящемуся стать хозяином твоей социальной оболочки и подчинить себе твою интеллектуальную сущность... Сталин — или нечто, что можно обозначить этим именем, — представлял стиль и Мир... движения вперед, мир умения перешагнуть через свои слабости. Мир, где человек с каждой новой победой над обстоятельствами восходит на новую степень своего родового существования... Общество, где познание важнее потребления. [Его альтернатива] напротив,

---

<sup>10</sup> Эренбург И. Люди, годы, жизнь. Кн. 3. М., 1963.

<sup>11</sup> Черняховский С. Завтра. 2011. 12 января.

представляет собой мир расслабленности. Общество "ням-ням", где развитие погребения занимает место развития человека. Где биологическое торжествует над социальным и интеллектуальным. Где перепроизводство комфорта рассматривается как практика, способная заместить дефицит творческого начала. Где съесть — важнее, чем узнать, а потребить — важнее, чем создать».

Хочу быть правильно понятым. Ведь 30-е гг. - это и период, когда страна *начала платить «по счетам» большевиков-земшарников*. Поэтому 30-е гг. - это еще и: сотни «красных эшелонов» на Восток со «спецпереселенцами» и голод в самых плодородных районах страны с многочисленными случаями каннибализма; система ГУЛАГа; 8-ми суточные морские «этапы» (1400 миль по Японскому и Охотскому морям) на 4-5 ярусных нарах в трюмах парохода «Джурма» из бухты Находка (из владивостокского транзитного лагеря) до бухты Нагаева (до Магадана, «столицы Колымского края»); золотые прииски и оловянные рудники Дальстроя. Да мало ли что еще...

Я просто утверждаю, что были люди, множество людей, которые ощущали тогда жизнь, как землекоп с трассы Москва-Донбасс - о нем писал И.Эренбург: «Да мы в сто раз счастливее проклятых капиталистов! Они жрут, жрут идохнут - сами не знают, для чего живут! Такой прогадает, смотришь - и повесился на крюке! А мы знаем, для чего живем: мы строим коммунизм. На нас весь мир смотрит!» Или как девушка из маленького села под Томском: «Очень трудно все понять, но я учусь. Я в город поеду. Теперь если хочешь учиться - все тебе открыто. Такая я счастливая - что не скажешь!».

Добавлю к этому суждение, сделанное Лионом Фейхтвангером в период его десятидневного пребывания в Москве (1937 г.):

«И в любви советских людей к своей Родине, хотя эта любовь и выражается всегда в одинаковых, подчас довольно наивных формах, я тоже не могу найти ничего предосудительного. Я должен, напротив, признаться, что мне даже нравится наивное патриотическое тщеславие советских людей. Молодой народ ценой неслыханных жертв создал нечто очень великое, и вот он стоит перед своим творением, сам еще не совсем веря в него, радуется достигнутому и ждет, чтобы и все чужие подтвердили ему, как прекрасно и грандиозно это достигнутое».

Я прервусь здесь — этого требует логика анализа.

## **БЛОК ВТОРОЙ. ЕСЛИ ДЕЛО В НЕАДЕКВАТНОСТИ ТОЙ ТЕОРИИ, КОТОРОЙ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ В ОКТЯБРЕ 1917 Г., ТО, КАКУЮ ТЕОРИЮ НУЖНО ПРИМЕНИТЬ СЕГОДНЯ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА?**

Выше было показано, что «ведущим направлением» реализации коммунистической идеи является нравственное воспитание. Вот и посмотрим, в этой связи, можно ли воспользоваться «инструкцией по нравственному воспитанию», предлагаемой современным православием?

### 1

Меня мгновенно поддержат современные «славянофилы»: конечно, и не надо ничего придумывать — нужно, наконец опереться на ценности православия, и все «проклятые вопросы», относящиеся к состоянию нашей нынешней нравственности - решатся.

Итак. Русская Православная Церковь считает, что, поскольку одним лишь повышением уровня жизни людей невозможно соответственно повысить и уровень нравственности в обществе, необходимо «призвать в помощь» фактор НАДчеловеческого уровня (я пока буду называть его так). Но вот будет ли подобное решение — продуктивным для России? Посмотрим.

Если не оставаться на уровне общих фраз (а то и сознательной демагогии), а дойти до «стадии практической реализации» упомянутой выше позиции - то сказанное означает: православие должно стать государственной идеологией России. Посмотрим, к чему это приведет:

- ▲ в России проживают (официально) более 20 миллионов мусульман, немало буддистов, сторонников иудаизма, католицизма, протестантизма. Не получим ли мы вскоре противостояние в обществе посерьезнее, чем в годы Гражданской войны? Особенно, учитывая нынешние очень не простые отношения между «русскими» и «мусульманами» в некоторых регионах РФ.
- ▲ лишь менее 10% русскоязычного населения нашей страны являются действительно верующими. А остальные, десятки миллионов? Станут «гражданами второго сорта»? Или опять - «двоемыслие», и массовая «запись в верующие»? [Если кто забыл — перед крахом Советского Союза в КПСС было порядка 19 миллионов членов. И что, все они - «стояли насмерть» за спасение СССР?.. Так много ли проку от таких же «дутых цифр» будет в нашем случае?]
- ▲ Россия окажется заложницей такой логики: «лишь православие, в противоположность католицизму и, тем более, протестантизму сохранило верность истокам». Значит, опять - «же-

лезный занавес», идеологическая цензура, идеологическая контрразведка, «глушение» зарубежного радио (и борьба с «неправильными» отечественными и иностранными интернет-ресурсами), идеологические принципы «подбора и расстановки кадров»?

- ▲ наше «подбрюшье» от Кавказа до Средней Азии стало дугой нестабильности. Все это объективно делает Россию и частью Мусульманского мира. Можем мы ли в таких условиях позволить себе превратить православие в государственную идеологию!
- ▲ до сих пор не удалось наладить плодотворный диалог науки и религии, еще не изжито противопоставление «веры и разума», и каждая из сторон говорит, преимущественно, о своём. Это означает, что «опора на православие» очень скоро «выдернула» бы Россию из потока мировой интеллектуальной жизни.

Мне возразят: делать православие «государственной идеологией» и не нужно; просто пусть РПЦ свободно выполняет свою миссию, и все в конце-концов образуется само. А основа для этого - имеется. Сегодня от 60 до 80% россиян считают себя православными. Даже по данным МВД, в 2012 году только в Москве в пасхальных мероприятиях участвовали более 1 миллиона человек; в 287 православных церквях, храмах и монастырях столицы состоялись крестные ходы, в которых приняло участие около 186 тысяч человек. Для сравнения, в 2011 году в аналогичных мероприятиях участвовало 155 тысяч человек. А вот официальные данные о числе участников «крещенских купаний»-2013 (в ледяной воде!): Москва - более 80 тысяч человек; Санкт-Петербург - более 26 тысяч человек; более 38 тысяч нижегородцев; более 30 тысяч жителей Владимирской области; Мордовия - 17 тысяч человек; пермяков - более 11 тысяч...

Убедительно. Значит, наша тема закрыта?

Нет, не закрыта. Поскольку под воздействием «надчеловеческого фактора», о котором шла речь выше, «при помощи» (точнее, «при посредничестве») РПЦ находятся ТОЛЬКО истинно верующие = те русские и русскоязычные люди, кто строго оправляют главные (и *самые «трудные»!*) религиозные таинства - исповедь, причастие, пост. Но такие люди - никогда не составят сколько-нибудь значительную долю всего населения страны!

[По оценкам, например, Ю.Синелиной, ситуация в России сегодня такова. Есть основания говорить, по крайней мере, о декларации возвращения в православную культуру (по разным социологическим данным от 60 до 80% опрошенных). Но для значительной части респондентов, назвавших себя православными (более трети), это не более, чем культурная самоидентификация. Так, в 2006 г. из числа опрошенных, считающих себя православными - посещали храм: 1 раз в месяц и чаще только 12%, не-



сколько раз в год, но реже чем один раз в месяц - 35%, один-два раза в год - 16%, реже одного раза в год — 27%.

Для значительной части россиян воцерковление носит лишь поверхностный характер. В частности, из 5 показателей воцерковленного образа жизни люди, считающие себя православными, в большей степени отдадут предпочтение лишь, условно говоря, САМЫМ ПРОСТЫМ - посещению храма и молитве. Самыми «слабыми» показателями остается то, что для верующего труднее всего - исповедь, причастие, пост.

Иллюстрация к последнему утверждению: по данным Левада-Центра (опрос проводился накануне Пасхи нынешнего года, т.е. в период Великого Поста), 72% россиян «сохраняют обычный режим питания», а «полностью соблюдают пост» - 3%.]

«Виноват» здесь - механизм, который действует при «приходе» обычного человека к православию. Действительно, лишь сам человек может и должен принять поворотное для его жизни решение - «прийти в Церковь» (через обряд крещения). Далее. Того «энергетического импульса», который возникает в момент крещения, «хватает» человеку лишь на 2-3 месяца. А дальше — еще одна «точка принятия решения». Либо покрестившийся станет регулярно и в соответствии с предписаниями Церкви «подкреплять» первоначальный импульс, достаточно жестко следуя обрядовой системе Церкви (что, на первых порах, очень непросто). Либо энергия импульса постепенно угаснет, и «новенький» практически потеряет связь с «надчеловеческим фактором».

О том, в каком психологическом напряжении вынужден прибывать православный неопит — свидетельствует и такой авторитетный для РПЦ документ XIX в., как письма святителя Феофана Затворника<sup>12</sup>. В них - направление, в котором воцерковленный человек должен изменить свою жизнь: «Плоти угодий не творите и в малом. Посильное самопринуждение и лишение себя чего-либо, плоти приятного, - есть то же, что подкладывание дров в печку». И далее: «Особенно надо плоть утончать постом, бдением и трудом телесным, и постоянно держать ее в напряжении, как солдат на разводе. Да рассеяния бегать, празднословия и смеха, и чтения пустого. И пойдет добре». И в качестве заключения: «Помощь Божия будет сопутствовать вам... но она помощь борющемуся, а не поддающемуся первому удару искушения».

Все сказанное означает: как для начала, так и для успешного «продолжения отношений» с «надчеловеческим фактором» при помощи Церкви от обычного человека требуются волевые усилия намного превышающие повседневный уровень. Ему предлагается затратить силы и энергию — всего-навсего, на борьбу с самим собой: с привыч-

---

<sup>12</sup> «Взыщите Господа». Из писем *Святителя Феофана Затворника*. Изд. Свято-Троице Сергеевой Лавры, 1990.

ным образом жизни! Но - сможет ли он? Да и захочет ли? Ведь даже просто самостоятельно бросить курить – по силам лишь единицам!

На это обстоятельство первым обратил внимание Ф.Достоевский. В Легенде о Великом Инквизиторе из «Братьев Карамазовых» есть такое обращение Инквизитора к тому, кого он считал еще раз пришедшим на Землю Христом: «Ты обещал им хлеб небесный, но... может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным? И если за Тобою во имя хлеба небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного? Иль Тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных, а остальные миллионы, многочисленные, как песок морской, слабых... должны лишь послужить материалом для великих и сильных?»<sup>13</sup>

Иными словами, по схеме «РПЦ - посредник» подавляющее большинство населения России *всегда будет вне действия* надчеловеческого фактора. Этот вывод подтверждается и обращением к статистическому закону нормального распределения вероятностей случайных величин («кривая Гаусса»). В соответствии с данным законом, в любом обществе как воинствующие атеисты, так и верующие, «готовые пойти за свои убеждения на эшафот» - составляют всего несколько процентов. Основная ее часть - это представители группы «серединка на половинку». [Я не говорю здесь о мусульманстве — это тема специального разговора.]

Поэтому сегодня для начала работы по формированию в России «новой нравственности» мы должны «использовать» какой-то иной механизм. Который не требовал бы от обычного человека для «подключения» к надчеловеческому фактору - усилий воли выше среднего уровня. Т.е. был бы, в этом смысле, «более доступным».

Я покажу, что отыскать этот механизм мы сможем, только «вернувшись назад в будущее»: снова поставив задачу о реализации коммунистической идеи, но - *на принципиально иной теоретической базе.*

Нам потребуются следующие «три источника»: идеи В.Соловьева относительно направленности исторического процесса; концепция этногенеза, предложенная Л.Гумилевым; синергетика — новое метанаправление, описывающее сложные самоорганизующиеся открытые нелинейные системы (их пример - человеческое общество).

---

<sup>13</sup>

См.: Достоевский Ф.М. Собрание сочинений, т. 9, М., 1955

Итак. По мысли В.Соловьева, всеми аспектами развития человечества управляет Верховная Сущность (именно Ее Христос называл Отцом Небесным, а Мухаммед - Аллахом; в европейской народной культуре это Бог, Создатель). 2000 лет назад на начальном («младенческом») этапе истории населению будущей западной Европы, естественно, требовалось жесткое «внешнее» управление. Данная функция была «возложена» Создателем на христианскую религию. На её базе сложилась первая система культуры на основе такого принципа: *«Истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека – в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду»*. Тем самым, европейцы, получили Высшее Водительство.

[Реализовалась следующая схема. Известно, что в человеке имеются два «начала»: сознательное и подсознательное. Второе из них - это «звериное» в нем, его природные инстинкты. В основном они «сосредоточены» в так называемом «рептильном мозге», или в R-комплексе - реально существующей структуре головного мозга. Именно она «отвечает» за мгновенные рефлекторные реакции на опасные для человека изменения в окружающей действительности по логике: выжить любой ценой. Ясно, что безусловное доминирование R-комплекса порождает у человека, в конечном счете, стремление удовлетворять собственные потребности даже за счет других (они, эти «другие» рассматриваются только как конкуренты и противники). У племен, населявших Европу в начале нашей эры, в значительной степени, доминировало именно «звериное» начало. И требовалось «включить» мощнейший фактор, который бы «запустил» нравственную эволюцию = стал бы, с одной стороны, «гасить» R-комплекс, а с другой — способствовать возрастанию в поведении людей роли и значения «человеческого начала», готовности, скажу так, «добровольно отдавать». Данную задачу и решало христианство.]

Однако у такого «решения» была неизбежная цена - ведь «бесплатного» развития вообще не бывает! На подобной «идеологической базе» могло сложиться только *тоталитарное* общественное устройство (вспомним, христианские идеи «доводились» до людей и «с помощью»... костров инквизиции).

Понятно: тоталитарный сценарий, практически не оставляющий места человеческой самостоятельности - по мере «взросления» европейцев, не мог не стать помехой дальнейшему развитию. И без его «отмены» люди оказались бы в конце концов обреченными на отсталость и нищету. Поэтому Создателем был «запущен» второй этап эволюции европейского человечества. И на базе принципа, полностью отрицающего предыдущий, сложилась культура эпохи Просвещения: *«Является личным делом каждого - верить или не верить в Бога, Он не играет сколько-нибудь существенной роли в практической жизни человека, который всего должен добиваться самостоятельно»*. Европейцы, наконец, почувствовали себя самостоятельными - теперь все зависело лишь от них самих. Обретенная «самостоятельность», дей-

ствительно, открыла путь для буквально взрывного роста достижений в естествознании и технике.

Однако и у этого варианта была «цена»: население Западной Европы лишилось Высшего Водительства — оказалось вне воздействия надчеловеческого фактора. Естественно, люди, в значительной мере потеряли боязнь «наказания на грехи», а также веру в возможность получить «воздаяние за праведные дела» после смерти. Кроме того, стало исчезать и отношение к лидерам своих государств - как к «помазанникам божьим». И потому встал вопрос: как в этих, принципиально новых условиях «удержать» людей, не допустить возникновения масштабной «борьбы всех против всех»?

Ответ найти, на первый взгляд, удалось. Примерно, с XVI в. в Европе начинают складываться рыночные демократические государства. «Стержнем» которых стала система «сдержек и противовесов», в соответствии с идеальной моделью которой: а) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти; б) обеспечивается «свободная игра политических сил» - финансовых и промышленных групп, политических партий; в) реализуется право беспрепятственного контроля за важнейшими процессами в стране со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (= независимых от власти!) СМИ; д) все это строится, как на фундаменте, на признании безусловного приоритета интересов отдельного человека над интересами государства, так что любой человек может обжаловать в суде (который независим от законодательной и исполнительной властей) практически любые решения исполнительной и законодательной властей. Плюс к этому, «невидимая рука рынка» весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей. Поскольку при таких условиях, в идеале, ни один из «игроков» не имеет (и не может получить!) никаких преимуществ перед другими - оказывается возможным находить «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны.

Итак, на первый взгляд, с помощью культуры Просвещения удалось компенсировать «выпадение» европейцев из христианского ценностного коридора. В действительности же, все оказалось сложнее, поскольку на определенном этапе открылись пределы возможностей самой культуры Просвещения. Коренящиеся в ее сущности.

Во-первых. Одной из базисных ценностей Просвещения является свобода человеческой личности. На уровне повседневной практики, это означает, к примеру, что любому человеку, живущему в демократической стране в принципе, гарантировано право свободного доступа к любой информации. А ограничение со стороны государства такого доступа (например, цензура) рассматривается как нарушение этого фундаментального права, и в принципе может быть обжаловано в суде.

[Это не просто слова. Например, что в США с 1966 г. действует закон «О свободе информации», по которому любые данные, которые имеются в государственных структурах, являются общественным достоянием, и граждане США в принципе имеют к ним бесплатный доступ. Хотя ряд ведомств (Минобороны, ЦРУ, ФБР, НАСА) частично освобождены от исполнения данного закона, тем не менее, граждане страны имеют право требовать рассекречивания и их информации через суд.]

Поэтому основа современной культуры Запада - не запреты, а наоборот, «открытое функционирование» всей «информационной гаммы» плюс свободный выбор, осуществляемый каждым человеком: условно говоря, «от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники» до «философской фантастики». Пусть каждый выбирает на свой вкус.

С одной стороны, в такой логике есть рациональное зерно. Поскольку любые запреты на информацию - это, в конечном счете, толстый том под грифом «сов.секретно» с таким, примерно, названием: «Перечень тем, не подлежащих освещению в открытых публикациях» + аппарат исполнителей (возможно, порой, в камуфляже и с дубинками в руках).

Но, будем смотреть правде в глаза: сегодня очень значительное число граждан демократических стран не готово выбрать «философскую фантастику», а требует «развлечения, эротики, фильмы ужасов и криминальную хронику». Спрашивается, каким способом можно нравственно воспитывать этих людей - если любая «помощь им в их выборе» (а это, естественно, определенное ограничение и даже «давление извне») трактуется как нарушение одного из фундаментальных прав личности?..

Во-вторых. Еще одной базисной ценностью Просвещения является принцип, согласно которому источником высшей власти в стране является народ данной страны. Это означает, что легитимным, к примеру, президентом может стать только тот кандидат, за чью программу в ходе выборов проголосовало наибольшее число избирателей. Понятно, что программы кандидатов - это (по идее) документы, поднимающие стратегические вопросы развития страны. Но подавляющую часть избирателей в любой стране - составляют отнюдь не профессиональные политологи, дипломаты, экономисты, философы, социологи, психологи или историки! И они не могут поэтому глубоко и всесторонне анализировать объективно противоречивые явления и процессы современного мира и — на этой основе — дать экспертную оценку программам конкурирующих кандидатов. Далее, отнюдь не все можно сказать людям открыто: никто ведь не отменял государственные и военные тайны. К тому же, сегодня отчетливо проявляется феномен «нового варварства»: в нарастающих масштабах формирует-

ся тип людей, не читающих, не имеющих систематических глубоких знаний, стремящихся получать простые ответы на вопросы любой сложности. В таких условиях кандидаты, для победы, часто не столько обращаются к разуму людей, сколько используют технологии скрытного манипулирования в собственных интересах их взглядами и поведением. Что, в свою очередь, требует от кандидатов очень больших финансовых затрат. Кредитуют их обычно те или иные финансовые, промышленные, а то и откровенно криминальные группы. Но «расплатиться» победивший кандидат может, лишь так или иначе лоббируя экономические или политические интересы этих групп. Это означает, что важным (а порой, главным) мотивом деятельности победителя на выборах - становятся вовсе не интересы страны. А подобная ситуация, в свою очередь, чревата «шараханьем» общества в противоположную сторону - к идее «порядка». Со всеми вытекающими отсюда последствиями. И - риторически звучит вопрос о том, способны ли демократические институты в таких условиях гарантировать «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны...

Не все оказалось бесспорным и с рынком. С одной стороны, он, конечно, заставил людей работать очень эффективно и на этой основе позволил быстро обеспечить изобилие высококачественных товаров и услуг. С другой стороны, однако, рынок с неизбежностью породил имущественное расслоение граждан: сначала в рамках отдельных стран, позже - через деление стран на преимущественно «богатые» и преимущественно «бедные». Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия в странах «золотого миллиарда», так и всех достижений их социальной сферы. А это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба. Да и сам человек в условиях рыночных отношений часто выступает в качестве товара. Вообще, человек «в рынке» обязан иметь «острые локти», иначе — ему не пробиться. И поэтому еще один риторический вопрос: ведет ли необходимость «заточки локтей» - к повышению уровня нравственности в обществе?..

Результат. Попытка людей компенсировать потерю Высшего Водительства через, так сказать, «опору на собственные силы» (на систему «сдержек и противовесов» в рамках рыночно-демократических государств) как сегодня ясно, провалилась. Мало того, институты и механизмы «рыночной демократии» сами породили неразрешимые проблемы в плане функционирования государств, мировой системы в целом. Но поскольку в рамках культуры Просвещения невозможно снова обрести Высшее Водительство в требуемых масштабах (ведь

для этого пришлось бы опять создавать тоталитарную систему на базе христианства, что нереально) - Запад оказался в тупике.

Вот почему В.Соловьев был уверен в том, что Создатель обязательно запустит третий этап эволюции «западного человечества», тем самым «подняв» его на «новый виток спирали». Это стало бы СИНТЕЗОМ двух «ранее использованных» типов мировоззрения и, соответственно, типов управления человеческим обществом. В.Соловьев так охарактеризовал синтез: *представители западной цивилизации («дети культуры Просвещения»), т.е. образованные, ценящие личную свободу, инициативные, готовые взять на себя ответственность люди - должны снова получить Высшее Водительство.*

Особо подчеркну следующее. В этой работе еще невиданного в нынешней человеческой истории масштаба Создателю, по убеждению В.Соловьева, будет нужен и соответствующий «инструмент». Им станет **Россия**, а точнее, российская цивилизация.

И значит, встает вопрос о том, как практически реализовать синтез.

### 3

Ответ дает синергетика. Вот главные ее принципы:

1. Любой сложной самоорганизующейся системе в момент ее возникновения «ставится» цель развития, которая определяет «ключевые точки» сценария ее «предстоящей жизни»; цель «находится» вне данной системы, и система получает от нее, как от своеобразного «магнита», управляющие воздействия. Цель в синергетике называют аттрактором (от английского attractor — притягиватель). Для удобства я заменю понятие аттрактор на понятие «управляющая инстанция» (УИ).

2. Только находясь «в луче» УИ, т.е. лишь «живя ради своей цели» (по приблизительной аналогии — пока капитан судна видит маяк), система успешно развивается; «выпадая» из ее «луча», система весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

А если так, то и человеческое общество должно иметь цель своей эволюции, которая определяет в основных чертах и сценарий его «предстоящей жизни»: **«Главную управляющую инстанцию» (ГУИ).**

[Как известно, христианское мировоззрение исходит из существования базовых структур, обозначаемых понятиями: «*Бог Сын*» и «*Бог Дух Святой*». Категории: «Главная управляющая инстанция» и «Луч Главной управляющей инстанции» - обозначают те же базовые структуры.

Причина такого соответствия понятна. 2000 лет назад христианство принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Однако сделано это было в форме, доступной их интеллектуальному развитию.

Указанное соответствие, вне всякого сомнения, создаст базу для нашей совместной работы с Русской Православной Церковью.]

В рамках «синергетической парадигмы» возникает возможность следующим образом «модернизировать» описанную выше модель В.Соловьева. На начальном этапе своей эволюции европейское человечество было «введено» (с помощью Миссии Христа) «в луч» ГУИ. Второй этап эволюции европейского человечества (Просвещение) специально был «организован» Создателем, как его выведение («из луча»). И значит, реализация синтеза означает «возвращение» (на новом «витке спирали») европейского человечества (теперь уже Запада в целом) «в луч» ГУИ.

Что же для этого нужно?

Прежде всего, ГУИ есть некоторая реально существующая структура. Но как в этом случае осуществляется связь между «ведущим и ведомым»?

Современной науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий в природе: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое (два последних — «обеспечивают» различные виды внутриатомных связей); каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель».

Однако на базе теоретического и практического вклада А.Барченко, Г.Бокия, В.Бехтерева, Л.Васильева, Б.Кажинского, В.Казначеева, А.Акимова, Г.Шипова, Г.Рогозина, А.Охатрина, И.Смирнова, А.Савина, Б.Ратникова, Ф.Ханцеверова и многих других (в т.ч., разумеется, и зарубежных специалистов) ныне появились основания говорить о пятом типе взаимодействия — энергоинформационном.

Иначе говоря: 1. Существует отличающийся от всех известных до сих пор вид материального поля (его называют микролептонным или торсионным, хотя используются и иные названия); это поле переносит не столько энергию, сколько информацию и не теряет мощности при прохождении через природные среды. 2. Для этого поля характерны чрезвычайно высокие частотные параметры, и процессы, происходящее на его основе (а это, например, процессы в сфере сознания) можно называть «тонкоматериальными».

Управление эволюцией человечества со стороны Главной управляющей инстанции также является энергоинформационным процессом. Разворачивается этот процесс как «заточка» ценностных позиций людей в соответствии с Планом Создателя.

Именно на этом механизме и должна будет строиться Миссия России (российской цивилизации) в процессе реализации синтеза. Как именно? Ответ можно получить в рамках концепции этногенеза, Л.Гумилевым.



В процессе подготовки России к выполнению ее Миссии выделяются два ключевых момента. Первый: принятие православия Киевской Русью (X в.). Второй: возникновение Великороссии (по Л.Гумилеву, в самом конце XIII в.), т.е. собственно российского суперэтноса (или, что то же самое, российской цивилизации).

По Л.Гумилеву, любой суперэтнос (цивилизация) - это человеческое сообщество, возникшее в результате «взрыва этногенеза», т.е. управляющего воздействия взрывного характера, которое вызывает изменение характеристик энергоинформационных полей в соответствующем регионе Земли. Он превращает до этого разрозненные группы людей в «целеустремленное единообразие», обладающее особой стойкостью. При этом любой суперэтнос (цивилизация) как своеобразная «оболочка», несет в себе «полетное задание» для тех поколений, которые будут рождаться на «территории позиционирования» суперэтноса — т.е. его «цивилизационный код».

Вместе с тем, *русский* «цивилизационный код» уникален, поскольку в соответствии с замыслом Создателя, российский суперэтнос уже в момент своего формирования был «подключен» к Главной управляющей инстанции. И поэтому в русском цивилизационном коде *«небесное» всегда главенствует над «земным»* (отсюда формула «Святая Русь»). «Цивилизационный код» такой направленности **обязывает** (я использую это слово в буквальном его смысле) нашу страну искать Смысл-Альтернативу = жить ради созидания Нового Мира. Мира, в котором целью людей было бы не «все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг». Помимо этого, в русский «цивилизационный код» заложена и установка на выполнение общечеловеческой Миссии: найдя для самих себя Смысл-Альтернативу, дать ее и другим (формула «Москва - Третий Рим»).

[Еще раз подчеркну: русский цивилизационный код **обязывает** Россию жить ради поисков Смысла-Альтернативы. Это ее Долг.

А поэтому **отказ**, по любым причинам, от выполнения своего Долга чреват для России быстро начинающимся обвалом в сфере нравственности. Словно, наша «дыхательная система» (русский цивилизационный код) устроена так, что мы начинаем чувствовать «недостаток кислорода» - раньше, чем другие страны.

Чувствуем и «задыхаемся»: стоит только Россию нацелить на потребление как самоценность - в обществе быстро нарастают масштабы войны «*всех против всех*».

Естественно, наша страна **вынуждена** (просто, чтобы не «задохнуться») «бежать обгоняя всех» к «источнику кислорода». Найти его и указать другим. Отсюда — общечеловеческая Миссия России.

Уточню только что сказанное.

Русский цивилизационный код способен обеспечить стабильность в обществе (так сказать, не допуская войны «всех против всех») лишь в 2-х «режимах».

Первый режим. Православие является государственной религией.

Вот как было в Российской империи. Русская православная церковь имела статус государственной. Император носил титул «защитника Церкви», государство выделяло средства на её содержание, признавало за церковными праздниками статус государственных, православные священники были представлены в школах и в армии. К началу XX века в РПЦ насчитывалось 55 тыс. храмов, 100 тыс. священников и диаконов. В 1242 монастырях проживало более 50 тыс. монахов. Церковь имела 64 епархии; церковные кадры готовили 185 епархиальных училищ, 57 семинарий и 4 духовные академии<sup>14</sup>. Вплоть до апреля 1905 г. выход из православия, сомнение в истинности его догматов считалось *уголовным преступлением* (т. наз. «составление из православия»), которое каралось каторгой сроком до 10 лет.

Ясно, что вся описанная система была предназначена, в конечном счете, для того, чтобы (сведя роль *собственных волевых усилий людей* практически к нулю) *заставить их* выполнять важнейшие обряды православия. Тем самым, с очень высокой степенью гарантии обеспечивалось их «подключение» к Главной управляющей инстанции.

Второй режим. Руководство России официально провозглашает стратегической целью страны созидание Нового Мира.

Данный «режим» был «запущен» после переворота в октябре 1917 г. В самом деле, большевики ведь провозгласили своей стратегической целью - реализовать справедливое общественное устройство без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком. Как писал в 1921 г. Ленин, «когда мы победим в мировом масштабе, мы... сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира. Это было бы самым «справедливым» употреблением золота»<sup>15</sup>. Иначе говоря, большевики призвали к созиданию еще не виданного Нового Мира.

Как раз отсюда — та поразительной атмосфере, которая сложилась в советском обществе в 30-е гг.: у людей появился «смысловый коридор», о котором они — мечтали, пусть и не отдавая себе в этом отчета...

Если нет первого «режима», а Россия отказывается от выполнения своего Долга (что и началось с 90-х гг.) - русский цивилизационный код буквально гонит нас к нравственной пропасти.]

---

Что же нужно сделать сегодня?

---

<sup>14</sup> [Электронный ресурс] История Русской Православной Церкви. URL:

<http://www.lib.eparhia-saratov.ru/books/noauthor/directory/5.html>

<sup>15</sup> Ленин В.И. О значении золота теперь и после полной победы социализма. Полное собр. соч., т 44, с 225-226.

Сначала - еще раз (конспективно) о том, как России подошла к нынешней ситуации.

- ▲ Готовя и осуществляя октябрьское вооруженное восстание, «большевики-земшарники» исходили из возможности победы социализма первоначально в одной России, но при условии начала «мировой социалистической революции». Примерно, к 1925 г. становится ясно, что эта революция «откладывается». СССР оказывается в ловушке.
- ▲ Сталин уверен, что спасти СССР, а тем более, обеспечить окончательную победу социализма в стране (и затем перейти к строительству, собственно, коммунизма) можно, только инициировав «социалистические революции» в ведущих странах. Революционные ситуации в них возникнут как результат новой большой войны, которая, объективно, неизбежна. Развернулась всесторонняя подготовка Советского Союза к войне (несмотря на *любые* издержки); цель — гарантированная победа, затем помощь «социалистическим революциям».
- ▲ К началу 60-х гг. появление ядерного и термоядерного оружия у США и СССР, а также межконтинентальных средств его доставки сделали навсегда невозможным «военное решение» вопроса об окончательной победе социализма в СССР.
- ▲ Переход в этих условиях к «мирному сосуществованию двух противоположных социально-экономических систем» означал для СССР неизбежный стратегический проигрыш. Причина: наша страна, ориентированная на поиски Смысла-Альтернативы, в принципе, не может «соревноваться на равных» исключительно по *экономическим* критериям. Напомним слова В.Соловьева: «та высшая сила, которую русский народ должен провести в человечество, есть сила не от мира сего, и внешнее богатство и порядок относительно ее не имеют никакого значения». Понятно, что со временем, СССР потерял «ореол» страны-первопроходца в глазах своих граждан. Исчезновение же Советского Союза было воспринято многими как доказательство того, что коммунистическая идея есть лишь утопия.
- ▲ И завершение данного процесса: лидеры «новой России» провозгласили в качестве одной из главных своих целей - «борьбу с коммунизмом». Россия, тем самым, отказалась от исполнения Долга. Со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Поэтому только возвращение России к исполнению своего Долга (жить ради созидания Нового Мира) может «закрыть» катастрофический сценарий, по которому мы сегодня живем. Иными словами,

коммунистическая идея в качестве стратегического ориентира — наше единственное «лекарство».

Как это «лекарство» должно подействовать?

Существует механизм «подключения» людей» к Главной управляющей инстанции, связанный с *уникальностью* российского суперэтноса (о которой говорилось выше). Назову его «**механизм-2**» (в отличие от обычного религиозного «пути», «механизма-1»). Сейчас, после того, как Россия отказалась от исполнения своего Долга, «механизм-2» находится в «спящем» режиме.

Активировать «механизм-2» можно лишь через официальное заявление руководителя России о возобновлении борьбы за Новый Мир как о главной стратегической цели страны.

[Например, Сталин реактивировал «механизм-2» (после нескольких лет НЭПа, когда тот не действовал) с помощью статьи «Год великого перелома. К XII годовщине Октября», напечатанной в «Правде» осенью 1929 г. Вот суть статьи: «...партия сумела целесообразно использовать наше отступление на первых стадиях новой экономической политики для того, чтобы потом... организовать перелом и повести успешное наступление на капиталистические элементы». Иными словами, Сталин провозгласил окончание отступления. Он объявил об индустриализации и коллективизации - как о новом этапе «строительства социализма»! Социализм же (как было ясно тогда для значительной части населения страны) - это, когда люди станут жить не по «законам чистогана». Иначе говоря, страну снова повели к Смыслу-Альтернативе.]

Сразу после официального заявления (т.е. после запуска «механизма-2») необходим следующий шаг: реальные и масштабные социально-экономические реформы в интересах большинства граждан страны. На этой основе возникает доверие людей к политическому руководству. И тогда складываются объективные предпосылки для формирования у любого человека, живущего на территории России, *особого эмоционального настроя: «моя страна»* и ощущения себя частью великого целого (как было в 30-е гг. в СССР). А тогда - просто честная работа человека на своем месте «подключает» его к Главной управляющей инстанции. И - без сверхусилий воли, какие требует «механизм-1».

Одновременно Россия превращается и в субъект общечеловеческой Миссии. Ведь после активации «механизма-2» Россия *потенциально* становится «посредником» между ГУИ - и любым представителем западной цивилизации (и вообще любым человеком, не проживающим на территории России). Сделать Россию таким посредником «на деле» такой человек может - лишь почувствовав в России «**гаранта его собственного выживания**». А для этого от нашей страны потребуется особого типа внешнеполитическая инициатива: стратегия «Новый маршрут для объединенных наций». Ее сущность будет опре-

деляться характером природных процессов на Земле за последние годы.

## 5

Известно, что их ход дает основания утверждать: в ближайшее время резко обострится конфликт ведущих стран мира из-за доступа к стратегическим запасам энергетических ресурсов, что чревато новой Мировой войной. Но сейчас, пока конфликты еще не перешли в фазу широкомасштабного вооруженного противостояния, Россия должна предложить выход, который гарантировано не даст этой нарастающей напряженности перейти «красную черту». Выход, между тем, существует единственный: навсегда снять нынешнюю зависимость мировой экономики от нефти, угля, газа (и от необходимости использовать ядерную энергию). Для этого лидерам государств необходимо осуществить переход своих стран к технологиям «бестопливной энергетики».

Это возможно на основе: а) предложенного еще Николой Тесла способа получения неограниченного количества «пространственной энергии» из Мирового Эфира и б) технологий «холодного ядерного синтеза» (в частности, на результатах разработок И.Филимоненко, нашего выдающего инженера, соратника С.Королева и И.Курчатова, сегодня практически забытого).

Но нужно отдавать себе отчет в том, что на пути перехода к бестопливным технологиям встретятся крайне серьезные препятствия.

Вот совсем коротко и схематично, суть вопроса.

Сегодня существуют, условно говоря, «две физики»: одна, так сказать, «неофициальная», другая — официальная. Странники *неофициальной* физики исходят из существования Мирового Эфира (пространственной энергии), продолжая, тем самым, традиции создателя классической электромагнитной теории Дж.Максвелла (James Clerk Maxwell). Странники официальной физики (следуя выводам теории относительности А.Эйнштейна), наоборот, Мировой Эфир (пространственную энергию) - отрицают.

Между тем, как отмечают эксперты, многие процессы без «допущения эфира» объяснить просто невозможно. Например такой: работа реального «резонансного трансформатора» Николы Тесла основана на «возбуждении пространства» и получении «в ответ» энергии от «чего-то», чем это пространство «заполнено». Если пространство пустое — откуда берется энергия? Далее, трансформатор Теслы работает с КПД более 100%, чего (если не допускать существования «пространственной энергии») быть не может. И, наконец, без допущения существования «пространственной энергии» «резонансный трансформатор» вообще функционировать не должен!

Вышеупомянутое «разделение физики» возникло не сегодня. Непредвзятые исследователи признают, что расцвет физической науки и соответствующих конструкторских разработок в Германии 30 — 40-х гг. имел место только потому, что тогда были отброшены принципы теории относительности. И — последовали выдающиеся результаты, например, в области получения энергии из Мирового Эфира (одна из технологий была реализована в так называемом «конверторе» Ганса Колера).

Однако сразу после окончания Второй Мировой войны большинство этих технологий и сотни ведущих специалистов в ходе совершенно секретной операции разведки США «Скрепка» (Paperclip) оказались на территории США. Иными словами, раньше всех с данными технологиями познакомились американцы. Это первое.

Второе. По оценкам экспертов, в частности, Стивена Грира (Steven M. Greer) и Дэвида Уилкока (David Wilcock), в начале 1950-х гг. в руках американцев оказались также и некоторые *инопланетные* технологии, связанные, в том числе, с новейшими способами получения энергии из Вакуума. И очень скоро большинство этих работ - так называемые «черные проекты», или «Непризнанные официально проекты специального доступа» (Unacknowledged Special Access Projects) перешли к частным военно-промышленным корпорациям США. А сегодня они, по большей части, контролируются не Президентом и Конгрессом Соединенных Штатов, но теневыми транснациональными структурами. Которые не заинтересованы в передаче человечеству указанных технологий. Более того, через своих «агентов влияния» в ведущих странах мира эти структуры разными способами мешают развертыванию масштабных исследовательских и опытно-конструкторских работ по бестопливной энергетике. К примеру, вся проблематика «пространственной энергии» и «холодного ядерного синтеза» объявляется ими *«лженаукой»*.

И значит, предстоит серьезнейшая борьба за бестопливную энергетику.

[Большое значение для понимания всей серьезности сказанного имеет фрагмент из прощального обращения президента США Эйзенхауэра к нации 17 января 1961 года, которое приводит Дэвид Уилкок: «Мы должны, - подчеркивал уходящий президент, - защищать органы государственной власти от незаконного влияния военно-промышленного комплекса, умышленного или неумышленного. Потенциал пагубного усиления неуместной власти существует, и будет продолжать существовать».

Известен также и краткий отрывок из разговора Эйзенхауэра с избранным Президентом США Кеннеди. В нем Эйзенхауэр особо предупреждает Дж.Кеннеди об опасности нарастающего контроля со стороны военно-промышленного комплекса США над инопланетными технологиями (а это, помимо технологий генерации энергии из Вакуума, еще двигатели антигравитационного типа, оборудование для телепортации и передачи энергии на расстояние без проводов). По некоторым оценкам, одной из причин

убийства Дж.Кеннеди в ноябре 1963 г. как раз и стали его попытки взять под свой контроль «Непризнанные проекты специального доступа».]

\*\*\*\*\*

Из всего вышесказанного понятно, что борьба за «бестопливную энергетику», в известном смысле, превращается в «главное звено» борьбы за реализацию коммунистической идеи.

На определенном этапе этой работы начнут «смягчаться», а однажды и «снимутся» вовсе непримиримые сегодня национальные интересы, и даже разрастающийся ныне, ставший чуть ли не главным конфликт «постхристианский Запад — Мусульманский мир».

Постепенно все мы выйдем из *Эры разобщенного мира* (это - терминология выдающегося отечественного писателя-фантаста Ивана Ефремова, автора «Туманности Андромеды» и «Часа Быка»). Возникнет единое планетарное человечество — начнется *Эра сомкнутых рук*.

...А однажды единое человечество Земли будет торжественно принято в члены Галактической Федерации — и тогда на Земле начнется *Эра Великого Кольца Разума*.

### P.S.

Чем же все-таки была «встреча» российского освободительного движения с «теорией социалистической революции»?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно учесть следующее. Вся отечественная история есть сложнейшее переплетение двух «линий». Первая - подготовка России к выполнению ее Миссии. Вторая - противостоящая ей деятельность: а) структур «человеческого уровня» («тайного Мирового правительства»); б) тех «*нечеловеческих*» Сил, которые оказывали сопротивление еще Христу. [Это не должно вызывать недоумения: России ведь предстоит продолжить дело, начатое Христом.]

Именно «в рамках» линии, противостоящей Замыслу Создателя, и произошел переворот октября 1917 г.: он должен был стать по отношению к России «взрывным устройством с замедлителем»! Поскольку разрушение нашей страны планировалось как *неизбежное и необратимое*.

Это и понятно: выше было показано, что «накануне» из европейского и американского рабочего движения исчез революционный пафос. И «мировая пролетарская революция»

поэтому *заведомо не могла* состояться = не могла помочь революции в России. Иначе говоря, наша страна, увы, руками большевиков-интернационалистов *была направлена в ловушку*. [И уже не так важно — кто из них искренне заблуждался (и его использовали «в темную»), а кто все делал осознанно.]

И еще одно. Очень часто планы, разработанные противниками Создателя— на практике, «вдруг» *способствовали* реализации тех или иных «пунктов» его Замысла. Разумеется, не случайно. Он часто «играет в игры» своих противников.

Впрочем, «переиграть» Создателя невозможно. А что касается факта Его участия в этих играх - в Индии есть поговорка: *«И джины (т.е. злые силы — Ю.К.) строят Храмы»*.

Одним из «приемов» Создателя является *«тактика адверза»* - метод, *доводящий до абсурда те или иные тенденции в развитии общества*. Цель - модификация каких-то базовых позиций массового сознания, с целью управления поведением людей.

Пример. **Рассказывает М.Любимов**, генерал разведки КГБ в 1995 г. опубликовавший эссе: *Операция «Голгофа». Секретный план перестройки*. Жанр (как он сам чуть позже его назвал) сатирическая антиутопия:

В 1980 г. я возглавлял отдел прогнозирования в Первом Главном управлении КГБ (сейчас Служба внешней разведки). По указанию Ю.Андропова в моем отделе был начат прогноз возможных вариантов развития СССР. Использовались все информационные базы, самые современные западные ЭВМ, а также американские и отечественные методики, учитывались многочисленные факторы. В итоге - 10 вариантов, все они заканчивались полной экономической и политической *катастрофой...*

Отсюда и характер задачи, сформулированной Ю.Андроповым: система умерла, и восстановить ее невозможно, да и не надо, зачем нужен «живой труп». Необходимо окончательно уничтожить ее и построить на ее месте истинный социализм, который поддерживал бы весь народ! Любовь к социализму вырастет у людей из ненависти к капитализму. Поэтому мы должны ввергнуть СССР в дикий капитализм, где царит закон джунглей (**вот «тактика адверза» — Ю.К.**). Это будет невероятно большим испытанием для нашего народа, но иного пути нет! Пропаганда не сможет пробудить ненависти к капитализму. Только собственная практика людей!

Так возникли 4 части плана «Голгофа»: 1) развал политико-экономического устройства страны; 2) переворот и форсиро-



ванное внедрение «дикого капитализма»; 3) направленное пролонгирование хаоса и неразберихи; 4) системные реформы социалистической направленности, которые поддержит народ.

На каком же этапе реализации плана «Голгофа» Россия находится - *сейчас?*

Если исходить из задачи «модификации сознания» граждан России по логике - «*Любовь к социализму вырастет у людей из ненависти к капитализму*», можно утверждать: мы подошли к окончанию этапа № 3 плана «Голгофа». Действительно, вот результаты опроса Левада-Центра (проведен 18-21 января 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения) - ответы на вопрос «*Какая экономическая система кажется вам более правильной?*» (в %% от числа опрошенных по годам):

	Февраль 1992 г.	Январь 2013 г.
- та, которая основана на <i>государственном</i> планировании и распределении	29	51
- та, в основе которой лежат <i>частная</i> ответственность и <i>рыночные</i> отношения	48	29
затрудняюсь ответить	24	20

**А вот экономические «итоги» пути России с 1992 г.**

По оценкам МВФ, «в тени» сегодня находится минимум 47-50% российской экономики. Если учесть упущенные доходы, недополученные прибыли и негативные последствия для российской экономики от снижения производственной, инвестиционной и потребительской активности (с учётом мультипликативного эффекта), то реальные потери только от незаконного вывоза капитала в офшорные зоны достигают 2,5-3 трлн. долл. (оценки В.Жуковского). Средние темпы роста валового внутреннего продукта в январе-апреле 2013 г. едва достигли 1,8%, а в мае зафиксирован рост близкий к статистической погрешности - на 1%. А в третьем квартале, как сообщитель заместитель главы Минэкономразвития А.Клепач на заседании бюджетного комитета Госдумы 16 октября, рост ВВП был

почти нулевым. Но самое тревожное то, что российская экономика перестаёт реагировать на рост нефтяных цен. Так, за 2010-2011 гг. цены на смесь Brent выросли на 40%, а в 2012 г. - возросли до своих максимальных значений (\$111-112 за баррель). И на таком фоне темпы роста нашей экономики «обвалились» с 4,9% в первые месяцы 2012 г. до 1,9% по итогам ноября. Иными словами, произошло 2,5-кратное падение темпов роста ВВП при стабильно дорогой нефти.

Иными словами: нам пора *немедленно* переходить к 4 этапу плана - разворачивать социально-экономические реформы в интересах большинства населения. В противном случае, «Голгофа» Россию просто снесет.

### P.S.S.

В последние годы в России весьма широко обсуждается *тема инопланетных цивилизаций (ИЦ)*.

Недавно в Сети появился переведенный на русский язык документальный фильм «Лунный восход» (Moon Rising): США, TBLN-Films, режиссёр Хосе Эскамилля (Jose Escamilla); 2009 год.

[Например: <http://selena-luna.ru/video/film-lunnyj-voxsod>]

[Чтобы читатель почувствовал пафос картины — приведу фрагмент диалога одного из авторов фильма, скажу так, с инсайдером американской лунной программы.

- *Я спросил его, имея виду детали полетов по программе Аполлон: «Нам лгали о некоторых вещах?»*

- *Он ответил: «Нет, мы вам не лжем о некоторых вещах. Мы лжем вам обо всем. Ничто из того, что мы вам говорили, не является правдой»...*]

Фильм сделан на основе наиболее интересных из 1,8 млн. фотографий, полученных в 1994 г. американским лунным орбитальным зондом «Клементина» (Clementine), и стал событием: впервые широкая аудитория увидела великолепные *цветные* фотографии поверхности Луны. А на них - огромные (20-40 км. в поперечнике и более) светящиеся изнутри купола, сделанные из голубого стекла. По оценкам некоторых экспертов, после этого фильма последние сомнения по поводу существования разумной жизни на Луне (да и в Космосе вообще) — должны отпасть...

Почему я заговорил об этом? Дело в том, что Замысел Создателя в отношении человечества реализовался прежде и реализуется сейчас, в том числе - представителями некоторых Инопланетных Цивилизаций (и через деятельность их помощников на Земле). Эти ИЦ поэтому нужно считать нашими **Кураторами**. Речь, в частности, идет о Цивилизации из звездной системы Плеяд. [В дохристианской ведической Руси эта система была известна под именем Стожары.]

Так, человечество Земли в нынешнем его виде было создано в результате длительной (и не всегда с первой попытки удачной) работы Кураторов с использованием генной инженерии. О некоторых ее «этапах» говорится в Ветхом Завете. И наличие сегодня *различных* рас связано с участием в работе по созданию человечества представителей ИЦ с *разных* планет.

Однако существовала прежде и существует ныне **абсолютно секретная** сфера активности на Земле представителей Кураторов человечества. «Объекты» такой активности — это, скажу так, «земные участники» реализации Замысла Создателя (среди них — наша Россия). Каждому такому «земному участнику» требуется сначала более или менее длительная (в зависимости от характера Задания) «подготовка»; затем, когда они начинают действовать - «оперативное сопровождение».

Сегодня «подготовка» одного из ключевых «земных участников» реализации Замысла Создателя - России, как было показано выше практически, завершена. Понятно, что всему комплексу действий по осуществлению перехода к 4 этапу плана «Голгофа» будут оказывать чрезвычайно активное сопротивление как внутренние (в самой России), так и внешние силы.

Поэтому без непосредственной поддержки Кураторов нам не справиться.

\*\*\*\*\*

Многие из затронутых здесь тем подробнее рассмотрены в моей книжке: *XXI век. Россия. Расписание на сегодня*. М.: РИОР, 2013.

Она есть и в Сети:

<http://znanium.com/bookread.php?book=416360>