

РОССИЯ: СНОВА ПЕРЕД ВЫБОРОМ ПУТИ. «КРАСНЫЙ ПРОЕКТ-2»

Последнее время характеризуется нарастающим расколом российского идейного пространства «по границам» сложившихся еще в 30-х годах 19 века позиций «западников» и «славянофилов». *Россия есть органическая часть Европы*, — говорят современные «западники» (сейчас они называются «европейски ориентированным меньшинством»). *Нет, Россия представляет собой уникальную цивилизацию, развивающуюся своим собственным путем*, — говорят современные «славянофилы».

И это отнюдь не «теоретические тонкости», от которых можно «отмахнуться». Данный раскол (как показывают украинские события) имеет самое непосредственное отношение к перспективам России. Действительно, разве не сформировалось и не укрепляется в массовом сознании мнение о «западнических Москве и Питере, где живут преимущественно бездельники» — и об «остальной России-труженице»? Этой логике только дать развернуться, и драматических последствий не избежать.

Но это не все. «Западническая» и «славянофильская» позиции предполагают и взаимоисключающие пути выхода из того **нравственно-смыслового тупика**, в котором ныне оказалась российское общество. Конечно, из тупика нужно выходить и как можно быстрее. Но для этого требуется отыскать *единственное* направление!

Таким образом, ключевая «задача момента» — *развертывание диалога в российском экспертном сообществе*. С обязательным учетом того, что сегодняшняя конфронтация «западнической» и «славянофильской» позиций отражает *объективно* существующую цивилизационную двойственность, заложенную геополитическим положением России: мы ведь **Евро-Азия**. Поэтому линия раскола «западники» — «славянофилы» отнюдь не тождественна дихотомии: «враги России» — «патриоты России».

Я и хотел бы предложить концептуальную платформу для начала такого диалога.

2

Итак, что же, собственно, предлагает каждая из «сторон»?

Вот главное в позиции наших современных «славянофилов»: *Ничего выдумывать не нужно; следует лишь опереться на наши базовые ценности — на православие, и все проблемы автоматически решатся под действием «надчеловеческого фактора» (НФ — пока назову его так).*

Если не оставаться на уровне общих фраз, то данная позиция означает: православие должно стать государственной идеологией России. Окажется ли это продуктивным? Давайте посмотрим:

♣ в России сегодня постоянно проживают (по разным оценкам) более 18

миллионов мусульман, немало буддистов, сторонников иудаизма, католицизма, протестантизма. Не получим ли мы противостояние в обществе посерьезнее, чем в годы Гражданской войны? Особенно, учитывая нынешние очень не простые отношения между «русскими» и «мусульманами-гастарбайтерами» в некоторых регионах РФ.

- ▲ лишь менее 10% русскоязычного населения нашей страны являются действительно верующими. А остальные, десятки миллионов? Станут «гражданами второго сорта»? Или опять — «двоемыслие», и массовая «запись в верующие»? [Если кто забыл — перед крахом Советского Союза в КПСС было порядка 19 миллионов членов. И что, все они — «стояли насмерть» за спасение СССР?.. Так много ли проку от таких же «дутых цифр» будет в нашем случае?]
- ▲ Россия окажется заложницей такой логики: «лишь православие, в противоположность католицизму и, тем более, протестантизму сохранило верность истокам». Значит, опять — «железный занавес», идеологическая цензура, идеологическая контрразведка, «глушение» зарубежного радио (и борьба с «неправильными» отечественными и иностранными интернет-ресурсами), идеологические принципы «подбора и расстановки кадров»?
- ▲ наше «подбрюшье» от Кавказа до Средней Азии стало дугой нестабильности. Все это объективно делает Россию и частью Мусульманского мира. Можем мы ли в таких условиях позволить себе превратить православие в государственную идеологию!
- ▲ до сих пор не удалось наладить плодотворный диалог науки и религии, не изжито противопоставление «веры и разума», и каждая из сторон говорит, преимущественно, о своём. Это означает, что «опора на православие» очень скоро «выдернула» бы Россию из потока мировой интеллектуальной жизни.

Возразят: и не нужно делать православие «государственной идеологией»; пусть Русская Православная Церковь просто работает без внешних помех; а основа для «православного возрождения» в обществе — имеется. Сегодня от 60 до 80% россиян считают себя православными. По данным МВД, в 2014 году в пасхальных богослужениях приняли участие: в Москве около 300 тыс. человек; в Белгородской области — более 68 тыс. человек; во Владимирской области- 45 тыс. человек; в Рязанской области — около 81 тыс. человек; в Нижегородской области — около 110 тыс. человек. А вот официальные данные о числе участников «крещенских купаний»-2014: Москва и Подмосковье — более 100 тыс. человек; Санкт-Петербург — более 60 тысяч человек; Чебоксары — почти 15 тыс. человек; более 38 тысяч нижегородцев; около 20 тыс. воронежцев. Список можно продолжить.

Статистика убедительная... Значит, «славянофилы» все-таки одержали победу в споре с «западниками»? Нет. Поскольку во всем этом есть одна «тонкость».

Не будем забывать, что под воздействием НФ «при помощи» (точнее, «при посредничестве») РПЦ находятся ТОЛЬКО истинно верующие = те русские и русскоязычные люди, кто строго оправляют главные (и *самые «трудные»!*) религиозные таинства — исповедь, причастие, пост. Но такие люди — никогда не составят сколько-нибудь значительную долю всего населения страны!

[По оценкам экспертов, ситуация в России такова. Для значительной части назвавших себя православными — это не более, чем культурная самоидентификация.

Для значительной части россиян воцерковление носит в значительной мере *поверхностный* характер. В частности, из 5 показателей воцерковленного образа жизни люди, считающие себя православными, в большей степени отдают предпочтение лишь **самым простым** — посещению храма и молитве. Самыми «слабыми» показателями остается то, что для верующего труднее всего — исповедь, причастие, пост.

Иллюстрация к последнему утверждению: по данным Левада-Центра (опрос проводился накануне Пасхи 2014 г., т.е. в период Великого Поста), 72% россиян «сохраняют обычный режим питания», а «полностью соблюдают пост» — 3%.]

Причина — в механизме, который действует при «приходе» обычного человека к вере. Действительно, лишь сам человек может и должен принять решение — «прийти в Церковь» (через обряд крещения). Далее. Того «энергетического импульса», который возникает в момент крещения, «хватает» человеку лишь на 2-3 месяца. А дальше — еще одна «точка принятия решения». Либо покрестившийся станет регулярно «подкреплять» первоначальный импульс, жестко следуя обрядовой системе Церкви (что, на первых порах, очень непросто). Либо энергия импульса постепенно угаснет, и «новенький» практически потеряет связь с НФ.

О том, в каком психологическом напряжении вынужден прибывать православный неофит — свидетельствует такой, например, авторитетный для РПЦ документ XIX в., как письма святителя Феофана Затворника. В них — направление, в котором воцерковленный человек должен изменить свою жизнь: «Плоти угодий не творите и в малом. Посильное самопринуждение и лишение себя чего-либо, плоти приятного, — есть то же, что подкладывание дров в печку». И далее: «Особенно надо плоть утончать постом, бдением и трудом телесным, и постоянно держать ее в напряжении, как солдат на разводе. Да рассеяния бегать, празднословия и смеха, и чтения пустого. И пойдет добре». И в качестве заключения: «Помощь Божия будет сопутствовать вам... но она помощь борющемуся, а не поддающемуся первому удару искушения».

Сказанное означает: как для начала, так и для успешного «продолжения отношений» с надчеловеческим фактором при помощи РПЦ — от обычного человека требуются волевые усилия намного превышающие повседневный уровень. Ему предлагается затратить силы и энергию на борьбу... с самим собой: с привычным образом жизни! Но — сможет ли он? Да и захочет ли?

На это первым обратил внимание Ф.Достоевский. В Легенде о Великом Инквизиторе из «Братьев Карамазовых» есть такое обращение Инквизитора к тому, кого он считал еще раз пришедшим на Землю Христом: «Ты обещал им хлеб небесный, но... может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным? И если за Тобою во имя хлеба небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного? Иль Тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных?..»

Иными словами, по схеме «РПЦ — посредник» **подавляющее большинство населения России всегда будет вне действия** НФ. Этот вывод подтверждается и обращением к статистическому закону нормального распределения вероятностей случайных величин («кривая Гаусса»). В соответствии с данным законом, в любом обществе как воинствующие атеисты, так и верующие, «готовые пойти за свои убеждения на эшафот» — составляют всего несколько процентов. Основная ее часть — это представители группы «серединка на половинку». [Я не говорю здесь о мусульманстве — это тема специального разговора.]

Промежуточный итог. 1. Православие, безусловно, является нравственно-смысловым «мотором» для по-настоящему воцерковленных людей. 2. Но оно не сможет служить таким же нравственно-смысловым «мотором» для российского общества *в целом*. И значит, православие нельзя рассматривать в качестве искомого «инструмента».

3

Посмотрим на позицию наших «западников»: *Россия — это органическая часть Европы; довольно разговоров об «особом пути России», давайте наращивать работу по распространению в нашей стране идей демократии и свободы личности.*

Звучит эффектно. Но давайте сначала однозначно уясним место и роль данных идей в истории Европы. Я использую с этой целью концепцию «*синтеза*», предложенную еще в конце 19 в. выдающимся отечественным мыслителем В.Соловьевым.

Вот ее современная интерпретация:

- Нравственной эволюцией человечества управляет Верховная Сущность. Именно ее Христос называл Отцом Небесным, а Мухаммед — Аллахом; в европейской народной культуре это Бог, Создатель;
- Используется такая схема. В человеке присутствуют два «начала»: сознательное и подсознательное = «звериное» в нем, природные инстинкты. Ничем не ограниченное доминирование «звериного» порождает в человеке стремление удовлетворять, прежде всего, собственные потребности, даже за счет других. Значит, требуется гасить «звериное» в человеке и одновременно формировать условия для

доминирования у людей «человеческого начала» = учить человека «отдавать свое». Это осуществляет **«надчеловеческий фактор»** (НФ, пока продолжаю называть его так);

- характер действия НФ определяет и тип мироустройства.

Первый тип мироустройства начал складываться в Западной Европе 2 тысячи лет назад и сформировался как тоталитарный на базе христианства. НФ «был задействован» через **обязательную** личную веру человека в постулаты христианского вероручения. Вот «стержень» первого типа мироустройства: *истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — по сути, не более, чем подготовка к Высшему Суду.*

Понятно, *тоталитарная* система не оставляла места человеческой самостоятельности, что однажды стало помехой развитию.

Поэтому на определенном этапе сложился альтернативный комплекс — культура Просвещения: *только от личного выбора человека зависит — верить или не верить в Бога, ибо Бог не играет определяющей роли в практической жизни, и человек всего должен добиваться сам.*

Обретенная «самостоятельность» открыла путь для взрывного роста достижений в естествознании и технике. Но поскольку больше **не требовалась** вера в постулаты вероручения, люди постепенно оказались вне управляющего воздействия НФ. И встал вопрос: как управлять людьми в этих, качественно изменившихся условиях?

Ответ найти удалось. Примерно, с XVI в. в Европе начинают складываться *рыночные демократические государства*, строящиеся на системе «сдержек и противовесов», в соответствии с *идеальной* моделью которой:

- 1) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти;
- 2) обеспечивается «свободная игра политических сил» — финансовых и промышленных групп, политических партий;
- 3) реализуется право беспрепятственного контроля за важнейшими процессами в стране со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (т.е. независимых от власти) СМИ;
- 4) все это строится, как на фундаменте, на признании безусловного приоритета интересов отдельного человека над интересами государства, так что любой человек может обжаловать в суде (который независим от законодательной и исполнительной властей) практически любые решения исполнительной и законодательной властей. Эта система (в идеале) не дает и не может дать ни одному из «игроков» никаких преимуществ перед другими — т.е. оказывается возможным находить «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны.

Плюс к этому, «невидимая рука рынка» (в идеале) весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей.

На практике все это, действительно, дало очень положительные результаты. В самом деле, система «сдержек и противовесов», например, постепенно создала условия для реализации весьма эффективного контроля за властью со стороны гражданского общества. Вот лишь два тому примера:

- в США с 1966 г. действует закон «О свободе информации», по которому любые данные, которые имеются в государственных структурах, являются общественным достоянием, и граждане США в принципе имеют к ним бесплатный доступ. Хотя ряд ведомств (Минобороны, ЦРУ, ФБР, НАСА) частично освобождены от исполнения данного закона, но тем не менее, любой гражданин страны имеет право через суд требовать рассекречивания их информации.
- в США в 1998 г. Комиссия Палаты Представителей Конгресса провела допрос действующего (!) президента страны Билла Клинтона по известному делу практикантки Моники Левински...

Ну а рынок заставил людей работать очень эффективно и на этой основе однажды позволил обеспечить изобилие высококачественных товаров и услуг. Так сложился **второй тип мироустройства**.

Однако сегодня обозначились *пределы* его возможностей.

Два примера. В соответствии с базисным принципом Просвещения, источником власти в стране является народ. Значит, к примеру, в ходе президентских выборов легитимным победителем может быть лишь тот кандидат, за чью программу проголосует большинство. В программах кандидатов (по идее) поднимаются стратегические вопросы развития страны и мира. Но подавляющая часть избирателей — это не профессиональные политологи, дипломаты, экономисты! Они не в состоянии проанализировать сложнейшие общественно-политические процессы, дать на этой основе экспертную оценку программ кандидатов — и сделать для себя осознанный выбор. К тому же, сегодня в нарастающих масштабах формируется тип людей практически не читающих, не имеющих систематических глубоких знаний, стремящихся получать простые ответы *по логике «да-нет»* на вопросы любой сложности. И поэтому кандидаты для победы часто не столько обращаются к разуму людей, сколько используют технологии скрытого *манипулирования* сознанием избирателей.

Так, к середине 70-х гг. была доказана возможность скрытого и практически со стопроцентной гарантией управления как отдельным человеком, так и группами людей. Речь шла о методиках «эриксоновского гипноза» (наведение «мягкого» транса без погружения человека в сон) и его современной разновидности — нейро-лингвистического программирования (NLP). По оценкам, впервые в масштабах государства NLP было применено в США в ходе президентской предвыборной кампании Р. Рейгана (1981 г.).

Использование подобных технологий требует от кандидатов очень больших денежных ресурсов. Дают деньги обычно те или иные финансовые

или промышленные группы (а в некоторых странах и криминальные структуры). Но «расплатиться» победитель может, лишь лоббируя экономические или политические интересы этих групп. Поэтому важным (а порой, главным) мотивом деятельности нового президента становятся отнюдь не интересы страны.

Докажу это на примере ситуации с *закрывающимися технологиями* (ЗТ) — такими технологиями, которые на несколько порядков сокращают потребность в ресурсах и одновременно поднимают человечество на новую ступень развития.

Одной из ЗТ является *бестопливная энергетика*: получение неограниченного количества энергии из Физического вакуума (идеи Николы Тесла) и «холодный ядерный синтез» (к примеру, разработки И.Филимоненко, соратника С.Королева и И.Курчатова, сегодня практически забытые). Ясно, что широкое использование этой ЗТ позволило бы, наконец, решить энергетическую проблему в масштабах человечества. Но — одновременно противоречило бы интересам нефте-газовых ТНК, а также компаниям, строящим и эксплуатирующим атомные электростанции. И вот результат: сегодня в ведущих странах мира данные технологии в промышленных масштабах не применяются.

Теоретической базой еще одной ЗТ является *волновая генетика* (П.Гаряев). Она строится на признании того, что генетический аппарат работает на двух уровнях: вещественном и волновом. На этой теоретической основе, в принципе, уже сегодня можно излечивать рак, ВИЧ, многие другие болезни и продлевать жизнь людей, создать промышленные технологии биосинтеза естественной пищи без скотобоев, без посевов пшеницы, кукурузы, ржи. Ясно, что широкое применение результатов исследований по волновой генетике противоречило бы интересам крупнейших ТНК. Случайно ли, что, например, в России идеи П.Гаряева считаются лженаучными...

Другой базисной ценностью Просвещения является свобода человеческой личности. На уровне повседневной практики это означает, в частности, что любому человеку, живущему в демократической стране, в принципе гарантировано право свободного доступа к информации. А ограничение со стороны государства такого доступа (цензура) рассматривается как нарушение этого фундаментального права. Поэтому основа современной культуры Запада — не запреты, а наоборот, «открытое функционирование» всей «информационной гаммы» плюс свободный выбор, осуществляемый каждым человеком: условно говоря, «от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники» до «философской фантастики».

С одной стороны, здесь есть рациональное зерно. Ведь любые запреты на информацию — это, в конечном счете, толстый том под грифом «совершенно секретно» с таким, примерно, названием: «Перечень тем, не подлежащих освещению в открытых публикациях»; и аппарат исполнителей (возможно, порой, в камуфляже и с дубинками в руках).

Но многие ли сегодня готовы выбрать «философскую фантастику»,

вместо «развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники»: Спрашивается, как можно в этих условиях воспитывать детей — если любая «помощь в выборе» — это всегда «давление»?

[До логического конца (=до абсурда) данная логика доведена сегодня в так называемой «ювенальной юстиции» (ЮЮ). Эксперты отмечают, что система эта основана на *презумпции виновности родителей, на принципе приоритетности прав ребенка, на уравнивании в правах родителей и детей, школьных педагогов и детей*. Так, по имеющейся информации, там, где введен «наиболее жесткий» вариант ЮЮ, учителя буквально боятся просить ученика принести журнал из учительской, вытереть доску в классе, даже на минуту задержать школьников после звонка, задать задание на дом — ведь это «нарушает права ребёнка». А соответствующим образом «проинструктированные» ученики готовы донести школьному омбудсмену на учителя — что может лишит его не только работы, но и даже свободы. Более того, дети имеют право даже подавать на родителей и вообще на взрослых в суд. Который, в соответствии с принципом приоритетности прав ребенка в системе ЮЮ, становится на его защиту. Далее, родители не имеют права регулировать доступ детей к «произведениям массовой культуры», ведь, к примеру, эротические журналы, книги, фильмы, компьютерные игры продаются свободно, и значит — родительский запрет есть «нарушение права ребенка на информацию и на выбор форм досуга». А наркомания рассматривается как, может быть, не лучший, но все же допустимый выбор молодого человека...]

Поставил проблемы и рынок. Действительно, цель любого субъекта рынка — получение прибыли. И прибыль окажется тем больше, чем больше своих товаров (в условиях жесткой конкуренции) ему удастся продать. Отсюда — его стремление создавать у людей даже *искусственные* потребности для практические непрерывного расширения ассортимента выпускаемой продукции.

Но это, во-первых, не слишком способствует росту общественной нравственности, во-вторых, вызывает нарастающую нагрузку на природу, а ее терпению однажды может прийти конец.

Кроме того, рынок с неизбежностью породил имущественное расслоение граждан: сначала в рамках отдельных стран, позже — через деление стран на преимущественно «богатые» и преимущественно «бедные». Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия ведущих стран, так и всех достижений их социальной сферы. А это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба.

Итог. Период, когда европейцам относительно успешно удавалось гасить последствия своего «выхода» из зоны управляющего воздействия НФ — через «опору на собственные силы», подходит к концу. Мало того, институты и механизмы «рыночной демократии» *сами* породили неразрешимые проблемы в плане функционирования государств, мировой системы в целом. Однако в рамках культуры Просвещения невозможно снова обеспечить воздействие НФ в

требуемых масштабах (ведь пришлось бы воссоздать тоталитарную систему на базе христианства). Запад оказался в ценностном и смысловом тупике. Хотя это осознается сегодня еще не всеми.

Задам риторический вопрос: нужно ли предлагать России путь, который строится на идеях, *уже выработавших* свой созидательный потенциал?..

4

Тогда существует ли *в принципе* искомый путь для России?

Да, существует. Поскольку В. Соловьев был уверен в том, что обязательно сложится **третий тип мироустройства** как **синтез** двух «ранее использованных». Сущность синтеза: сочетание *на новом витке а) постулируемой в средневековой Европе зависимости человека «от Небесного» в ущерб материальному миру — и б) постулируемой культурой Просвещения «заточенности» людей на материальный мир и самостоятельность в ущерб «Небесному».*

Для этой работы еще невиданного масштаба, по убеждению В. Соловьева, будет нужен и соответствующий «инструмент». Им станет **Россия**, точнее, **российская цивилизация**. Которая, таким образом, продолжит на новом уровне дело, начатое Христом.

Как на практике можно реализовать синтез?

4

Обращусь к *синергетике* — новому метанаправлению, описывающему сложные открытые самоорганизующиеся нелинейные системы. Вот, что важно для нашего разговора:

1. Человеческое общество (оно является сложной самоорганизующейся системой) «имеет» цель развития; цель находится, условно говоря, «вне общества», общество же получает от нее управляющие/корректирующие воздействия. Цель в общем случае называют аттрактором (от английского attractor — притягиватель). В нашем же случае — это Главный Аттрактор (ГА). Именно ГА я выше назвал «надчеловеческим фактором».

2. Только находясь «в луче» ГА (по приблизительной аналогии — пока капитан судна видит огонь маяка), общество успешно развивается; «выпадая» из его «луча», оно весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

3. ГА управляет обществом «затачивая» ценностные позиции людей в соответствии с общей целью эволюции человечества.

[Христианство исходит из существования базовых структур, обозначаемых понятиями: «Бог Сын» и «Бог Дух Святой». Понятия: «Главный Аттрактор» и «Луч Главного Аттрактора» — обозначают **те же** базовые структуры.

Это понятно: христианство 2 тысячи лет назад принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Но сделано это было в доступной им форме.]

Можно теперь так «модернизировать» модель, предложенную

В.Соловьевым. 2 тысячи лет назад европейцы были «введены» «в луч» ГА с помощью христианства; культура Просвещения вывела их «из луча» ГА; синтез для «детей эпохи Просвещения» станет их «возвращением» на новом «витке спирали» в луч Главного Аттрактора.

А как осуществляется связь между людьми и ГА?

Науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий в природе: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое; каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель».

Однако на базе теоретического и практического вклада А.Барченко, Г.Бокия, В.Бехтерева, Л.Васильева, Б.Кажинского, В.Казначеева, А.Акимова, Г.Шипова, Г.Рогозина, А.Охатрина, В.Звонникова, И.Смирнова, П.Гаряева, А.Савина, Б.Ратникова, Ф.Ханцеверова и многих других (в т.ч., разумеется, и зарубежных) специалистов ныне появились основания говорить о пятом типе взаимодействия — *энергоинформационном*.

Иначе говоря: 1. Существует отличающийся от всех известных до сих пор вид материального поля; это поле переносит не столько энергию, сколько информацию и не теряет мощности при прохождении через любые природные среды. 2. Для данного поля характерны чрезвычайно высокие частотные параметры, и процессы, происходящие на его основе (а это, например, процессы в сфере сознания) можно называть «тонкоматериальными».

Управление эволюцией человечества со стороны ГА является именно энергоинформационным процессом. Разворачивается он как «заточка» ценностных позиций людей в соответствии с общей направленностью нравственной эволюции человечества. [Именно так будет обеспечен подъем уровня «коллективной нравственности» в обществе.]

В «ткань» данного механизма и «включена» Миссия России (российской цивилизации) в процессе реализации синтеза.

Обращусь к идеям **Л.Гумилева**.

По Л.Гумилеву, в процессе подготовки России к выполнению ее Миссии выделяются два ключевых момента. Первый: принятие православия Киевской Русью (X в.). Второй: возникновение Великороссии (в самом конце XIII в.), т.е. собственно российского суперэтнуса. Любой суперэтнос (цивилизация) — это гигантское человеческое сообщество, возникшее в результате «взрыва этногенеза» — управляющего воздействия внеземного характера. Оно превращает до этого разрозненные группы людей — в «целеустремленное единообразие», обладающее особой стойкостью. В тот же момент возникает и «матрица», несущая в себе «полетное задание» для тех поколений, которые будут рождаться на «территории позиционирования» суперэтнуса: его «цивилизационный код» (менталитет).

Но *русский* «цивилизационный код» уникален, поскольку российский суперэтнос уже в момент своего формирования был «подключен» к ГА. Поэтому в русском цивилизационном коде ***«Небесное» всегда главенствует над «земным».***

«Цивилизационный код» такой направленности **обязывает** нашу страну

искать Смысл-Альтернативу = жить ради созидания такого общественного устройства, когда целью людей было бы не *«все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг»*. Это ее *Долг*.

Кроме того, в наш «цивилизационный код» заложена и установка на выполнение общечеловеческой Миссии: найдя для себя конкретное выражение Смысла-Альтернативы, Россия обязана указать его и другим.

[Говоря о преобладании в русском цивилизационном коде «небесного» над «земным», я не имею в виду **конкретных** русских людей! Речь идет лишь об **общей «заточенности»** русского менталитета. Этим он отличается от европейского.

Тогда что будет, если Россия (в силу любых причин) откажется от исполнения своего Долга? Если ее население, к примеру, переориентируют на «всестороннее удовлетворение материальных потребностей»?

Случится то, что мы видим *сегодня*. По всей стране опустошаются полки магазинов строительных материалов: люди ремонтируют *свои* квартиры, строят себе дачи. (Не бездельничают!) Затем отдых (заслужили!): пиво — рекой, леса летом вокруг городов наполняются запахом шашлыка и музыкой из мощных автомобильных приемников. Идиллия.

А общество (как целое) — **разлагается**. Так разлагается армия, специально развернутая для броска вперед, но никак не получающая приказ.

Это — очень опасное время для людей «завязанных» на российский «цивилизационный код»: они легко вдохновляются любой, даже ложной идеей, которая вроде бы «несет высокий смысл». [Например, идеей «защиты русских, живущих в других странах», которая в действительности, ведет лишь к росту конфронтации и военному противостоянию.] И готовы приносить ради нее жертвы. Конечно, со временем ложность подобных идей становится очевидной. Вопрос только — в *человеческой цене* такого «прозрения».

Мне возразят: вот вы и **«подметите** сначала в своей квартире», а затем уж думайте о «созидании Нового Мира» и о своей «общечеловеческой Миссии»!!!

Позиция известная, появилась она не сегодня.

Но ситуация такова, что для человека, «завязанного» на российский «цивилизационный код», эти цели имеют строгую иерархию. Сначала Высший смысл, а только затем — «уборка квартиры». Не предложат ему Высшего смысла — «квартира останется неубранной». (Как сегодня в России).

А если — предложат?

Такое время в нашей новейшей истории — было. Людей призвали к созиданию нового общественного устройства без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком — когда люди станут жить не по «законам чистогана». Иными словами, людям предложили Смысл-Альтернативу. И — возник феномен, который следующими словами описал Лион Фейхтвангер после своего десятидневного пребывания в Москве (1937 г.): *«Молодой народ ценой неслыханных жертв создал нечто очень великое, и вот он стоит перед своим творением, сам еще не совсем веря в него, радуется достигнутому и ждет, чтобы и все чужие подтвердили ему, как прекрасно и грандиозно это достигнутое»...*

(Разумеется, оценка Советского Союза в 30-е гг. не может быть

«одноцветной». См. об этом мою брошюру «Россия: вернуться назад в будущее». — М.: РИОР, 2014. Полный ее текст есть в Сети: http://iph.ras.ru/uplfile/root/image/institut/admin/Kovalev_brosh_2014.pdf]]

5

Сказанное означает: «главной задачей» сегодня является введение России «в луч» ГА. Известен ли механизм?

Известен. Рассмотрим его на относительно простом примере. Предположим, молодая семья принимает решение: «завести» ребенка. Принятие этого решения (даже до наступления беременности!) означает «вход в луч» уже существующего «в природе» аттрактора — «семья с ребенком».

Тут же разворачиваются кардинальные перемены в семье. Будущие папа и мама прикидывают свои финансовые возможности, затевают в квартире ремонт или переезжают в новую, оба бросают курить; будущая мама подбирает для себя (из Интернета, из литературы и т.д.) режим дня, систему питания и комплекс гимнастики, пересматривает состав своего гардероба; они покупают то, что уже можно купить, выбирают варианты имени и т.д. Иными словами, возникает поразительная ситуация: реального ребенка еще нет, а жизнь семьи уже меняется кардинально. А ведь все это требует очень значительных усилий: физических, психологических, наконец, финансовых, т.е. известного самоотречения. Заставляет будущих родителей идти на все это — аттрактор «семья с ребенком», к которому они «подключились».

Особо подчеркну: этот аттрактор создает для будущих папы и мамы очень жесткий «коридор», который не оставляет им выбора: они либо следуют всем его «предписаниям», либо будет беда — как минимум, проблемы при родах.

Так действует аттрактор, занимающий несоизмеримо более «скромное» положение в иерархии — по сравнению с Главным Аттрактором. Нужно ли сомневаться о том, что несопоставимо большая мощь ГА, после того как в его «луч» будет введена Россия, СМОЖЕТ заставить всех следовать заданным «коридором»!

Значит, встает вопрос: как «технологически» осуществить «подключение» России к Главному Аттрактору? Ведь только после этого появится возможность говорить о начале формирования **третьего типа мироустройства** на базе ценностного синтеза.

Из вышеприведенного примера ясно, что первым шагом здесь должно стать **официальное заявление** высшего должностного лица РФ (президента), который, по Конституции, имеет право говорить от имени страны. Заявление, формулирующее новую стратегическую цель (Смысл-Альтернативу), которой будет подчинена жизнь страны.

Какая это цель? Ответ я дам чуть позже.

Сразу после официального заявления необходим следующий шаг: реальные и масштабные социально-экономические реформы в интересах большинства граждан страны. На этой основе возникает доверие людей к политическому руководству. В результате складываются объективные предпосылки для формирования у любого человека, живущего на территории России, особого эмоционального настроения: «моя страна» и ощущения себя частью целого.

Тогда и сработает механизм, заложенный в русском «цивилизационном коде»: просто честная работа россиянина на своем месте и без каких-либо специальных усилий воли с его стороны, «подключает» его к ГА. И если подобный настрой формируется у критического большинства россиян, все российское общество автоматически вводится «в луч» ГА. И в нем развернутся полномасштабные процессы самоорганизации, в соответствии с целью, содержащейся в Главном Аттракторе.

А как Россия сможет реализовывать свою Миссию: стать «проводником к ГА» и для всех тех людей, которые живут *вне ее территории*? У таких людей должно сформироваться особое отношение к России как к «гаранту их собственного физического выживания».

Значит, встает вопрос: **что конкретно**, на «операциональном уровне» нужно предпринять руководству России для того, чтобы а) любой гражданин России получил Смысл-Альтернативу и б) любой человек, живущий не на территории России, почувствовал в ней «гаранта собственного физического выживания»?

6

В последнее время в мире четко обозначились три следующие мощные тенденции.

1. Нарастание активности США по «принуждению к демократии».
2. Нарастание активности исламских фундаменталистов, направленной на борьбу а) за возвращение всех мусульман «к образу жизни и вере праведных предков», б) против современного «безнравственного Запада».
3. Превращение идей «русского мира» в ведущий «стержень» внешней политики РФ.

Драматизм ситуации заключается в том, что у каждого «носителя» перечисленных позиций — есть «своя правда», поэтому переубедить их невозможно.

Но это не все. «Носителями» конфликтующих позиций выступают не только и не столько люди. Они существуют, прежде всего, независимо от сознания людей — в виде базовых энергоинформационных комплексов, или **эгрегоров** (что-то вроде «коллективного бессознательного», как у К. Юнга). И поэтому конфликт обозначенных выше позиций есть, прежде всего, *«война*

эгрегоров». Разворачивается она двояко. Во-первых, по принципу «обратных связей»: чем больше давление противной стороны в любых формах, тем активнее сопротивление. Во-вторых, в любой эгрегор «заложено» стремление к увеличению числа собственных сторонников, т.е. мессианство. Каждый из эгрегоров «действуя» через *пассионариев*, людей, находящихся с ними в жесткой энергоинформационной связи — «готов на все»: даже бросить «своих пассионариев» в новую Мировую войну за «собственные ценности».

Содержание вышеуказанных тенденций можно раскрыть:

1. Нарастание активности США по «принуждению к демократии». Базируется на эгрегор «культура Просвещения»: *только от личного выбора человека зависит — верить или не верить в Бога, ибо Он не играет определяющей роли в практической жизни, и человек всего должен добиваться сам..*
2. Нарастание активности исламских фундаменталистов. Базируется на общерелигиозный эгрегор *«истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду».*
3. Превращение идей «русского мира» в ведущий «стержень» внешней политики РФ. Базируется на российский эгрегор (РЭ), возникший на базе советского эгрегора, «заряженного» на общечеловеческую Миссию — созидание коммунистического общества как альтернативы «ценностям Запада». Для РЭ это превратилось в стремление защищать «консервативные ценности», противостоящие «ценностям Запада», и «защищать соотечественников».

Ясно: только на основе «логики синтеза» (в центре которой — общечеловеческая Миссия России) удастся «примирить», через диалог с их идеологами-пассионариями, все три эгрегора.

Но как? Что, иными словами, на практике означает синтез?

На практике, синтез — это *«новое прочтение» коммунистической идеи.* Поскольку целью эволюции человечества, «заложеной» в Главный Аттрактор, является формирование именно таких параметров личности и общества, которые соответствуют коммунистическому идеалу.

Но в этом случае встает вопрос: с чем связана неудача «первой попытки» реализации коммунистической идеи — «Красный проект-1»?

Прежде всего, она не связана с ошибочностью самой коммунистической идеи. Что может быть ошибочного в идее общества, где у активных, высокообразованных, физически развитых, готовых взять на себе ответственность людей: а) сложилась принципиально иная, чем сегодня, структура потребностей (физиологические потребности ушли с «первого плана», «уступив место» духовным потребностям); б) стала доминировать альтруистическая установка; в) сформировалось новое отношение к труду — он, став творческим и позволяя человеку самореализоваться, превратился в главную жизненную потребность; г) возникло новое отношение к природе (она теперь рассматривается не как «кладовая и мастерская» для человечества, а как

живой организм и партнер); д) и все это — на фоне энергетического изобилия. (Характеристика коммунистического общества дана «по мотивам» работы К.Маркса «Критика Готской программы». 1875 г. (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 19).

Тогда почему же все так хорошо было «на бумаге» — но кончилось катастрофой?

Дело в том, что теория марксизма сложилась в логике комплекса «культура Просвещения». А его системообразующей установкой является *самостоятельность человека, который не зависит от «потусторонних сил», а всего должен добиваться сам.*

И абсолютно естественно, что в России/СССР и в деле «формирования нового человека» ставка была сделана исключительно на «собственные силы»: «воспитательный процесс» осуществлялся воспитателями-людьми. Но, как подчеркивал С.Франк, «пределы благотворности какого-либо государственного порядка суть пределы благотворности принуждения. Никогда не следует забывать, что самые справедливые политические реформы конкретно исполняются агентами исполнительной власти, т.е. в конечном счете — полицией. Задача же полиции, по меткой формуле Глеба Успенского, состоит в том, чтобы «тащить и не пущать»...

Так что, причина катастрофы не в содержании идеи, а в *методах* ее реализации. Не может человек (конечно, если он не барон Мюнхаузен) «вытащить самого себя за волосы из болота». Поэтому попытки созидания коммунистического общества исключительно с «опорой на собственные силы» людей (на практике: сначала на учительницу Марьванну, затем на пионерскую организацию и на комсомол, позже на «родную парторганизацию», а если нужно — то на милицию и КГБ) в принципе, не могли раньше или позже не привести СССР к катастрофе.

И наоборот, «подключение» к Главному Аттрактору — впервые превращает «коммунистическое строительство» в абсолютно реальное дело практической политики, сделав его «Красным проектом-2».

И еще одно. Не будем забывать, что подлинное освобождение человека возможно *только* после отмены частной собственности на основные средства производства. Однако это — *стратегическая* цель. И чтобы нам опять не «наломать дров» на пути к ее реализации, потребуются этапы, фазы и пр. Понять, каким должно стать их конкретное наполнение, задача специалистов в сфере экономики. Пока же можно сказать, что это, видимо, должно так или иначе напоминать советский НЭП.

7

А что стало бы *практическим началом* всей многогранной и длительной работы по «Красному проекту-2»?

У нашей страны и у Европы в целом нет более насущной задачи, чем немедленный выход из украинского кризиса, важнейшей «составной частью»

которого является территориальный конфликт России и Украины. Один пример — позиции Сторон по вопросу о Крыме:

✦ **В.Путин** — речь, произнесенная 18 марта 2014 г. при возвращении Крыма в состав России:

В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России... эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским сегодня.

✦ **П.Порошенко** — инаугурационная речь, 7 июня 2014:

Россия оккупировала Крым, который был, есть и будет украинским... Крым является украинским. И точка..

При этом каждая Сторона настаивает на «своей правде», широко прибегая к «двойным стандартам» и выборочному обращению к истории, к «дружбе против», к использованию противоречий «в стане противника» и другие приемы Realpolitik. А это значит: для выхода из тупика нужна принципиально новая парадигма.

В принципе, она существует. Это идея **«Общего гуманитарного и экономического пространства от Атлантики до Тихого океана»**. Ее реализация означала бы в перспективе создание *новой территориально-культурной общности*. И люди, принадлежащие к различным этносам, получили бы тогда общую **надэтническую** идентичность, что «погасит» конфликты по территориальным вопросам. [Так, в Советском Союзе (надэтническая общность «советский народ») жителям Крыма было не очень важно — относится их полуостров к РСФСР или к УССР.]

Однако на *деле* все наталкиваются на **цивилизационный раскол**: «Россия — Западная Европа» и взаимное ценностное отторжение. К примеру, как сочетать: свойственные **россиянам** чуть ли не сакрализацию высшей власти и свойственное **европейцам** отношение к лидерам своих стран лишь как к нанятым на работу и получающим зарплату из их налогов высшим менеджерам.

И поэтому при строительстве «Общего гуманитарного и экономического пространства от Атлантики до Тихого океана» не получится механически распространить ни «европейские ценности» до Тихого океана, ни «исконные ценности русской цивилизации» (православие?!) до Атлантики.

Однако из сказанного выше следует: снять в перспективе взаимное ценностное отторжение России и Западной Европы можно только на основе **синтеза** = на базе идей «Красного проекта-2».

И поэтому практическим началом работы по «Красному проекту-2» как раз и стала бы реализация инициативы «Общее гуманитарное и экономическое пространство от Атлантики до Тихого океана».

Юрий Ковалев, кандидат философских наук.