

Ю.А. Ковалев

**ЕВРОПА ОТ ЛИССАБОНА ДО ВЛАДИВОСТОКА
ИЛИ
РОССИЯ VS ЕВРОПА?
(Цивилизационный аспект)**

Едва ли вызовет возражение следующий посыл. Территориальные споры в границах бывшего СССР, а также в Западной Европе (при прочих необходимых условиях) разрешимы *несиловым* путем только в формате новой территориально-культурной общности «Европа от Лиссабона до Владивостока», «Большая Европа» (БЕ). Поскольку люди, принадлежащие к различным этносам, получили бы тогда общую *надэтническую* идентичность (например, паневропеец), что «погасит» конфликты по территориальным вопросам. Так, в Советском Союзе (надэтническая общность «советский народ») жителям Крыма было не очень важно — относится их полуостров к РСФСР или к УССР.

На *практике* же все наталкиваются на *цивилизационный раскол*: «Россия - Западная Европа» и взаимное ценностное отторжение. К примеру, как сочетать:

свойственные **россиянам** чуть ли не преклонение перед лидером страны, вообще сакрализация высшей власти;

свойственное **европейцам** отношение к лидерам своих стран лишь как к нанятым на работу и получающим зарплату из их налогов высшим менеджерам.

Этот раскол непреодолим, что впервые было зафиксировано еще в начале 19 века в ходе дискуссией славянофилов и западников. Ведь, и правда, невозможно выбрать (в качестве «единственно верной») одну из двух альтернативных позиций: «Россия - это особая цивилизация, базирующаяся на своих собственных, уникальных ценностях»; «Россия — это часть Европы, она должна базироваться на европейских ценностях».

И поэтому при создании Большой Европы не получится просто, механически либо распространить «европейские ценности» до Тихого океана, либо «исконные ценности русской цивилизации» (православие?!) - до Атлантики. Значит, проект БЕ не осуществим?

Отнюдь. Но нужна *иная* теоретическая база.

Она есть – это концепция «*синтеза*», обоснованная еще в конце 19 в. В.Соловьевым.

Вот ее современная интерпретация:

- Нравственной эволюцией человечества управляет Верховная Сущность. Именно ее Христос называл Отцом Небесным, а Мухаммед — Аллахом; в европейской народной культуре это Бог, Создатель;
- При этом используется такая схема. У человека есть два «начала»: сознательное и подсознательное = «звериное» в нем, природные инстинкты. Ничем не ограниченное доминирование «звериного»

порождает в человеке стремление удовлетворять свои потребности за счет других. Значит, требуется гасить «звериное» в человеке и одновременно формировать условия для доминирования у людей «человеческого начала». Это осуществляет *«надчеловеческий фактор»* (НФ, пока назову его так);

- характер действия НФ определяет тип мироустройства.

2

Первый тип мироустройства. Начал складываться в Западной Европе 2 тысячи лет назад и сформировался как тоталитарный на базе христианства. НФ «был задействован» через *обязательную* личную веру человека в постулаты христианского вероручения. Вот «стержень» первого типа мироустройства: *истинную ценность имеет только Бог; человек во всем зависит от Него, земная жизнь человека — в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду.*

Однако *тоталитарная* система не оставляла места человеческой самостоятельности, что однажды стало помехой развитию.

Поэтому на определенном этапе сложился альтернативный комплекс - культура Просвещения: *только от личного выбора зависит — верить или не верить в Бога, ибо Он не играет определяющей роли в практической жизни, и человек всего должен добиваться сам.*

Обретенная «самостоятельность» открыла путь для взрывного роста достижений в естествознании и технике. Но поскольку больше *не требовалась* вера в постулаты вероручения, люди постепенно оказались вне управляющего воздействия НФ. И встал вопрос: как *теперь* управлять людьми?

3

Ответ найти удалось. Примерно, с XVI в. в Европе начинают складываться *рыночные демократические государства*, строящиеся на системе «сдержек и противовесов», в соответствии с идеальной моделью которой:

- 1) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти;
- 2) обеспечивается «свободная игра политических сил» — финансовых и промышленных групп, политических партий;
- 3) реализуется право беспрепятственного контроля за важнейшими процессами в стране со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (т.е. независимых от власти!) СМИ;
- 4) все это строится, как на фундаменте, на признании безусловного приоритета интересов отдельного человека над интересами государства, так что любой человек может обжаловать в суде (который независим от законодательной и исполнительной властей) практически любые решения исполнительной и законодательной властей.

Плюс к этому, «невидимая рука рынка» весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей.

На практике все это дало очень положительные результаты. В самом деле, система «сдержек и противовесов», например, постепенно создала условия для реализации весьма эффективного контроля за властью со стороны гражданского общества. Вот лишь два тому примера:

- в США с 1966 г. действует закон «О свободе информации», по которому любые данные, которые имеются в государственных структурах, являются общественным достоянием, и граждане США в принципе имеют к ним бесплатный доступ. Хотя ряд ведомств (Минобороны, ЦРУ, ФБР, НАСА) частично освобождены от исполнения данного закона, но тем не менее любой гражданин страны имеет право через суд требовать рассекречивания их информации.
- в США в 1998 г. Комиссия Палаты Представителей Конгресса провела допрос действующего (!) президента страны Билла Клинтона по известному делу практикантки Моники Левински...

Ну а рынок заставил людей работать очень эффективно и на этой основе однажды позволил обеспечить изобилие высококачественных товаров и услуг. Так сложился **второй тип мироустройства**.

Однако сегодня обозначились *пределы* его возможностей.

Два примера. В соответствии с базисным принципом Просвещения, источником власти в стране является народ. Значит, на выборах легитимным президентом может стать тот кандидат, за чью программу проголосует большинство. В программах кандидатов поднимаются стратегические вопросы развития страны и мира. Но подавляющая часть избирателей — это не профессиональные политологи, дипломаты, экономисты! Они не в состоянии проанализировать сложнейшие общественно-политические процессы, дать на этой основе экспертную оценку программ кандидатов и сделать для себя осознанный выбор. И поэтому кандидаты для победы часто не столько обращаются к разуму людей, сколько используют технологии скрытого манипулирования сознанием избирателей. Это требует от кандидатов очень больших денежных ресурсов. Дают деньги обычно те или иные финансовые или промышленные группы (а в некоторых странах и криминальные структуры). Но «расплатиться» победитель может, лишь лоббируя экономические или политические интересы этих групп. Поэтому важным (а порой, главным) мотивом деятельности нового президента становятся отнюдь не интересы страны.

Это можно проиллюстрировать через ситуацию с *закрывающимися технологиями* (ЗТ) — технологиями, которые на несколько порядков сокращают потребность человечества в ресурсах. Одной из ЗТ является *бестопливная энергетика* (получение неограниченного количества энергии из Физического вакуума и «холодный ядерный синтез»). Ясно, что широкое использование этой ЗТ быстро позволило бы решить большинство проблем человечества. Но одновременно противоречило бы интересам нефте-газовых ТНК. И вот результат: сегодня технологии бестопливной энергетики практически не

используются.

Еще одной базисной ценностью Просвещения является свобода человеческой личности. На уровне повседневной практики это означает, к примеру, что любому человеку, живущему в демократической стране, в принципе гарантировано право свободного доступа к любой информации. А ограничение со стороны государства такого доступа (например, цензура) рассматривается как нарушение этого фундаментального права, и в принципе может быть обжаловано в суде. Поэтому основа современной культуры Запада — не запреты, а наоборот, «открытое функционирование» всей «информационной гаммы» плюс свободный выбор, осуществляемый каждым человеком: условно говоря, «от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники» до «философской фантастики». Пусть каждый выбирает на свой вкус.

С одной стороны, в такой логике есть рациональное зерно. Ведь любые запреты на информацию — это, в конечном счете, толстый том под грифом «сов.секретно» с таким, примерно, названием: «Перечень тем, не подлежащих освещению в открытых публикациях»; и аппарат исполнителей (возможно, порой, в камуфляже и с дубинками в руках).

Но будем смотреть правде в глаза: сегодня очень значительное число граждан демократических стран не готово выбрать «философскую фантастику», а требует «развлечения, эротики, фильмы ужасов и криминальную хронику». Спрашивается, каким способом можно нравственно воспитывать этих людей — если любая «помощь им в их выборе» (а это, естественно, определенное ограничение и даже «давление извне») трактуется как нарушение одного из фундаментальных прав личности?..

Поставил проблемы и рынок. Действительно, цель любого субъекта рынка - получение прибыли. И прибыль окажется тем больше, чем больше своих товаров (в условиях жесткой конкуренции) ему удастся продать. Отсюда — его стремление создавать у людей *искусственные* потребности для практические непрерывного расширения ассортимента выпускаемой продукции.

Но есть «цена вопроса»: во-первых, все это не очень способствует росту общественной нравственности, во-вторых, вызывает нарастающую нагрузку на природу, а ее терпению однажды может прийти конец...

Кроме того, рынок с неизбежностью породил имущественное расслоение граждан: сначала в рамках отдельных стран, позже - через деление стран на преимущественно «богатые» и преимущественно «бедные». Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия ведущих стран, так и всех достижений их социальной сферы. А это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба.

Правда, с середины XIX века в рамках культуры Просвещения заявила о

себе принципиально новая позиция: освобождение человека возможно только после отмены частной собственности на основные средства производства. Предполагалось, что все производство страны в таких условиях станет единой управляемой из центра системой. Словно, огромная фабрика, она станет работать по сбалансированному плану и не с целью извлечения прибыли, а для формирования «всесторонне развитой личности» на основе максимального удовлетворения разумных потребностей граждан.

На практике, однако, все попытки «отмены» рынка и частной собственности приводили к абсолютно неожиданным последствиям. Как показал опыт, вслед за отменой в данной конкретной стране частной собственности и, соответственно, рынка — с неотвратимостью формировался мощный аппарат чиновников. Который вдруг оказывался *над* теми, чьим «службой» он призван был стать в момент своего создания. Можно ли оградить общество от возникновения феномена, который однажды был назван «новым классом»? Конечно: нужно быстрее ввести частную собственность и вернуть рынок. Которые... снова сделают актуальным утверждение: «освобождение человеческой личности возможно только через отмену частной собственности и рынка». И далее — по кругу...

Итог. Период, когда европейцам относительно успешно удавалось гасить последствия своего «выхода» из зоны управляющего воздействия НФ - через «опору на собственные силы», подходит к концу. Но *в рамках* культуры Просвещения невозможно снова обеспечить воздействие НФ в требуемых масштабах (пришлось бы воссоздать тоталитарную систему на базе христианства!) Запад оказался в «ценностном тупике».

Вот почему В. Соловьев был уверен в том, что обязательно возникнет **третий тип мироустройства** как *синтез* двух «ранее использованных». Сущность синтеза: *сочетание на новом уровне а) свойственной средневековой Европе устремленности человека «к Небесному» в ущерб материальному миру - и б) свойственной культуре Просвещения «заточенности» на материальный мир в ущерб «Небесному».*

В этой работе еще невиданного в истории масштаба, по убеждению В. Соловьева, будет нужен и соответствующий «инструмент». Им станет **Россия**, точнее, **российская цивилизация**. Которая, по сути, продолжит на новом уровне дело, начатое Христом. Но тогда вопрос: как практически реализовать синтез?

4

Обращусь к *синергетике* - новому направлению, описывающему сложные самоорганизующиеся нелинейные системы (их пример - человеческое общество). Вот главные ее принципы:

1. Любой сложной системе в момент ее возникновения «ставится» цель развития, которая определяет «ключевые точки» сценария ее «предстоящей жизни»; цель «находится» вне данной системы, и система получает от нее, как от своеобразного «магнита», управляющие воздействия. Цель называют

аттрактором (от английского attractor — притягиватель). Для удобства я заменяю понятие аттрактор на понятие «управляющая инстанция» (УИ).

2. Только находясь «в луче» УИ, т.е. лишь «живя ради своей цели» (по приблизительной аналогии — пока капитан судна видит огонь маяка), система успешно развивается; «выпадая» из ее «луча», система весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

А если так, то и человеческое общество должно иметь цель своей эволюции, которая определяет в основных чертах и сценарий его «предстоящей жизни»: «**Главную управляющую инстанцию**» (ГУИ). Именно ГУИ я выше назвал «надчеловеческим фактором».

[Христианство исходит из существования базовых структур, обозначаемых понятиями: «*Бог Сын*» и «*Бог Дух Святой*». Категории: «Главная управляющая инстанция» и «Луч Главной управляющей инстанции» - обозначают *те же* базовые структуры.

Это понятно: христианство 2 тысячи лет назад принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Но сделано это было в доступной им форме.

Данное соответствие, вне всякого сомнения, создаст базу для нашей совместной работы с Русской Православной Церковью.]

Можно теперь так «модернизировать» модель, предложенную В.Соловьевым: 2 тысячи лет назад европейцы были «введены» «в луч» ГУИ с помощью христианства; культура Просвещения вывела их «из луча» ГУИ; синтез станет «возвращением» европейцев на новом «витке спирали» «в луч» Главной управляющей инстанции.

Но как осуществляется связь между людьми и ГУИ?

Науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий в природе: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое; каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель». Однако сегодня появилась возможность говорить о **пятом** типе взаимодействия — **энергоинформационном**, на базе поля с чрезвычайно высокими частотными параметрами.

Управление эволюцией человечества со стороны ГУИ является энергоинформационным процессом. Разворачивается он как «заточка» ценностных позиций людей в соответствии с общей целью нравственной эволюции человечества. Именно так будет обеспечен подъем уровня «коллективной нравственности» в обществе. Что, в свою очередь, позволит **с максимальной эффективностью использовать механизм «сдержек и противовесов».**

На этом механизме и должна будет строиться Миссия России (российской цивилизации) в процессе реализации синтеза. Как именно? Обращусь к идеям Л.Гумилева.

По Л.Гумилеву, любой суперэтнос (цивилизация) - это гигантское человеческое сообщество, возникшее в результате «взрыва этногенеза» - управляющего воздействия внеземного характера. Оно превращает до этого разрозненные группы людей - в «целеустремленное единообразие», обладающее особой стойкостью. В тот же момент возникает и «матрица», несущая в себе «полетное задание» для тех поколений, которые будут рождаться на «территории позиционирования» суперэтнуса: его «цивилизационный код» (менталитет).

Но *русский* «цивилизационный код» уникален, поскольку российский суперэтнос уже в момент своего формирования был «подключен» к ГУИ. Поэтому в русском цивилизационном коде *«Небесное» всегда главенствует над «земным»*.

«Цивилизационный код» такой направленности **обязывает** нашу страну искать Смысл-Альтернативу = жить ради созидания такого общественного устройства, когда целью людей было бы не *«все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг»*. И значит, это ее *Долг*.

Кроме того, в наш «цивилизационный код» заложена и установка на выполнение общечеловеческой Миссии: найдя для себя конкретное выражение Смысла-Альтернативы (тем самым, спастись), Россия обязана дать его и другим. В самом деле, наша «дыхательная система» (наш цивилизационный код) устроена так, что мы чувствуем «недостаток кислорода» - раньше других народов. Чувствуем и «задыхаемся». И *вынуждены* (чтобы выжить) «искать источник кислорода»: идею, которая даст *Альтернативу*, уводящую людей от «все возрастающего потребления высококачественных товаров и услуг».

[Хорошо, а что будет, если Россия (в силу любых причин) **откажется** от исполнения своего Долга? Если ее население переориентируют «на земное» - на «всестороннее удовлетворение материальных потребностей», к примеру?

Случится то, что мы видим *сегодня*. По всей стране опустошаются полки магазинов строительных материалов: люди ремонтируют квартиры, строят дачи; никто не бездельничает! Затем отдых (заслужили!): пиво — рекой, леса летом вокруг городов наполняются запахом шашлыка и музыкой из мощных автомобильных приемников. Идиллия.

А общество - *разлагается*. Как разлагается армия, специально развернутая для броска вперед, но никак не получающая приказ.

Это — очень опасное время для граждан России: они весьма легко вдохновляются любой ложной идеей, вроде бы «несущей высокий смысл». Например, идеей «защиты русских, живущих в других странах». И легко готовы — приносить ради нее жертвы. Да, со временем ложность такой идеи становится очевидной и для большинства — но вопрос в *цене* такого «прозрения».

Мне возразят: вот вы и **«подметите** сначала в своей квартире», а затем уж думайте о «созидании Нового Мира» и о своей «общечеловеческой Миссии»!!!

Позиция известная и появилась не сегодня.

Но дело в том, что для человека, «завязанного» на российский

«цивилизационный код», эти цели имеют строгую иерархию. Сначала Высший смысл, а только затем - «уборка квартиры». Не предложат ему Высшего смысла - «квартира останется неубранной». (Как сегодня в России).]

Возвращение России к исполнению своего Долга и станет первым шагом к формированию **третьего типа мироустройства** на базе синтеза.

«Первым шагом» здесь должно стать официальное заявление руководителя России о возобновлении борьбы за Новый Мир как о главной стратегической цели страны. Практически эта цель конкретизируется в работе по проекту «Европа от Лиссабона до Владивостока».

Сразу после официального заявления необходим следующий шаг: реальные и масштабные социально-экономические реформы в интересах большинства граждан страны. На этой основе возникает доверие людей к политическому руководству. В результате складываются объективные предпосылки для формирования у любого человека, живущего на территории России, *особого эмоционального настроя: «моя страна»* и ощущения себя частью великого целого. А тогда - просто честная работа человека на своем месте «подключает» его к Главной управляющей инстанции.

Тем самым, Россия превращается и в субъект общечеловеческой Миссии. Ибо после заявления руководителя России о начале работы по проекту «Европа от Лиссабона до Владивостока» - наша страна становится «посредником» между ГУИ и любым представителем западной цивилизации, который почувствовал в ней «гаранта его собственного выживания». Это не случайно: лишь проект «Европа от Лиссабона до Владивостока» позволит избежать нарастающих в Европе территориальных конфликтов, грозящих новой большой войной.

Постепенно «под» третий тип мироустройства начнут формироваться европейские институты.

Ковалев Юрий Александрович, кандидат философских наук.