

Ю.А.Ковалев

**XXI ВЕК . РОССИЯ.  
РАСПИСАНИЕ НА  
СЕГОДНЯ**

ББК \_\_\_\_  
УДК

**Автор:** Ковалев Ю.А. – кандидат философских наук. Ответственный сотрудник Президиума Российской академии наук

X

**Ковалев Ю.А.**

XXI век. Россия. Расписание на сегодня — М.: РИОР, 2013.— \_\_\_\_ с.

ISBN 978-5-369-00 \_\_\_\_ -

Эта книга - о «нравственном обвале», который произошел в нашей стране за последние 20 лет, о механизмах, которые лежат в его основе и о том, что нужно сделать для его преодоления. Эта тема рассматривается в конкретно-историческом контексте.

ББК \_\_\_\_  
УДК

ISBN 978-5-369-00 \_\_\_\_ -

© Автор И.О.,

*Издается в авторской редакции*

Подписано в печать \_\_\_\_\_.20\_\_\_. Формат 60x88/16.

Гарнитура Newton. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. \_\_\_\_, \_\_\_\_. Уч.изд. л. \_\_\_\_, \_\_\_\_.

Тираж \_\_\_\_ экз. Заказ №

Цена свободная.

Издательский Центр РИОР

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.

Тел.: (495) 363-92-15. Факс: (495) 36392-

12

Отпечатано по технологии «печать по требованию»

E-mail: [info@rior.ru](mailto:info@rior.ru) Тел.: (495) 363-92-

Подписано в печать \_\_.\_\_.20\_\_. Формат 60x88/16. Гарнитура Newton. Бумага  
офсетная.

Усл. печ. л. \_\_,\_\_. Уч.изд. л. \_\_,\_\_. Тираж \_\_\_\_ экз. Заказ №  
Цена свободная.

Издательский Центр РИОР  
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в.  
Тел.: (495) 363-92-15. Факс: (495) 3639212  
E-mail: book@rior.ru <http://www.rior.ru>

Отпечатано по технологии «печать по требованию»  
[www.rior.ru](http://www.rior.ru)  
E-mail: info@rior.ru  
Тел.: (495) 363-92-15

«Есть великие народы... которые нельзя объяснить нормальными законами нашего разума, но которые таинственно определяет верховная логика Провидения: таков именно наш народ... У меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество».

### **Петр Чаадаев**

«Меня будет интересовать не столько вопрос о том, чем эмпирически была Россия, сколько вопрос о том, что замыслил Творец о России, умопостижимый образ русского народа, его идея».

### **Николай Бердяев**

«Можно по некоторым признакам различать народы восходящие и нисходящие. Народ, которому еще может предстоять восхождение, будет мечтать о герое, но дряхлому народу понятие героя будет обременительным и ненужным. Пусть этот народ еще залит золотом, пусть самонадеянно пылает, но подвиг будет ему неприличен. Каждый помнит детей, уходящих из дома за счастьем, и сказки всех времен и народов отдают счастье этим детям».

### **Агни-Йога**

«Эх, Родина...  
Пусть кричат: уродина!  
Но она нам нравится —  
*Спящая красавица*»

### **Юрий Шевчук**

## ВСТУПЛЕНИЕ

Сразу обозначу предмет разговора. Это не экономика. Хотя с экономикой у нас, как известно, большие проблемы. Действительно, по оценкам отечественных экономистов, 3,6% роста валового внутреннего продукта (как официально зафиксировано по итогам 2012 г.) являются абсолютно недостаточными: в рамках существующей экономической модели для сохранения социальной стабильности минимально необходимым является темп роста 5,5% в год. Еще тревожнее, по мнению специалистов, то, что российская экономика перестает реагировать на рост нефтяных цен. Так, за 2010-2011 гг. цены на смесь Brent выросли на 40%, а в 2012 г. - возросли до своих максимальных значений (\$111-112 за баррель). И на таком фоне темпы роста нашей экономики «обвалились» с 4,9% в первые месяцы 2012 г. до 1,9% по итогам ноября. Иными словами, произошло 2,5-кратное падение темпов роста ВВП при стабильно дорогой нефти и огромном поступлении «нефтедолларов» в страну!

Все верно. Но я предлагаю - не забывать и о том «нравственном обвале», который случился у нас за последние 20 лет! Исторический опыт, между тем, показывает: нет прямой зависимости между уровнем жизни населения - и «уровнем нравственности» общества. Поэтому даже если мы сможем заметно улучшить ситуацию в экономике — это само по себе, автоматически не даст столь же заметное сокращение жестокости, потребительства, стяжательства, аморализма. Иначе говоря, духовно-нравственная сфера общества «ведет себя» в значительной мере независимо. Механизмы ее функционирования и станут предметом нашего разговора.

Прежде всего, тот факт, что одним лишь повышением уровня жизни людей невозможно соответственно повысить уровень нравственности в обществе - не должен вызывать удивление. Не может человек (конечно, если он не барон Мюнхаузен) - «вытащить сам себя за волосы из болота». Необходимо «призвать в помощь» фактор, скажу так, НАДчеловеческого уровня (я пока буду называть его так). Именно к этому фактору обращаются все мировые религии. В том числе, христианство и, одно из его направлений — наше православие.

Меня тут же поддержат современные «славянофилы»: «правильно, не нужно ничего придумывать — политическое руководство РФ должно наконец опереться на ценности православия, и все вопросы решатся».

Прекрасно. Но вот только станет ли подобное решение — продуктивным для России (отвлечемся пока от наших «евразийских планов»)?

Если не оставаться на уровне общих фраз (а то и сознательной демагогии), а дойти до «стадии практической реализации» - то сказан-

ное означает: православие должно стать государственной идеологией России. Посмотрим, к чему это приведет:

- в России более 20 миллионов мусульман, немало буддистов, сторонников иудаизма, католицизма, протестантизма. Не получим ли мы вскоре противостояние в обществе похлеще, чем в годы Гражданской войны?
- лишь менее 10% русскоязычного населения нашей страны являются действительно верующими. А остальные, десятки миллионов? Станут «гражданами второго сорта»? Или опять - «двоемыслие», и массовая «запись в верующие»? [Если кто забыл — перед крахом Советского Союза в КПСС было 19 миллионов членов.]
- Россия окажется пленницей такой логики: «лишь православие, в противоположность католицизму и, тем более, протестантизму сохранило верность истокам». Значит, опять - «железный занавес», идеологическая цензура, идеологическая контрразведка, «глушение» зарубежного радио (и борьба с «неправильными» отечественными и иностранными интернет-ресурсами), идеологические принципы «подбора и расстановки кадров»?
- наше «подбрюшье» от Кавказа до Средней Азии стало дугой нестабильности. Все это объективно делает Россию и частью Мусульманского мира. Можем мы ли в таких условиях позволить себе превратить православие в государственную идеологию!
- до сих пор не удалось наладить плодотворный диалог науки и религии, еще не изжито противопоставление «веры и разума», и каждая из сторон говорит, преимущественно, о своём. Это означает, что «опора на православие» очень скоро «выдернула» бы Россию из потока мировой интеллектуальной жизни.

Мне возразят: и не нужно делать православие «государственной идеологией». Просто Русской Православной Церкви не нужно мешать, и все в конце-концов образуется само. А основа для этого - имеется. Сегодня от 60 до 80% россиян считают себя православными. Даже по данным МВД, в прошлом году только в Москве в пасхальных мероприятиях участвовали более 1 миллиона человек; в 287 православных церквях, храмах и монастырях столицы состоялись крестные

ходы, в которых приняло участие около 186 тысяч человек. Для сравнения, в 2011 году в аналогичных мероприятиях участвовало 155 тысяч человек. А это официальные данные о числе участников недавних «крещенских купаний» (в ледяной воде!): Москва - более 80 тысяч человек; Санкт-Петербург - более 26 тысяч человек; более 38 тысяч нижегородцев; более 30 тысяч жителей Владимирской области; Мордовия - 17 тысяч человек; пермяков - более 11 тысяч...

Убедительно. Значит, исследование механизмов функционирования российской духовно-нравственной сферы практического значения не имеют - и мы его прекращаем. Так?

Нет, не так. Необходимо учесть, что под воздействием «надчеловеческого фактора», о котором шла речь выше, «при помощи» (точнее, «при посредничестве») РПЦ находятся лишь истинно верующие = те русские и русскоязычные люди, кто строго опрашивают главные (и самые «трудные»!) религиозные таинства - исповедь, причастие, пост. Но такие люди - никогда не составят сколько-нибудь значительную долю всего населения страны!<sup>1</sup>

«Виноват» здесь - механизм, который действует при «приходе» обычного человека к православию. Действительно, лишь сам человек может и должен принять поворотное для его жизни решение - «прийти в Церковь» (через обряд крещения). Далее. Того «энергетического импульса», который возникает в момент крещения, «хватает» человеку лишь на 2-3 месяца. А дальше — еще одна «точка принятия решения». Либо покрестившийся станет регулярно и в соответствии с предписаниями Церкви «подкреплять» первоначальный импульс, достаточно жестко следуя обрядовой системе Церкви (что, на первых порах, очень непросто). Либо энергия импульса постепенно угаснет, и «новенький» практически потеряет связь с «надчеловеческим фактором».

---

<sup>1</sup> По оценкам, например, Ю. Синелиной, ситуация в России сегодня такова. Есть основания говорить, по крайней мере, о *декларации* возвращения в православную культуру (по разным социологическим данным от 60 до 80% опрошенных). Но для значительной части респондентов, назвавших себя православными (более трети), это не более, чем культурная самоидентификация. Так, в 2006 г. из числа опрошенных, считающих себя православными - посещали храм: 1 раз в месяц и чаще только 12%, несколько раз в год, но реже чем один раз в месяц - 35%, один-два раза в год - 16%, реже одного раза в год — 27%. Верно, россияне за последние десятилетия чаще ходят в храм и заново научились молиться. Однако это не является свидетельством того, что они в массовом порядке стали руководствоваться религиозными ценностями в повседневной жизни. Для значительной части россиян воцерковление носит лишь поверхностный характер. В частности, из 5 показателей воцерковленного образа жизни люди, считающие себя православными, в большей степени отдают предпочтение лишь, условно говоря, **самым простым** - *посещению храма и молитве*. Самыми «слабыми» показателями остается то, что для верующего труднее всего - *исповедь, причастие, пост*.

Вот авторитетный для РПЦ документ XIX в. - письма святителя Феофана Затворника, где дается направление, в котором воцерквленный человек должен изменить свою жизнь: «Плоти угодий не творите и в малом. Посильное самопринуждение и лишение себя чего-либо, плоти приятного, - есть то же, что подкладывание дров в печку». И далее: «Особенно надо плоть утончать постом, бдением и трудом телесным, и постоянно держать ее в напряжении, как солдат на разводе. Да рассеяния бегать, празднословия и смеха, и чтения пустого. И пойдет добре». И в качестве заключения: «Помощь Божия будет сопутствовать вам... но она помощь борющемуся, а не поддающемуся первому удару искушения»<sup>2</sup>.

Сказанное означает: как для начала, так и для успешного «продолжения отношений» с «надчеловеческим фактором» от обычного человека требуются волевые усилия намного превышающие повседневный уровень. Ему предлагается затратить силы и энергию - всего-навсего на борьбу с самим собой: с привычным образом жизни! Но - сможет ли он? Да и захочет ли? Ведь даже просто самостоятельно бросить курить - по силам лишь единицам!

На это обстоятельство первым обратил внимание Ф. Достоевский. В Легенде о Великом Инквизиторе из «Братьев Карамазовых» есть такое обращение Инквизитора к тому, кого он считал еще раз пришедшим на Землю Христом: «Ты обещал им хлеб небесный, но... может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным? И если за Тобою во имя хлеба небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного? Иль Тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных, а остальные миллионы, многочисленные, как песок морской, слабых... должны лишь послужить материалом для великих и сильных?»<sup>3</sup>

Иными словами, по схеме «РПЦ - посредник» подавляющее большинство населения всегда будет вне действия надчеловеческого фактора<sup>4</sup>. [Я не говорю здесь о мусульманстве — это тема специального разговора.]

Но тогда встает вопрос: существует ли в принципе «средство» для преодоления нынешнего нравственного кризиса в России?

---

<sup>2</sup> «Взыщите Господа». Из писем *Святителя Феофана Затворника*. Изд. Свято-Троице Сергеевой Лавры, 1990.

<sup>3</sup> *Ф.М. Достоевский*. Собрание сочинений, т. 9, М., 1955

<sup>4</sup> Этот вывод подтверждается и обращением к статистическому закону *нормального распределения вероятностей случайных величин* («кривая Гаусса»). В соответствии с данным законом, в любом обществе как воинствующие атеисты, так и верующие, «готовые пойти за свои убеждения на эшафот» - составляют всего несколько процентов. **Основная** ее часть - это представители группы «серединка на половинку».



Давайте, прервемся на этом месте. Я утверждаю: используя действующую сегодня в обществоведении традицию, ответ на данный вопрос получить невозможно.

Почему? Потому, что традиция эта строится на «сведЕнии» общественных процессов высокого уровня сложности - к некоторым «первичным факторам». При этом, однако, неизвестно доподлинно - какие же именно факторы объективно являются первичными, определяющими.

И тогда (вообще говоря, на основе произвола того или иного исследователя) объявляется, например, что все зависит от экономических отношений и развертывающейся на их базе активности народных масс. Или, наоборот - от личных качеств национального лидера. В этом, последнем случае, например, исторические «повороты» России связываются то с «европейской образованностью» Екатерины II, то с «паранойей Сталина», то с «волюнтаризмом Хрущева». Еще указывается как на главный фактор - на географические условия страны, ее запасы сырья и энергетических ресурсов. Иные пытаются все свести к особенностям национальной психологии. Кто-то в соответствии с мощной логикой, заложенной еще М.Вебером, утверждает, что экономическую и политическую жизнь общества - формирует культура (те или иные системы ценностей, религия и т.д., смена которых и определяет «зигзаги» исторического пути данной страны).

Разумеется, перечисленные только что и не упомянутые мной факторы и их группы, играли и продолжают играть значительную роль в человеческой истории. И поэтому они вполне могут использоваться для объяснения тех или иных *конкретных* процессов в обществе. Однако следует помнить: существует предел предоставляемых ими возможностей для познания! Ведь всегда наступает момент, когда (если речь идет о роли лидеров исторического масштаба) приходится спросить - а почему в определенное время появляется (или исчезает) тот или иной лидер? И если говорят о роли культуры: да, разумеется, однажды культура (этика протестантизма) исполнила роль одного из «ключей», открывших ворота, ведущие к бурному развитию капиталистических отношений и к развертыванию соответствующей им политической «надстройки» в странах Западной Европы и США. Но, например, в России после октября 1917 г. именно политические решения большевиков - практически перечеркнули развитие культуры в прежнем направлении! И так далее.

Словом, невольно приходишь к «глубокому выводу» (обладающему, к тому же, «гигантским» познавательным потенциалом) в соответствии с такой вот логикой: группа явлений А. определяет развитие группы явлений Б.; впрочем, в некоторых случаях группа явлений А. испытывает сильное обратное воздействие со стороны группы явлений Б.

Итак, мы, весьма произвольно «сводя» общественные процессы к тем или иным «определяющим факторам», не в состоянии раскрыть Логику (с большой буквы, как у Гегеля) исторического процесса вообще. Кстати, сегодня некоторыми обществоведами делается вывод о том, что больше и не следует тратить время и энергию на поиски такой Логики. Ибо ее не существует: страны, даже их отдельные регионы, имея огромную специфику, развиваются по своим собственным «сценариям», и эпоха «логик с большой буквы» кончилась!

Полагаю, что встать на подобную позицию - означает признать ограниченность человеческой способности к познанию сущности явлений. А это уже вывод принципиального значения. Стоит ли спешить с такими выводами! А что, если мы просто присутствуем при гибели той традиции в обществоведении, которая стремится «объяснить историю из самой истории»?

Слышу полный сарказма вопрос: все это замечательно, но что именно предлагается взамен?

Отвечу с помощью аналогии. Представим себе следующую гипотетическую ситуацию. Тренер некоей африканской футбольной команды, готовящейся к поездке на Чемпионат мира, за несколько дней до отъезда узнает, что заболел его ведущий игрок. Он в панике. Но неожиданно возник «гений футбола» - паренек из маленькой деревеньки. Пусть, далее, этот футболист-самородок никогда и ничего не слышал о чемпионатах мира, о соревнованиях между разными командами вообще. Просто каждую свободную минуту он гонял мяч с приятелями.

Проследим мироощущение этого паренька на Чемпионате. Он буквально - сбит с толку. Он не понимает, почему его команда постоянно переезжает со стадиона на стадион и даже из города в город; почему он и его товарищи играют с разными командами, а судят игры разные судьи; отчего это вдруг после недели игр его команда во главе с тренером (все ужасно злые) стала собираться домой, хотя здесь так весело и интересно, и многие команды остаются?

Что мы имеем? С одной стороны, наш гений футбола великолепно знает правила самой игры - поэтому у него нет вопросов относительно того, почему игроки передвигаются по полю так, а не иначе, или отчего судья наказал одного из игроков. Но с другой - он не в состоянии понять причины всего того, что происходит, так сказать, «вокруг» каждой игры, на Чемпионате вообще. И лишь по пути домой, в самолете, когда ему детально объяснили, что за всем, столь его обескуражившим, стоит замысел организаторов Чемпионата - наш «гений футбола» понял логику всего, с ним происшедшего!

Что же случилось в этот момент, с точки зрения «условий познания»? Наш «гений футбола», словно, поднялся «выше» того уровня, с которого «смотрел на мир» до сих пор. И тем самым, получил возможность уловить «всю панораму». А именно: увидеть поток событий

Чемпионата «вплетенным» в систему новых связей, относящихся к тому, что он до сих пор знал, как целеполагающее и управляющее.

Использовать «средство», позволяющее так же «взглянуть» на исторический процесс нужно и современному обществоведению. Существует ли оно? Давайте разбираться по порядку.

## РАЗДЕЛ 1. ГЛАВНЫЙ ВЫЗОВ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

Уже привычным стал перечень угроз, с которыми сегодня столкнулось человечество: скоро начнут сказываться истощение действующих месторождений энергетических ресурсов и последствия загрязнения окружающей среды; не может не привести к катастрофическим последствиям продолжающееся уже много лет «расползание» в мире ракетно-ядерных технологий; обязательно даст о себе знать нарастающий дисбаланс демографических процессов в мире; новые проблемы сулят изменение климата и, вроде бы, уже начавшаяся «вторая волна» мирового экономического кризиса.

Однако есть еще один вызов. Вот он: базовые смыслы, цели и значить, «маршруты», которыми следует «западное человечество», в сущности, привели его в тупик. Между тем Запад (и прежде всего, его лидер, Соединенные Штаты Америки) не только не оставляет, но даже наращивает масштабы своих «мессианских устремлений» - как раз и навязывая остальному миру эти самые «смыслы и маршруты». Все чаще как «последний аргумент» при этом - используется военная сила. В принципе, из этого следуют две возможности: 1) «незападный мир» (и прежде всего, Исламская цивилизация), уступив этому давлению и пойдя вслед за Западом, также вскоре попадет в тупик; 2) «незападный мир» (и прежде всего, Исламская цивилизация) станет сопротивляться, что, учитывая возможности современных систем оружия, грозит человечеству физической гибелью. Как показывает практика последнего времени, вариант № 1 не реалистичен. Значит, все мы не можем быть гарантированы от военного столкновения, который, начавшись как локальный, вполне может превратиться в мировой.

Впрочем, не преувеличивает ли автор – говоря о потере Западом «смыслов и маршрутов»?

Для ответа на подобное возражение рассмотрю, в принципе, механизм, лежащий в основе духовно-нравственной эволюции западного человечества – т.е. населения тех стран, где распространились протестантизм и католицизм.

Важна здесь концепция «смены культурных парадигм» П.Сорокина<sup>5</sup>. Как известно, он исходил из того, что на протяжении последних 2 тысяч лет человечеству пришлось весьма близко «познакомиться» с двумя наиболее общими и исключаящими друг друга «картинами мира», из которых строго следуют соответствующие варианты «видения» как места человека в обществе, так и цели, смысла его жизни:

---

<sup>5</sup> См.: *Питирим Сорокин*. Главные тенденции нашего времени. М, 1997.

А. «Истинную ценность имеет только Создатель; человек зависим от Него, земная жизнь человека – в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду».

Б: «Является личным делом каждого - верить или не верить в Создателя, поскольку Он не играет сколько-нибудь существенной роли в практической жизни человека, который всего должен добиваться самостоятельно».

Однако исторически первым (еще в 1887 г.) поставил и рассмотрел эти вопросы выдающийся отечественный мыслитель Владимир Соловьев<sup>6</sup>. Вот его позиция. Всеми аспектами развития человечества управляет Верховная Сущность (именно Ее Христос называл Отцом Небесным, а Мухаммед - Аллахом; в индуизме - это Вишну; в европейской народной культуре это Бог, Создатель). На начальном («младенческом») этапе истории будущей европейской цивилизации людям, естественно, требовалось жесткое «внешнее» управление. Данная функция была «возложена» Создателем на христианскую религию (именно на её базе сложилось то, что выше было названо «картиной мира А.»). Тем самым, возник «ценностный коридор», на практике реализуемый в рамках сложившегося со временем тоталитарного общественного устройства (вспомним, например, что христианские идеи «доводились» до людей и «с помощью» костров инквизиции).

[Реализовалась следующая схема. Известно, что в человеке имеются два «начала»: сознательное и подсознательное. Второе из них - это «звериное» в нем, его природные инстинкты. В основном они «сосредоточены» в так называемом «рептильном мозге», или в R-комплексе - реально существующей структуре головного мозга. Именно она «отвечает» за мгновенные рефлекторные реакции на опасные для человека изменения в окружающей действительности по логике: выжить любой ценой. Ясно, что безусловное доминирование R-комплекса порождает у человека, в конечном счете, стремление удовлетворять собственные потребности даже за счет других (они, эти «другие» рассматриваются только как конкуренты и противники). У племен, населявших Европу в начале нашей эры, естественно, доминировало «звериное» начало. И требовалось «включить» мощнейший фактор, который бы «запустил» нравственную эволюцию = стал бы, с одной стороны, «гасить» R-комплекс, а с другой — способствовать возрастанию в поведении людей роли и значения «человеческого начала», готовности, скажу так, «добровольно отдавать». Данную задачу и решало христианство.]

Но понятно: тоталитарный сценарий, практически не оставляющий места человеческой самостоятельности - по мере «взросления» европейцев, не мог однажды не стать помехой дальнейшему развитию. И

---

<sup>6</sup>

См.: В.С. Соловьев. Три силы. Соч.: В 2-х тт. Т. 1. М., 1989.

без его «отмены» люди оказались бы в конце концов обреченными на отсталость и нищету<sup>7</sup>.

Поэтому Создателем был «запущен» второй этап эволюции европейского человечества. И постепенно сложилось то, что принято называть «культурой эпохи Просвещения»: практически полное отрицание предыдущей картины мира. Европейцы почувствовали себя самостоятельными - теперь все зависело лишь от них самих. Да здравствует, свобода! Однако и у этого варианта была «цена вопроса».

С одной стороны, обретенная европейцами «самостоятельность» открыла путь для буквально взрывного роста достижений в естествознании и технике. Но с другой - люди постепенно «вышли» из христианского «ценностного коридора». Теперь боязнь «наказания за грехи», а также желание получить после смерти «воздаяние за праведные дела» перестали быть главными мотивами поведения людей. Кроме того, стало исчезать (что естественно) и отношение населения Европы к лидерам своих государств - как к «помазанникам божьим». И значит, встал вопрос: как в условиях, когда у людей «исчез страх» - «усмирять» их звериное начало и формировать начало человеческое = не допустить, в конечном счете, масштабной «борьбы всех против всех»?

Ответ найти, как будто — удалось. Примерно, с XVI в. в Европе начинают складываться рыночные демократические государства. «Стержнем» которых стала система «сдержек и противовесов», в соответствии с идеальной моделью которой: а) действуют независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти; б) обеспечивается «свободная игра политических сил» - финансовых и промышленных групп, политических партий; в) реализуется право беспрепятственного контроля за важнейшими процессами в стране со стороны гражданского общества при особой роли здесь целостной системы негосударственных (= независимых от власти!) СМИ; д) все это строится, как на фундаменте, на признании безусловного приоритета интересов отдельного человека над интересами государства, так что любой человек может обжаловать в суде (который независим от законодательной и исполнительной властей) практически любые ре-

---

<sup>7</sup> Как хорошо сказал Б. Виттенбург (автор книги «Шах планете Земля»), не подлежит сомнению, что именно благодаря <христианству> человек смог подняться из глубин варварства к относительно терпимым межличностным отношениям. Но по мере того как <оно> привлекало к себе все большее количество людей и все более возрастал их вес в обществе, их идеи становились все более консервативными, враждебными всему, что противоречило им, по сути. Они все больше уподоблялись некой догматической постройке, где не оставлено места для инакомыслия... Под предлогом «цель оправдывает средства» не допускалось существования никакой иной правды. Даже единоверцы могли быть подвергнуты проверке на предмет личной преданности идее, а в сомнительных случаях даже могли быть физически уничтожены...

шения исполнительной и законодательной властей. Плюс к этому, «невидимая рука рынка» весьма эффективно регулирует производство на основе честной конкуренции равноправных товаропроизводителей. Поскольку при таких условиях, в идеале, ни один из «игроков» не имеет (и не может получить!) никаких преимуществ перед другими - оказывается возможным находить «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны. В рамках которого оказываются «погашенными» и любые крайние, эгоистические проявления граждан.

[Сказанное означает, кроме прочего, и то, что демократические механизмы нельзя считать ни «венцом исторического развития», ни тем более «самоценностью». А если так, то в перспективе – вопрос с системе «сдержек и противовесов» придется, возможно, поставить еще раз. И еще. Предстоит, наконец, отдать себе отчет в том, что данная система не может быть «совмещена» с «картиной мира А.» («Истинную ценность имеет только Создатель; человек во всем зависим от Него, земная жизнь человека – это не более, чем подготовка к Высшему Суду»). Попытки же, к примеру, провести «демократические выборы» в странах, население которых разделяет этот принцип - превращаются, как показывает богатая практика, в карикатуру.]

Итак, на первый взгляд, с помощью культуры Просвещения удалось компенсировать «выпадение» европейцев из христианского ценностного коридора. В действительности же, все оказалось сложнее, поскольку на определенном этапе открылись пределы возможностей данной системы культуры. Коренящиеся в самой ее сущности.

Первое. Базисной ценностью Просвещения является свобода человеческой личности. На уровне повседневной практики, это означает, к примеру, что любому человеку, живущему в демократической стране в принципе, гарантировано право свободного доступа к любой информации. А ограничение со стороны государства такого доступа (в виде цензуры в СМИ) стало бы нарушением этого фундаментального права. Поэтому основа современной культуры Запада - не запреты, а наоборот, «открытое функционирование» всей «информационной гаммы» - условно говоря, «от развлечений, эротики, фильмов ужасов и криминальной хроники» до «философской фантастики»: пусть каждый выбирает на свой вкус.

С одной стороны, в такой логике есть рациональное зерно. Любые запреты на информацию - это, в конечном счете, толстый том под грифом «секретно» и с названием «Перечень тем, не подлежащих открытой публикации» + аппарат исполнителей (возможно, даже в камуфляже и с дубинками в руках). Но, будем смотреть правде в глаза: сегодня очень значительное число граждан демократических стран не готово выбрать «философскую фантастику», а требует «развлечения, эротики, фильмы ужасов и криминальную хронику». Спрашивается, каким способом можно нравственно воспитывать этих людей - если любая «помощь им в их выборе» (а это, естественно, определен-

ное ограничение и даже «давление извне») трактуется как нарушение фундаментального права личности...

Однако это еще не вся проблема. Обратимся к так называемой «триединой модели головного мозга человека», предложенной в 70-х гг. XX в. американским нейрофизиологом Полом Маклином (Paul D. MacLean). В соответствии с ней: человеческий мозг состоит из трех независимых структур, «вложенных» друг на друга, как у матрешки; эти структуры исторически эволюционировали — от «нижних» к «поверхностным». Так, в самой глубине размещается R-комплекс или «рептильный мозг» (о нем упоминалось выше) - образование возникшее сотни миллионов лет назад у рептилий. R-комплекс (по существу, «мозг крокодила») обеспечивает следующие качества: хладнокровное поведение; отсутствие сопереживания и сочувствия; инстинкт защиты своей территории; желание всем обладать и все контролировать; агрессивность; убеждение, что сильный всегда прав, а победитель получает все. Но главное: он отвечает за программу выживания и инстинкт самосохранения.

Следующая структура человеческого мозга: лимбическая система, или «мозг млекопитающего». Возник десятки миллионов лет назад у млекопитающих, но еще не приматов. От «отвечает» за настроение, эмоции, заботу о потомстве.

Наконец, кора, высшая структура мозга, появившаяся лишь миллионы лет назад у высших приматов, и занимающая сегодня более двух третей общей массы мозга. Кора «обеспечивает» сознание. Но - находится, словно, в «неустойчивом перемирии» с более примитивными частями мозга.

Что из этого следует? Специалисты говорят, что такое «неустойчивое перемирие» может быть легко нарушено — в результате увеличения роли «рептильного разума» в жизни людей. Этим понятием обозначается реально существующая схема принятия решений почти исключительно на базе R-комплекса. Конечно, схема эта незаменима в ряде жизненных ситуаций: лишь она позволит человеку за рулем автомобиля мгновенно, без размышлений и анализа среагировать на неожиданно появившееся на дороге препятствие - и спастись. Однако если повысить «удельный вес» таких ситуаций в жизни человека, при которой у него должна автоматически включаться программа выживания и самосохранения, то другие структуры мозга («мозг млекопитающего», а, главное, кора) не смогут «учиться работать»! Человек окажется «запертым» в своем «рептильном мозгу». (А значит, процесс формирования «человеческого начала» у людей радикально задержится).

Но разве можно как-то продлить ситуацию, когда у человека R-complex - «на стороже»? Можно, если в массовом сознании будет создана и «законсервируется» тревожность, ощущение опасности и неопределенности будущего. Выше было показано, что большинству



населения нужны «эротика, фильмы ужасов и криминальная хроника». Естественно, именно эти жанры и займут значительное место, к примеру, в телевещании: продажа на рекламу их эфирного времени - даст владельцам телеканалов наибольшую прибыль.

В результате - на зрителей обрушивается поток фильмов о преступлениях, информация о кризисах, о росте цен, локальных войнах, природных катастрофах, авариях и пр. Понятно, что в этих условиях у «людей с улицы» R-complex будет постоянно находиться в состоянии «готовности» к худшему», а работа коры мозга, соответственно, «затормозится» (она ведь станет помехой спасению при возникновении реальной опасности!).

Но, как отмечалось выше, R-комплекс «обеспечивает» и ответную агрессивность человеческого поведения, поскольку в нем «живет» инстинкт защиты «собственной территории» в широком смысле этого слова. И значит, искусственная стимуляция R-комплекса (через соответствующую информацию в СМИ), в свою очередь, поднимает уровень агрессивности в обществе. Замкнутый круг!

Впрочем, следует признать: СМИ все-таки предлагают людям «вариант ухода» от почти непроходящего стресса. «База» этого варианта - структура мозга, которая называется «мозг млекопитающего». Как отмечалось выше, она «отвечает» за эмоции, «обеспечивает» заботу о потомстве. Само по себе, это, конечно, необходимо для жизни. Но - человека можно ведь «запереть» и в его «мозге млекопитающего»! Тогда он начинает, скажу так, «любить комфорт ради комфорта» и «жить, чтобы жить». А доминантой для него становится семья, дети, квартира, хобби, дача, собственное авто и пр.<sup>8</sup>

Понятно, что лишь резкая активация коры способна «снять» доминирование у человека в его повседневной жизни R-комплекса или эмоционального мозга. Но человек, «заточенный» почти исключительно «на обслуживание» своим «эмоциональным мозгом», а там более R-комплексом, не состоянии сделать это себе самостоятельно...

Второе. Еще одной базисной ценностью Просвещения является принцип, согласно которому источником высшей власти в стране является народ данной страны. Это означает, что легитимным, к примеру, президентом страны может стать только тот кандидат, за чью программу в ходе выборов проголосовало наибольшее число избирателей. Понятно, что программы кандидатов - это (по идее) документы, поднимающие стратегические вопросы развития страны, мира в целом, и предлагающие модели будущего развития. Но подавляющую часть избирателей в любой стране - составляют отнюдь не профес-

---

<sup>8</sup> В принципе это не плохо и не хорошо. Однако (как я покажу ниже) доминирование такого «мотива» в условиях современной России, с точки зрения перспектив нравственного выздоровления общества - чрезвычайно опасно.

сиональные политологи, дипломаты, экономисты, философы, социологи, психологи или историки! И они не могут поэтому глубоко и всесторонне анализировать объективно противоречивые явления и процессы современного мира и — на этой основе — дать экспертную оценку программам конкурирующих кандидатов. Далее, отнюдь не все можно сказать людям открыто: никто ведь не отменял государственные и военные тайны. К тому же, в ведущих странах Запада сегодня отчетливо проявляется феномен «нового варварства»: в нарастающих масштабах формируется тип людей — не читающих, не имеющих систематических глубоких знаний, стремящихся получать простые ответы на вопросы любой сложности. В таких условиях кандидаты, для победы, часто не столько обращаются к разуму людей, сколько используют технологии скрытного манипулирования в собственных интересах их взглядами и поведением. Что, в свою очередь, требует от кандидатов очень больших финансовых затрат. Кредитуют их обычно те или иные финансовые, промышленные, а то и откровенно криминальные группы. Но «расплатиться» победивший кандидат может, лишь так или иначе лоббируя экономические или политические интересы этих групп. Это означает, что важным (а порой, главным) мотивом деятельности победителя на выборах - становятся вовсе не интересы страны. А подобная ситуация, в свою очередь, чревата «шараханьем» общества в противоположную сторону - к идее «порядка». Со всеми вытекающими отсюда последствиями. И - риторически звучит вопрос о том, способны ли современные демократические институты гарантировать «средневзвешенный» и поэтому безопасный курс развития страны...

[Как подчеркивалось выше, власти оказались вынужденными искать, скажу так, особые способы «работы с общественностью» (PR). И они нашлись.

По признанию И.Мелихова, в 50-х гг. удалось зафиксировать практическую ценность подсознательного восприятия. Развернулись соответствующие (часто закрытые) исследования. Их результаты оказались ошеломляющими: к середине 70-х гг. было установлено, что вполне возможно скрытое и практически со стопроцентной гарантией управление как отдельным человеком, так и группами людей.

Речь идет о применении комплекса методик так называемого эриксоновского гипноза (они дают возможность наведения «мягкого» трансового состояния без погружения объекта в сон) и его современной разновидности — нейро-лингвистического программирования (NLP).

В результате использования методов NLP: А) у «объекта управления», помимо его воли, формируются определенные состояния, чувства, отношение к окружающим, к действительности; Б) «объект управления», помимо своей воли, совершает поступки, непосредственно не вытекающие из существующих у него норм, установок и принципов деятельности. То есть, появилась возможность управлять населением = побуждать разные группы населения к нужным реакциям и поступкам. И, что особенно важно, воздействие при этом является скрытым от «объекта управления», и не требует поэтому от «субъекта управления» предварительной борьбы с

системой имеющихся у человека взглядов: его сознание, словно «отводится в сторону», поскольку «обращение» идет непосредственно к подсознанию.

<<По оценкам экспертов, впервые в масштабах государства нейrolингвистическое программирование было опробовано в США в ходе президентской предвыборной кампании Р. Рейгана (1981 г.); в России оно широко применялось предвыборным штабом Б. Ельцина в президентской кампании 1996 г. - Ю.К.>>]

Третье. Не все оказалось бесспорным и с рынком. С одной стороны, он, конечно, заставил людей работать очень эффективно и на этой основе позволил быстро обеспечить изобилие высококачественных товаров и услуг. С другой стороны, однако, рынок с неизбежностью породил имущественное расслоение граждан: сначала в рамках отдельных стран, позже - через деление стран на преимущественно «богатые» и преимущественно «бедные». Сегодня же наличие в мире относительно бедных стран (а в них, между прочим, проживает подавляющее большинство человечества) стало главной предпосылкой как материального изобилия в странах «золотого миллиарда», так и всех достижений их социальной сферы. А это, разумеется, порождает эскалацию конфликта интересов, что чревато войнами разного масштаба. Да и сам человек в условиях рыночных отношений часто выступает в качестве товара.

Итак. Есть все основания утверждать: «рыночная демократия» не только не создала условий для формирования у людей в массовом масштабе альтруистической установки - наоборот, она чрезвычайно интенсивно стимулирует как раз «звериное» в человеке. Следовательно, культура Просвещения не «компенсировала» исчезновение христианского «ценностного коридора». Мало того, институты и механизмы «рыночной демократии» породили неразрешимые проблемы и в плане собственно функционирования государств, мировой системы в целом.

Правда, с середины XIX века в рамках культуры Просвещения заявила о себе принципиально новая позиция: частная собственность несовместима с правом человека на подлинную свободу — его освобождение возможно только после отмены частной собственности на основные средства производства, т.е. при социализме. Предполагалось, что все производство страны в таких условиях станет единой управляемой из центра системой. Словно, огромная фабрика, она станет работать по сбалансированному плану и не с целью извлечения прибыли, а для формирования «всесторонне развитой личности» на основе максимального удовлетворения разумных потребностей граждан. Примерно, так, иными словами, как представлял себе это «ранний» Н.Бухарин: «Мельчайшие ячейки рабочего аппарата должны превратиться в носителей общеорганизационного процесса, планомерно направляемого и регулируемого коллективным разумом рабо-

чего класса, получающим свое материальное воплощение в высшей и всеобъемлющей организации - его государственном аппарате».

На практике, однако, все попытки «отмены» рынка и частной собственности приводили к абсолютно неожиданным последствиям. Как показал опыт, вслед за отменой в данной конкретной стране частной собственности и, соответственно, рынка — с неотвратимостью формировался мощный аппарат чиновников. Который вдруг оказывался *над* теми, чьим «слугой» он призван был стать в момент своего создания. Можно ли оградить общество от возникновения феномена, который однажды был назван «новым классом»? Конечно: нужно быстрее ввести частную собственность и вернуть рынок. Которые... снова делают актуальным утверждение: «освобождение человеческой личности возможно только через отмену частной собственности и рынка». И далее — по кругу<sup>9</sup>.

Отмечу, что «отмена» рынка и частной собственности дала уникальный опыт в области и собственно воспитания. Я имею в виду работу по «формированию нового человека», развернувшуюся вскоре

---

<sup>9</sup> Однако приходит момент, когда каким-то образом нужно рвать этот круг. В СССР так было в 80-е гг. Сейчас нечто похожее, видимо, «накрывает» КНР. Вот факты (по состоянию накануне XVIII съезда КПК). Первый: в стране распространяется феномен так называемых «голых чиновников» - партийных функционеров, которые вывозят из страны свои семьи и капиталы, сами (пока) оставаясь в стране. Второй: многие партийные пропагандисты приняли американское гражданство или имеют вид на жительство в этой стране. Третий: у 5 из 9 членов Постоянного комитета Политбюро дети учатся или же учились в США. Четвертый: в Китае абсолютное большинство чиновников уровня выше администрации уездов имеют личные счета за границей. Пятый: в стране нарастают масштабы выхода из КПК и из комсомола. Вот оценка экспертов международного медиа-проекта «Великая эпоха» (The Epoch Times): *«китайские чиновники уже поняли - у коммунистического общества нет будущего»*. И речь не об использованном термине («коммунистический»). Дело - в сути событий, которые ныне переживает Китай. А вот что происходит в КНР сейчас, после XVIII съезда КПК. По сообщению итальянской ежедневной газеты *Corriere della Sera* (18 февраля 2013 г.), одним из самых первых выступлений нового китайского лидера Си Цзиньпина стала речь на тему: «Почему распался Советский Союз? Почему советская компартия развалилась?», произнесенная при закрытых дверях только перед руководителями страны. «Си Цзиньпин выступает за глубокие реформы, чтобы Китай не повторил участи СССР» - подчеркивает газета. Аналитик ЦРУ по китайским вопросам Кристофер Джонсон задается вопросом о том, «как долго Си Цзиньпин сумеет продвигаться вперед, следуя избранному курсу, прежде чем ему придется принимать трудные решения. Перед Си стоит задача не повторить судьбу СССР и КПСС». А по мнению другого эксперта, которого цитирует газета, «власть (в КНР — Ю.К.) должна осуществить политические реформы, иначе ей в ближайшие 10 лет придется столкнуться с революцией».

после октябрьского переворота 1917 г. в СССР. Это сложнейшая тема. Но сейчас я, в качестве оценки результата, приведу мысль С.Франка: «пределы благотворности какого-либо государственного порядка суть пределы благотворности принуждения. Никогда не следует забывать, что самые справедливые политические реформы конкретно исполняются агентами исполнительной власти, т.е. в конечном счете - полицией. Задача же полиции, по меткой формуле Глеба Успенского, состоит в том, чтобы «тащить и не пущать»... К тому же, - добавляет С.Франк, - «так называемый «старый мир», т.е. то общество, которое власть собирается совершенствовать, упорствует. Это, однако, оценивается агентами «новой власти» чем-то противоестественным, ибо противоречит их представлению об относительно легкой возможности построить новый справедливый мир, да еще «в интересах большинства населения»! И поэтому сопротивление «старого мира» рассматривается ими как частная помеха; представляется естественным, что «нормальные люди» должны согласиться на план построения «нового мира», обеспечивающего справедливую жизнь. Следовательно, данная извращенная и порочная воля немногих должна быть подавлена и уничтожена. Но, как показывает историческая практика, «старый мир» сопротивляется весьма долго и яростно - «подавление воли немногих» выливается в годы и десятилетия и десятки тысяч замученных и казненных... И благодетели человечества неизбежно становятся его разрушителями и мучителями»<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> С.Л.Франк. Ересь утопизма // Русское мировоззрение. М., 1996. Эта, весьма эмоциональная оценка была сделана в 1946 г. Опыт последующих лет показывает, что на смену преимущественно *физическому* насилию со временем пришло мощное давление преимущественно в *идеологической* и *организационной* областях: это и «идеологический подход к подбору и расстановке кадров», и предварительная идеологическая цензура, и «пятая линия» в работе КГБ - идеологическая контрразведка, и создание технических помех вещанию радиостанций «Голос Америки», «Би-Би-Си», «Радио Свобода». Впрочем, в те годы власть использовала и *карательную психиатрию*. В 1961 г. вступили в действие инструкция «По неотложной госпитализации психически больных, представляющих общественную опасность», утвержденная Минздравом СССР (от 10 октября 1961 г. № 04—14/32), и новый УК РСФСР, где понятие «общественно опасные деяния, представляющие особую опасность для общества», расширилось за счёт статьи 70 - «Антисоветская агитация и пропаганда» и статьи 190 - «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй». Часто людям, обвиненным по одной из этих статей, ставился диагноз «вялотекущая шизофрения»; в этом случае они без суда помещались в психиатрические больницы специального типа МВД СССР. По имеющейся информации, общее число заключенных, содержащихся в таких больницах, например, в 1968 г. составляло 2465 человек, а к концу 1979 г. оно выросло более чем в 2,5 раза и достигло 6308 человек.

Подведу промежуточный итог. Как и предсказывал В.Соловьев, этап эволюции европейского человечества в рамках культуры Просвещения, безусловно, привел к достижениям и победам. Однако условием этих достижений и побед - стал «выход» Запада из христианского «ценностного коридора» = разрыв связи с надчеловеческим фактором. Попытка «компенсировать» это «опорой на собственные силы» - людям не удалось. НО: в рамках «культуры эпохи Просвещения» технически невозможно снова «подключиться» к надчеловеческому фактору: ведь для этого пришлось бы снова создавать тоталитарную систему на базе христианства! И значит, западное человечество оказалось в тупике. (Даже если это пока осознали и не все).

Вот почему В.Соловьев говорил о том, что Создатель обязательно запустит третий этап эволюции «западного человечества». Который станет СИНТЕЗОМ двух «ранее использованных» типов мировоззрения и, соответственно, типов управления человеческой эволюцией. В.Соловьевым была сформулирована сущность этого синтеза: «дети эпохи Просвещения» = образованные, энергичные, инициативные люди, считающие высшей ценностью собственную свободу и интеллектуальную самостоятельность, психологически готовые взять на себя ответственность — вновь должны «стать объектом» Высшего Водительства.

Подчеркну, что В.Соловьев наметил и некоторые ключевые моменты процесса «восстановления» Высшего Водительства. В частности, он впервые поставил вопрос о «*народе-посреднике*». Он писал: «От народа-носителя... божественной силы требуется только,... чтоб он не утверждал себя с исключительной энергией в какой-нибудь частной низшей сфере деятельности и знания, требуется равнодушие ко всей этой жизни с ее мелкими интересами, всецелая вера в положительную действительность высшего мира и покорное к нему отношение. А эти свойства, несомненно, принадлежат... национальному характеру *русского народа*... Внешний образ раба, в котором находится наш народ, жалкое положение России в экономическом и других отношениях не только не может служить возражением против ее призвания, но скорее подтверждает его. Ибо та высшая сила, которую русский народ должен провести в человечество, есть сила не от мира сего, и внешнее богатство и порядок относительно ее не имеют никакого значения. Великое историческое призвание России, от которого только получают значение и ее ближайшие задачи, есть призвание религиозное в высшем смысле этого слова». Это значит, что В.Соловьев поставил вопрос о России как о главном «инструменте» Создателя в ходе работы по «запуску» третьего этапа эволюции.

Что можно сказать сегодня - о практических путях достижения синтеза? Ведь все в конце концов реализуется через деятельность людей — народных масс и их лидеров на основе некоторой системы

идей, теории. А поэтому: существует ли теория, способная помочь в данном случае?

## РАЗДЕЛ 2. МИССИЯ РОССИИ

Существует. Человечество является сложной нелинейной (т.е. развивающейся по вероятностным законам) самоорганизующейся открытой системой. А такие системы изучаются новым метанаправлением - *синергетикой*, появившейся в середине XX столетия<sup>11</sup>. Вот, коротко, ее базовые принципы:

1. Любая сложная система имеет цель-сценарий своего развития, которые находятся вне данной системы и от которых она получает управляющие воздействия, не позволяющие ей «сбиться с курса». Цель-сценарий в синергетике называют аттрактором (от английского *attractor* — притягиватель). Для удобства дальнейшего разговора я буду называть цель-сценарий - «*управляющей инстанцией*» (УИ).

2. Только находясь «в луче» управляющей инстанции (по аналогии — пока капитан судна видит маяк), система может успешно развиваться в соответствии со своей целью-сценарием; «выпадая» же из ее «луча», система весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

А если так, то и человеческое общество должно иметь цель-сценарий своей эволюции: «**Главную управляющую инстанцию**» (далее - **ГУИ**).

Это и есть тот самый «надчеловеческий фактор», о котором шла речь выше.

[Подчеркну: христианская, в частности православная, «картина мира» также утверждает, что существует некоторая духовная структура, лишь «подключившись» к которой человек получает возможность правильно выстроить свой жизненный сценарий - «Царство Небесное». Таким образом, понятия Главная управляющая инстанция (ГУИ) и «Царство Небесное» обозначают одну и ту же Реальность. Есть и еще одно «соответствие» категорий синергетики - исходным христианским понятиям. Триада: Создатель - ГУИ - Луч ГУИ тождественна триаде: Бог Отец — Бог Сын — Бог Дух Святой.

Кроме того, Читателю, полагаю, доводилось слышать следующее выражение для характеристики построенного недавно храма: *в нем уже хорошо - он «намолен»*. Если пользоваться «синергетической» терминологией: усилиями настоятеля, его помощников и активных прихожан вновь построенный храм - «подключен» к ГУИ. Далее, известен эффект от искренней молитвы в храме — у верующего вдруг начинают буквально литься слезы: в этом случае говорят, что *на человека «сошла благодать»*. В «си-

---

<sup>11</sup> Подробнее. см., напр.: *В.С. Степин*. Теоретическое знание. М., 1999; *А.И. Аришинов*. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М., 1999 и др.



нергетической» терминологии это означает: верующему удалось вступить в «разовый контакт» с лучом ГУИ.

Причина указанных «терминологических соответствий» понятна. 2000 лет назад христианство принесло европейцам, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Однако сделано это было в форме, доступной их интеллектуальному развитию.

Указанные соответствия, вне всякого сомнения, создадут базу для плодотворного диалога с Русской Православной Церковью в процессе общей работы по формированию мировоззрения-синтеза.]

В рамках «синергетической парадигмы» возникает возможность так интерпретировать приведенную выше концепцию В.Соловьева. По Замыслу Создателя, европейское человечество на начальном этапе его эволюции было «введено» (с помощью Миссии Христа) «в луч» ГУИ. Второй этап эволюции европейского человечества специально был «организован» Создателем, как его выведение «из луча». И значит, реализация мировоззренческого синтеза означает «возвращение» (на новом «витке спирали») европейского человечества (теперь уже Запада в целом) «в луч» ГУИ.

И следовательно, встает вопрос о том, как практически обеспечить такое возвращение. Сначала выясним, как в принципе ГУИ управляет эволюцией человечества.

Прежде всего, исследователи отмечают, что любые управляющие инстанции (в синергетическом смысле) - это реальные структуры в пространстве и времени. Следовательно, и ГУИ есть некоторая реально существующая структура. Но как в этом случае осуществляется связь между «ведущим и ведомым»?

Современной науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий в природе: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое (два последних — «обеспечивают» различные виды внутриатомных связей); каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель».

Однако на базе теоретического и практического вклада А.Барченко, Г.Бокия, В.Бехтерева, Л.Васильева, Б.Кажинского, В.Казначеева, А.Акимова, Г.Шипова, Г.Рогозина, И.Смирнова, А.Савина, Б.Ратникова, Ф.Ханцеверова и многих других ныне появились основания говорить о пятом типе взаимодействия — энергоинформационном.

[Вот лишь один «ручеек» из той огромной работы, которая была проведена. В конце 50-х гг. в СССР оказались конфиденциальные материалы о секретных экспериментах, выполненных военно-морским флотом США с помощью первой атомной подводной лодки «Наутилус» и с использованием карт Зенера (листов плотной бумаги с изображением круга, квадрата, креста, звезды, волнистых линий). Вот, коротко, суть экспериментов. Были выбраны два человека, которые обладали возможностью вступать друг с другом в экстрасенсорную связь. Один из них, индуктор («передатчик»)

остался на берегу (в одном из помещений базы ВМФ); другой, перципиент («приемник») перешел на борт лодки. Лодка вышла в Атлантический океан и крейсировала 16 дней на расстоянии 2000 км. от базы. Ежедневно 2 раза в день в то время, когда, в соответствии с расписанием, лодка находилась в подводном положении - индуктор вскрывал случайным образом выбранный пакет, видел, какая в нем карта и стремился мысленно передать изображение перципиенту. Перципиент должен был воспринять это изображение и зафиксировать (нарисовать) его на листе бумаги. Итоговая статистика экспериментов такова: было зарегистрировано свыше 70% совпадений (по теории вероятности процент совпадений не может превышать 20, обман был исключен полностью - американские ВМФ хотели знать правду).

### **Рассказывает Анатолий Акимов (1938 — 2007 гг.).**

Материалы американских экспериментов стали известны министру радиотехнической промышленности СССР В.Калмыкову. И он поставил вопрос так: если все это правда - то речь в будущем может идти о принципиально новых видах связи; значит, мы не можем оставить это вне нашего поля зрения. Он проявил личную инициативу и создал в «организации п/я 241» (ныне Московский НИИ радиосвязи на Нижегородской улице — Ю.К.) закрытую лабораторию. Она была очень необычной по кадровому составу: кроме электронщиков, в ней работали специалисты по математической статистике, физики-экспериментаторы, врачи-психоневрологи и психиатры.

Обстоятельства сложились так, что в 1959 г., будучи студентом 3-его курса физмата МГУ, я в первый из двух циклов работы оказался в этом НИИ, узнал о лаборатории и получил со временем достаточно полное представление о том, чем она занимается. Один из циклов эксперимента заключался в следующем. Брели кроликов одного помета, которые генетически были тождественны. Одного из них с помощью высоковольтного воздействия на мозг умерщвляли. У парного кролика, который находился на расстоянии свыше 20 км. от первого, снимали электроэнцефалограмму. Результат: практически в 100% опытов в момент смерти первого кролика у второго фиксировался необычайно сильный всплеск в коре головного мозга. Анализируя результаты, сами экспериментаторы не смогли найти им объяснение. Ведь если допустить, что это - радиосвязь, то как возможно, чтобы крайне слабый сигнал, создаваемый одним биологическим объектом, смог преодолеть все препятствия на расстоянии в 20 км. (плотную городскую застройку в Москве) и воздействовать на второй биологический объект! Но тогда — что это? Экспериментальная физика «повисла в воздухе»...

Итак, с одной стороны, эффект есть. И было понятно, что, если на большом расстоянии одно действует на другое, то должно быть материальное поле, которое переносит воздействие от одного объекта к другому. С другой стороны, все это в рамках, традиционных физических представлений объяснить невозможно. Значит, физика неполна, и нужно искать какие-то новые представления, которые могли бы объяснить данное явление.

Была надежда, что может быть проблема разрешится поскольку я постоянно помнил высказывания Нильса Бора, который говорил, что будущая физика должна включать в себя сознание, как равноправный объект, наряду с физическими телами. И только в 80-е гг. поиски увенчались успехом: оказалось, что и то, и другое может найти объяснение в рамках

единых представлений, которые были сформулированы на строгом научном уровне в теоретической физике Г.Шиповым, а на уровне моделей и технических решений - мной.]

Итак, есть основания утверждать: 1. Существует отличающийся от всех известных до сих пор вид материального поля (его называют микролептонным или торсионным, хотя используются и иные названия); это поле переносит не столько энергию, сколько информацию и не теряет мощности при прохождении через природные среды. 2. Для этого поля характерны чрезвычайно высокие частотные параметры, и процессы, происходящее на его основе (а это, например, процессы в сфере сознания) можно называть «тонкоматериальными»<sup>12</sup>.

И тогда: управление эволюцией человечества со стороны ГУИ является энергоинформационным процессом. Разворачивается же этот процесс как «заточка» человечества (и, разумеется, отдельных людей) в соответствии с Планом Создателя. НО - требуется *предварительное «подключение»* к ГУИ. Отсюда вопрос: как практически «человек с улицы» может «подключиться» к ГУИ?

Воспользуюсь иллюстрацией, которую предложил Ориген (раннехристианский теолог 2-3 вв. н.э., который использовал, конечно, иную терминологию).

Ориген показал, что искомое «подключение» можно осуществить через «посредника» - с помощью особого человека (святого, по христианской терминологии). Представим себе, - говорит Ориген, - что «Царство Небесное» (= ГУИ) это гигантский «поток розового масла». Святой (в силу своих особых качеств) от рождения уже подключен к потоку, а значит, получает «от потока» свой «ручеек масла». И если «человек с улицы», скажем так, «впустил» в свою жизнь этого святого (идет на жертвы ради него, молится ему, мысленно советуется с ним и т. д.), он и сам «пропитывается благовонием потока». А значит, «подключается» к потоку (= ГУИ) и — процесс «заточки» начинается!

На практике, одной из высших исторических форм реализации указанного механизма стала «посредническая» Миссия Иисуса Христа. Он Сам так говорил о ее сути: «...Я дверь овцам... Я есмь дверь: кто войдет Мною, тот спасется...» (Иоанн. Гл. 10. 7-9). После ухода Христа - Его «представителем» на Земле стала возникшая впоследствии единая христианская Церковь.

---

<sup>12</sup> А.Акимов - «Одно из непреодолимых противоречий миропонимания Запада и Востока заключалось в том, что Запад базировался на философии материального мира, а Восток ориентировался на духовную основу мира, которая в соответствии с имевшимися воззрениями имеет идеальную природу. Сейчас оказывается, что все духовные проявления также имеют материальную природу и материальный носитель в виде торсионного поля. Тем самым мы сняли противоречие между материализмом и идеализмом. Есть единство материального и тонкоматериального».

Однако решение задачи по возвращению «в луч» ГУИ современного «постхристианского» Западного мира *в целом* - это работа несоизмеримо больших масштабов. Именно поэтому Создателю стал нужен принципиально иной «инструмент» - Россия, а точнее, российский суперэтнос. Понятно, что для выполнения подобной Миссии наша страна должна была пройти особую подготовку. «Исходный пункт» этой подготовки состоял из двух ключевых моментов. Первый - принятие православия Киевской Русью в X в. Второй (по концепции Л.Гумилева<sup>13</sup>) - «взрыв этногенеза» в самом конце XIII в., который и привел к возникновению Великороссии: собственно **российского суперэтноса** (= российской цивилизации).

Любой суперэтнос, по Л.Гумилеву - это гигантское человеческое сообщество, возникшее в результате «пассионарного толчка» (или «взрыва этногенеза»), т.е. управляющего воздействия внеземного характера, которое вызывает изменение характеристик энергоинформационных полей в конкретном регионе Земли. «Взрыв этногенеза» превращает до того разрозненные группы и племена людей в «целустремленное единообразие», общность, обладающую повышенной стойкостью. Для удобства последующего разговора, представим себе суперэтнос как своеобразную энергоинформационную «оболочку», которая несет в себе «цивилизационный код» - стратегическое «полетное задание» для всех тех поколений, которые будут рождаться на «территории позиционирования» суперэтноса.

Нужно, однако, учитывать, что российский суперэтнос занимает *особое* место среди других. В соответствии с замыслом Создателя, он уже в момент своего формирования был «подключен» к Главной управляющей инстанции (отсюда - известная формула «Святая Русь»). Что и обусловило, скажу так, главенство «небесного» над «земным» в качестве системообразующей характеристики русской национальной психологии. Практически, это проявлялось и проявляется сейчас как неясная тоска по Смыслу-Альтернативе = *жить для чего-то иного, нежели «все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг»*<sup>14</sup> С этим же связана вера в великое предназначение России, которая призвана дать «смысл-альтернативу» и другим народам (формула «Москва - Третий Рим»). Названная особенность возникновения российского суперэтноса требует интерпретировать содержание

---

<sup>13</sup> Л.Н. Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. М., 2007. Подробнее о подготовке России - речь пойдет ниже.

<sup>14</sup> Наиболее пронизательные исторические личности вполне отдавали себе отчет в этой «особости» России. Вот слова Х.Миниха (российского генерала-фельдмаршала, сподвижника Петра I): «Россия — единственное государство, которое непосредственно управляется Богом»; а так сказал о ней австрийский поэт Р.Рильке: «Все страны граничат друг с другом, только Россия граничит с Богом». Приведу в заключение сербскую народную поговорку: «На небе Бог — на земле Россия»...

его «цивилизационного кода» - как Долг, возложенный Создателем на Россию, как *ее национальную идею*.

[В вопросе об исполнении Россией своего Долга имеется одна *тонкость*. Действительно, по «концепции этногенеза» Л.Гумилева, в течение жизни суперэтнуса значительно меняется уровень его «пассионарности», т.е. степени готовности составляющих его людей идти на жертвы во имя цели, «заложеной» в цивилизационном коде российского суперэтнуса.

Вот **фазы этногенеза**<sup>15</sup>: 1) *возникновение* суперэтнуса; 2) *подъем* (стабильное повышение уровня пассионарности); 3) *акматическая* (пределный уровень пассионарности); 4) *надлом* (резкое снижение уровня пассионарности после ее максимума); 5) *инерционная* (плавное снижение пассионарности после надлома); 6) *обскурация* (еще большее снижение пассионарности, которое может привести даже к исчезновению суперэтнуса). Фазы *подъема* и *акматическая* длятся, примерно, по 300 лет; надлом занимает 150-200 лет. В силу ряда причин, фазы инерции и обскурации варьируются по своей длительности.

Суперэтнос в состоянии реализовать цель, «заложенную» в нем, лишь на акматической фазе. Ибо только на данной фазе этносистема в целом *оказывается способной* на сверхнапряжение сил, которым только и можно чего-то добиться. Реализуется эта цель при лидирующей роли «пассионариев» - людей, у которых готовность жертвовать во имя идеи собой (и окружающими) перевешивает инстинкт самосохранения. Именно на акматической фазе количество пассионариев в этносистеме бывает критическим (не менее 14% взрослого населения), и они поэтому в состоянии нейтрализовать позицию так называемых «обывателей» (людей с обычным инстинктом самосохранения).

Но уже на фазе надлома количество пассионариев в этносистеме резко сокращается. Удельный вес «обывателей» поэтому возрастает - и жизнь этносистемы начинает определять «золотая посредственность». Естественно, «борьба за идеалы» уже перестает быть мотивом ее «поведения».

Таким образом, готовность любого суперэтнуса идти на жертвы во имя цели, «заложеной» в нем, исчезает, примерно, *через 600 лет после его возникновения*.

Но - *российский* суперэтнос возник в самом конце XIII века и впервые проявил себя в ходе Куликовской битвы (в 1380 г.)! Иными словами, уже где-то к концу 1980-х гг. Россия должна потерять свою пассионарность. И любой разговор о выполнении возложенного на ней Долга — становится беспредметным. Так ли это?

Нет. Дело в том, что, по Л.Гумилеву, тенденция на «сброс пассионарности» может быть нарушена обратными процессами - «этнической регенерацией».

Вопрос об «этнической регенерации» Л.Гумилевым был только обозначен. Исследование этого вопроса сегодня продолжает В.Рудник<sup>16</sup>. И вот суть его главного вывода. По Л.Гумилеву, процессы формирования суперэтносов разворачиваются в результате *одномоментного* пассионарного толчка. Но энергию, необходимую для «функционирования» пассионариев

---

<sup>15</sup> См.: Л.Н.Гумилев Древняя Русь и Великая степь. М.,1989.

<sup>16</sup> См.: В.А.Рудник. Геологическая природа зон этногенеза и полей пассионарности. // «Вестник Российской академии наук». 1998, № 4.

дают и **локальные «пассионарные поля»** - аномальные зоны на земной поверхности, **постоянно** существующие над мощными системами активных разломов земной коры.

Из результатов исследования В.Рудника вывод может быть таким. С одной стороны, зоны этногенеза, возникшие в результате «пассионарного толчка», являются носителями **строго определенной информации**, однако, постепенно они *теряют* свою первоначальную энергию. С другой стороны, аномальные зоны на земной поверхности - *не теряют энергии*, хотя и не несут **никакой определенной информации**. Поэтому если в некоторой стране специально строить города и крупные поселки над *системами активных разломов коры* - то появляется возможность для «энергетического обеспечения» практически бесконечного процесса воспроизводства в этой стране поколений пассионариев, **первое из которых возникло в результате «взрыва этногенеза»**. То есть, можно сколь угодно долго поддерживать у суперэтноса если не предельный, то весьма высокий уровень пассионарного напряжения. Это, так сказать, теория вопроса.

А вот как было в отечественной истории. Известно, что Москва расположена над тремя системами активных разломов коры, т.е. в зоне очень мощного локального «пассионарного поля». В.Рудник отмечает, что это поле оказалось еще и в пределах так называемой «Московско-Эфиопской зоны этногенеза», т.е. в пределах территории «взрыва этногенеза» конца XIII века, в результате которого и возник российский суперэтнос. Значит, даже в одном только московском регионе имеются необходимые и достаточные условия для того, чтобы сколь угодно долго существовало некоторое число пассионариев, ориентированных на цели российского суперэтноса.

Но, как известно, в 30-е гг. XX века имели место массовые перемещения людей из европейской части СССР (в т.ч. и из московского региона) к местам строительства второй промышленной базы в районах Сибири, Казахстана, Урала, Дальнего и Северо-Востока. Поэтому, с одной стороны, произошла масштабная переброска части «московских пассионариев» на Восток. С другой — «случилось так», что и населенные пункты, в которых развертывалось новое строительство, часто располагались над активными разломами коры: на Урале (районы Воркуты, Екатеринбург, Ижевска, Магнитогорска, Перми, Уфы); в Сибири (районы Караганды, Красноярска, Тюмени, Новосибирска, Омска, Томска); в Прибайкалье (часть территории Иркутской области), а также районы Владивостока, Хабаровска и Петропавловска-Камчатского и некоторые другие. Поэтому и приехавшие сюда «московские пассионарии» оказались в зонах локальных «пассионарных полей». Все это привело к тому, что миллионы россиян стали жить в условиях, способствующих возникновению новых и новых поколений пассионариев. Так «был решен вопрос» о продлении готовности России с выполнением ее Миссии.

Кстати, только с точки зрения будущей Миссии можно понять, почему было выбрано именно такое («экономически нецелесообразное») территориальное «прикрепление» российского суперэтноса. В самом деле, вечная мерзлота занимает 65% территории России, болота и заболоченные земли - почти 22%,; средние температуры января по разным регионам составляют от +6 до -50°C, а июля от 1 до 45°C (известно, что при температуре ниже -5°C расходы на содержание городской инфраструктуры с каждым градусом ниже нуля растут в геометрической прогрессии); сегодня среднегодовая урожайность зерновых (на нечерноземях) в России – около

17 центнеров, в Германии, Франции и Англии – по 70 центнеров, в Швеции – 60, в Ирландии – 85; свыше 70 % российской территории — зона рискованного земледелия; у нас всегда выше оптимальных средние издержки на перевозки сырья и готовой продукции. «Экономически нецелесообразное» расположение российского суперэтнуса выбиралось исключительно с целью продления до «Часа-Ч» нужного уровня его пассионарного напряжения.

А российская пассионарность — пассионарность особого рода: она напрямую связана с характером Задачи, поставленной перед Россией. Поэтому базируется она «на двух китах»: терпении и ожидании момента, когда Россию Призовет под Знамена.]

Итак, российский суперэтнос = «святая Русь», в силу особенностей своего возникновения, получает (по Оригену) «ручеек» от «основного потока розового масла». Поэтому: всякий, живущий в России может подключиться к ГУИ без каких-либо *специальных* усилий воли, а лишь установив особую эмоциональную связь со страной (и, конечно, честно работая на своем месте)<sup>17</sup>.

Докажу данное утверждение — рассмотрю для этого некоторые «ключевые точки» отечественной истории XX столетия.

Но сначала — важное замечание. Принято считать, что, с одной стороны, Россия, а с другой - Европа и США «реализовали» различные модели «христианизации». Так, А.Ельчанинов и П.Флоренский (1909 г.)<sup>18</sup> подчеркивали, что определяющей чертой православия является «перевес культа и обряда - над учением... Брань, драка, пьянство - меньший грех, чем нарушение поста; нарушение целомудрия легче отпустится духовником, чем нехождение в Церковь; участие в богослужении более спасительное дело, чем чтение Евангелия».

А вот западная модель «христианизации»: оценка С.Булгакова (1908 г.)<sup>19</sup>. Он, комментируя книгу одного немецкого экономиста, отмечает вслед за ним, что религия «и до сих пор есть нерв англосаксонской культуры». И продолжает цитирование: «факты подтверждают это на каждом шагу. До сих пор воскресенье кладет свою печать на всю страну. Наряду с духовенством, всюду выступают светские проповедники: врачи, юристы, вожак рабочих не только в закрытых молельнях, но и по преимуществу на открытом воздухе, например, в парках больших городов. Здесь едет по стране миссионерский вагон, покрытый изречениями из Библии и дающий прият странствующим проповедникам, там сестры милосердия проникают в винные лавки и

---

<sup>17</sup> Миссия России будет выполняться и по отношению к людям, *живущим за её рубежами*. Здесь, однако, имеется специфика - о ней ниже.

<sup>18</sup> См.: А.Ельчанинов, П.Флоренский. История религии. Репринтное воспроизведение издания 1909 года. М., 1991.

<sup>19</sup> См.: С.Н.Булгаков. Интеллигенция и религия (О противоречивости современного безрелигиозного мировоззрения). М., 1908.

берлоги преступников, являясь носительницами «агрессивного христианства»...

Речь здесь не о том - «чья модель лучше»: результаты в обоих случаях практически не отличались. Просто по первой схеме (западной) Церковь обращается преимущественно к разуму людей, стремясь превратить религиозные нравственные ценности в убеждение человека — в «регулятор» его поведения, способный «действовать» в любых условиях. Вторая схема (российская): задача сформировать убеждение у большинства населения не ставится, нравственные ценности христианства выполняют функции «регулятора поведения» только пока обеспечивается участие человека в обрядности под жестким контролем Церкви.

Вот приблизительная иллюстрация только что сказанному о «российской схеме»: школьников-первоклассников двух параллельных классов учат «письму». Но так, что вскоре ученики одного класса умеют «держат строку» даже на не разлинованном листе бумаги. Ученики же из другого класса, привыкнув только к разлинованному листку, мгновенно теряются, обнаруживая перед собой листок «без линеек»: им, словно, не хватает «поводыря».

[Очень важна мысль Н.Бердяева на этот счет (1918 г.)<sup>20</sup>: «Русский народ, - писал он, - получил иное религиозное воспитание, чем народы Запада... Православная Церковь дала русскому народу возможность вынести его тяжелую историческую долю. Но православное религиозное воспитание не давало того закала личности, той самодисциплины души и культуры души, которые давало на Западе католическое религиозное воспитание, а по-своему и протестантское. Католичество бронировало душу, давало душе твердые очертания и ясные кристалльные критерии добра и зла... Русская душа оставалась в безбрежности, она не чувствовала грани и расплывалась... Западное религиозное воспитание и после отпадения от веры (точнее, от Церкви — Ю.К.) оставляло крепкий осадок в форме культуры, добродетелей цивилизации. Душа русского человека после отпадения от веры попадает во власть нигилизма... Самый трудный удел - удел русской души...]

А теперь посмотрим, как же было на практике. В нашей истории XX века существовал уникальный период, когда уровень участия Русской православной Церкви в общественной жизни - в значительной степени приблизился к нулю. Как известно, вскоре после октября 1917 г. большевиками была развернута кампания по «борьбе с религиозными пережитками»: на фоне мощнейшей и чрезвычайно агрессивной пропаганды «научного атеизма» - закрывались и осквернялись монастыри, храмы; позже начались аресты священников, монахов, рядовых верующих.

---

<sup>20</sup>

См.: *Н.А.Бердяев. Философия неравенства*. М., 1990.



Иначе говоря, людей практически лишили возможности регулярно участвовать в религиозной обрядности: **значит, для них «поводырь исчез»!** Прошу обратить на данный вывод особое внимание

Вроде бы, в подобных условиях в советском обществе немедленно должен был произойти «нравственный обвал». Однако был ли он в действительности?

Отнюдь. Кончилась Гражданская война. Понемногу улеглись неизбежное «военное озверение» и психологические последствия демобилизации Красной Армии (с 5 миллионов ее сократили до 500 тысяч, а людей практически вышвырнули «в пустоту»). Эгоизм массовым - не стал! Напротив, жертвенность и бескорыстие постепенно становились главными мотивами поступков многих и многих. И в мирное время, и тем более, в годы Великой Отечественной войны. Как собственно на фронте, так и в тылу.

Почему же не произошло «нравственного обвала»? А потому, что включился «посредник» между людьми и Главной управляющей инстанцией, который «не допустил» его! Таким «посредником» стал российский суперэтнос.

Как же он «включился и начал работать»?

Выше отмечалось, что любой человек, живущий на территории России может «превратить» её в «посредника» между собой и ГУИ — без каких-либо специальных усилий воли, а лишь установив особую эмоциональную связь со страной. Вот условия для установления подобной связи:

Первое. Руководство страны провозглашает национальной целью — обеспечить выполнение Россией своей общечеловеческой Миссии.

Второе. Человек, оценивая результаты работы руководства страны во всех сферах, чувствует, что они соответствуют его интересам. Это создает у него доверие к власти, а на этой базе и эмоциональный настрой «МОЯ страна», ощущение, что он сам - часть великого целого.

Взаимодействие первого и второго условий (при том, что подобный настрой формируется у критического большинства россиян) автоматически «вводит» все российское общество «в луч» ГУИ.

Покажу, что впервые в отечественной истории условия для формирования у граждан России эмоционального состояния «моя страна» - сложились после октября 1917 г.

Сначала позиция Ю.Власова (радикального критика большевизма) - он пишет: русский народ увидел «в вождях большевизма как бы часть себя. Вожди большевизма выражали пусть не все, но часть каких-то очень важных свойств души народа... Эти идеи смутно присутствовали в душе народа. Народ чувствовал себя творцом и исполните-

лем великой исторической миссии. Это ему не только внушали, он это нес в своей душе»<sup>21</sup>.

В самом деле, большевики провозгласили своей целью - реализовать справедливое общественное устройство без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком. Они, иначе говоря, предложили Смысл-Альтернативу: как писал Ленин, золотого — только как материал для строительства общественных туалетов!

И неудивительно, что идеи эти встретили отклик у людей, словно, были «узнаны». Так - как, много лет спустя, об этом будет в песне из кинофильма «Бумбараш»:

*Дрожи, буржуй, настал последний бой,  
Против тебя весь бедный класс поднялся,  
Он улыбнулся, засмеялся, все цепи разорвал  
И за свободу бьется как герой!..*

*Бедняк-трудящий с нами навсегда,  
У нас один повсюду враг заклятый!  
Весь черной злобою объятый, кровавый капитал,  
Он не уйдет без боя никогда!..*

*Мы победим, за нас весь шар земной!  
Разрушим тюрьмы, всех богов разгоним!  
Мы наши, мы новый мир построим свободного труда  
И заживем коммуной мировой!*

Однако на практике все было много сложнее и противоречивее. В силу ряда причин, о которых ниже, захват власти в октябре 1917 г. готовился и произошел на теоретической базе двух взаимосвязанных концепций, авторами которых являлись «большевики-интернационалисты» (их называли «земшарниками»): концепции России как «самого слабого звена» в системе мирового капитализма (Ленин); концепции «перманентной революции» (Троцкий). В соответствии с ними: 1) Россия - одна из самых отсталых капиталистических стран, является «клубком» острейших противоречий; 2) большевистская партия поэтому относительно легко может захватить власть, но удержать ее будет в состоянии, только при немедленной государственной поддержке пролетариата хотя бы нескольких ведущих стран Европы, партии которого придут к власти; 3) если поддержки не будет - переворот в России обречен, т.к. немногочисленный российский пролетариат и его партия а) окажутся один на один с огромной враждебной крестьянской массой и во «враждебном капиталистическом

---

<sup>21</sup> См.: Юрий Власов. Огненный крест. Ч. 2. М., 1992.

окружении», б) в таких условиях неизбежно «буржуазное перерождение» партии. Отсюда: октябрьский переворот есть не более, чем сигнал к началу длительного периода «социалистических революций» в большинстве капиталистических стран. Значит, после переворота в России практически все ее ресурсы немедленно должны быть направлены [в частности, по линии Коминтерна, который был создан в 1919 г.] на создание «субъективного фактора» революции в промышленно развитых странах<sup>22</sup>.

Понятно, что данная логика, строго говоря, не рассматривала Россию как самоценность: Россия - только «хворост в костер мировой революции».

[Представляет в этой связи интерес оценка воззрений Троцкого, данная С. Дмитриевским, бывшим эсером, а позже - видным советским дипломатом-невозвращенцем. В частности: для Троцкого Россия была страной с преобладанием «подлого» земледельческого населения, поэтому сама по себе на пролетарскую революцию она не была способна. Роль хвороста, разжигающего западный костер, роль пушечного мяса западной пролетарской революции – вот роль России и ее народов. Гегемоном мирового революционного движения Россия не могла быть. Как только огонь революции перебросится на «передовые», «цивилизованные» страны, к ним перейдет и руководство. Россия вернется в свое прежнее положение отсталой страны, на задворки цивилизованной жизни, из полуколонии культурного капитала превратится в полуколонию культурного социализма, в поставщика сырья и пушечного мяса для него, в один из объектов западной пролетарской эксплуатации, которая неизбежно должна быть, ибо иначе нет возможности сохранить для западного рабочего его привилегированное положение...]

...Однако, несмотря на все усилия, предпринятые большевиками «костер мировой революции» разжечь не удалось.

[В 1923 г. была предпринята, пожалуй, последняя широкомасштабная попытка разжечь «костер мировой революции» - в Германии.

Слово А. Колпакиди и Е. Прудниковой: К 1923 г. экономика Германии вошла в тяжелейший кризис; закрывались заводы, количество безработных выросло до 5 миллионов человек, инфляция приняла невероятные размеры, начались голодные бунты. Резко выросло влияние коммунистов. И тут в действие вступила Советская Россия, точнее Коминтерн... Кого только не было в августе – сентябре 1923 года в здании советского по-

---

22

А. Буровский приводит такие данные: только в марте 1922 года (когда начиналась кампания по «изъятию церковных ценностей») по бюджету Коминтерна распределили 5.536.400 золотых рублей, а через внебюджетные фонды – 600 тысяч золотых рублей на революцию в Корею, 13 тысяч – компартии Эстонии, 15 тысяч – компартии Финляндии, 20 тысяч – компартии Латвии. Более того, по мнению Троцкого, в России вообще все должно было быть подчинено подготовке Мировой революции: труд нужно милитаризировать (через введение «трудовых армий»), любое потребление свести к минимуму, повсеместно ввести военную дисциплину.

сольства! В Германию отправилась группа эмиссаров ЦК – Пятаков, Рудзутак, Радек, Крестинский – и военных, в числе которых были такие знаменитые «красные генералы», как Якир и Уборевич; туда послали группу специалистов по тайным операциям. Советские инструкторы располагались открыто, без всякой конспирации, в здании советского представительства в Берлине. Помещение советского посольства больше всего напоминало Смольный в октябрьские дни... В России тоже готовились. Троцкий отменил демобилизацию в РККА. Началась переброска конницы к польской границе. В Петроградский порт стягивали сухогрузы, загружая их продовольствием для германских товарищей, готовили эшелоны. По стране прошла мобилизация тех, кто свободно владел немецким языком. 4 октября 1923 года Политбюро утвердило дату начала вооруженного выступления: германская революция должна была стартовать 9 ноября. Однако при проверке готовности оказалось, что страны Антанты каким-то образом оказались в курсе секретных планов большевиков, кроме того, выяснилось, что в Германии оружия приобрели гораздо меньше, чем потратили денег: «12 готовых к выступлению дивизий», как оказалось, существовали только на бумаге<sup>23</sup>...]

И к началу 1920 г. во всем своем драматизме встал вопрос о выживании страны, пока остававшейся без «помощи мирового пролетариата». А ситуация, действительно, была крайне серьезной: продукция промышленности сократилась по сравнению с довоенным уровнем в 7 раз; (выплавлялось только 3% довоенного производства чугуна; угля добывалось в 3 раза меньше, нефти в 2,5 раза; производство хлопчатобумажных тканей сократилось в 20 раз); затоплены шахты; развален транспорт, а кроме того – эпидемии, голод и почти поголовная неграмотность. Большинство заводов остановлены – рабочие, уходят в деревню, чтобы спастись от голода или изготавливают в холодных заводских цехах зажигалки для продажи. Они деклассируются - а правящая партия теряет свою социальную базу. Множатся вооруженные восстания крестьян, не согласных и далее терпеть «продрозверстку». Продолжает существовать и опасность новой иностранной интервенции

В этих условиях в качестве вынужденной меры Ленин «вернул» страну к рыночной экономике (НЭПу) как к временному и, по его мнению, весьма короткому «отступлению»; главной же задачей по-прежнему оставалась форсированная подготовка «субъективного фактора» в ведущих странах Европы и США.

Однако НЭП многими и многими в России был воспринят как «предательство идеалов революции». Например, «Вестник агитации и пропаганды», журнал РКП/б/, подчеркивал тогда, что «новый экономический курс вызвал в некоторых местах большую сумятицу... Порой указывали, что это «отступление» - начало чуть ли не отката от наших программных пунктов и что мы чуть ли не вступили в период какого-то «пересмотра» и «ревизии». Летом 1921 года было проведе-

---

<sup>23</sup> См.: А.Колтакиди и Е.Прудникова. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М., 2006.

но Всероссийское совещание заведующих агитотделами губкомов и областкомов РКП/б/ - было представлено 48 губкомов и 5 областкомов. Совещание продемонстрировало, прежде всего, большую растерянность многих не только молодых, но и старых членов партии перед вопросами новой экономической политики». В ноябре 1921 г. тот же журнал вынужден был отметить, что «в данный момент в Союзе (комсомоле - Ю.К.) существуют некоторые колебания и непонимание вопросов новой экономической политики».

Психологически точно это «состояние души» изображено в романе И.Эренбурга «Рвач», написанном в 1925 г., т.е. «по горячим следам» событий. Герой романа, молодой человек, приезжает в Москву в 1921 г. Вот его переживания: «Выросший в артиллерийско-пайковой атмосфере военного коммунизма, всемерно преданный его недвусмысленным навыкам он (герой романа - Ю.К.) никак не мог расшифровать путанного облика Москвы, переживавшей тогда первый год НЭПа. Наш герой растерянно оглядывался где-то на Петровке - ему казалось, что он обойден с тыла коварным противником». И далее. «Как на вернисажи, граждане собирались созерцать витрины гастрономических лавок. Трудно описать трогательные физиономии всех этих вновь обретенных друзей: молочных поросят, сигов, лососей. Деньги перестали быть абстрактным наименованием». Герой романа видит вокруг себя рестораны, в которых веселятся женщины в роскошных нарядах и мужчины во фраках - «Фраки... Задумывались ли вы когда-нибудь, уважаемые читатели, уделяющие немало времени раздумьям над мировой революцией, над грядущей пролетарской культурой - над судьбами этих маскарадных вериг?.. Они исчезли в семнадцатом году. Прошло четыре года - каких, читатель! Были и незабываемые радио Чичерина, и бои за Перекоп, и сотни тысяч детских гробов, была вера, мука, смерть! Кто же помнил тогда о фраках? Казалось, все взрыто до самого пупа земли: все наново перепахано, от старого не осталось и следа. Прошло четыре года. В один... будничным днем тотчас как из-под земли выскочили эти живые покойнички». Вскоре герой романа получил возможность почувствовать новую атмосферу в стране, так сказать, изнутри - его пригласили в ресторан, чтобы сделать «деловое предложение»: «Тогда было одно, а теперь совсем другое! - говорит герою романа его собеседник, - разве я против революции? Да она наша кормилица! Прежде здесь (в ресторане - Ю.К.) всякие там сиятельства зады полировали. А теперь сиятельства в Константинополе сапоги ваксят... Ты не понимаешь, где пульс! Вот вчера мы перепродали кооперативу «Электрик» бязь «Текстиля». А все счета - горторгу в Баку. По четьреста «лимонов» за подпись плюс ужин в ресторане... А если ты войдешь в дело - мы весь мир перевернем! Нам партийный (герой романа вступил в партию на фронте - Ю.К.) прямо-таки до зарезу нужен. Я, сам знаешь, не разиня. Ты тоже хвост не станешь сосать! Плюс партбилет! Да мы всю Ресефесер купим! Шик пойдет -

шампанское с утра вместо чая!» А когда наш герой решил с помощью кулаков разъяснить, что он «не за то проливал кровь в гражданскую», официант строго унял его со словами: «Извольте, гражданин, не скандалить. *Это вам не семнадцатый!*»<sup>24</sup>.

Однако примерно, к началу 1925 г. реальная обстановка заставила пересмотреть прежние оптимистические прогнозы относительно сроков «пролетарских революций» в ведущих странах. На Западе начался промышленный бум – возникновения «революционной ситуации» в близком будущем, понятно, ожидать уже не приходилось.

...И вот с чем большевики остались один на один. Царская Россия являлась аграрной и сырьевой страной: у нее отсутствовала, к примеру, собственная автомобильная и авиационная промышленность; она импортировала 100% алюминия, 100% никеля, 85% металлорежущих станков.

Но к 1925 г. даже эта промышленная база уже была восстановлена и задействована.

Это означало, что объективно РОССИЯ ОКАЗАЛАСЬ В ЛОУШКЕ: 1) в октябре 1917 г. страну переводили в качественно новый сценарий развития, лишь рассчитывая на немедленную и всестороннюю (прежде всего, экономическую и военную) государственную помощь извне; 2) помощи в обозримом будущем не будет; 3) существующий промышленный потенциал не позволяет ни обеспечить «гражданский мир» внутри страны, ни сохранить территориальную целостность в случае вполне возможной военной интервенции.

Абсолютно практически встал вопрос *о спасении страны*. Конкретно это означало: а) немедленно разработать и б) принять как директиву сценарий развития России, который ориентировался бы преимущественно на внутренние возможности.

В партии развернулась острейшая дискуссия. В самом деле, если «строительство социализма» в СССР без «мировой революции» безнадежно, а ее нет, и неизвестно, когда она произойдет - то каковы перспективы страны? Должен ли меняться курс, которым до сих пор следовало политическое руководство?

Победила позиция Сталина. В соответствии с ней, СССР сможет выстоять, не перерождаясь в буржуазное государство, и даже развиваться самостоятельно. Предпосылки для этого имеются: у власти остается партия пролетариата; земля и подавляющая часть важнейших средств производства принадлежит государству, а не «частному сектору»; страна обладает гигантскими природными ресурсами, огромной территорией. Значит, можно и нужно создавать новую промышленную базу, которая сделала бы Советский Союз экономически самодостаточным. На этой основе в будущем был бы решен вопрос о

---

<sup>24</sup> См.: *И. Эренбург*. Соч. Т. 2. М., 1964.

«полной победе социализма в СССР», а Советский Союз стал бы «примером для подражания» и «оплотом борьбы» рабочих капиталистических стран. Однако в этих условиях «победа социализма в СССР» еще не стала бы окончательной: в результате агрессии капиталистические отношения в СССР могут быть реставрированы; следовательно вопрос об «окончательной победе социализма» в Советском Союзе решается лишь после прихода к власти «партий пролетариата» в нескольких развитых странах Европы и США.

Тем самым, была заявлена принципиально новая, государственническая позиция: отныне Россия стала рассматриваться как *самоценность*, а не как «хворост в костер мировой революции».

В этой же связи Сталиным было предложено и совершенно иное решение вопроса о «социалистической революции» в ведущих европейских странах. Предлагалось не тратить больше силы и гигантские ресурсы на создание там «субъективного фактора» - т.е. не сводить все к формированию и всесторонней поддержке (в частности, через Коминтерн) «пролетарских партий». При существующих тенденциях экономического развития Европы надеяться на успех этой работы было бы наивно! Теперь предлагалось способствовать «созреванию революционной ситуации». В январе 1925 г., выступая на Пленуме ЦК (текст выступления был впервые опубликован лишь 22 года спустя), Сталин сказал: «Задача развязывания революции на Западе для того, чтобы облегчить себе, т.е. России, доведение до конца своей революции, из пожелания превратилась в чисто практическую задачу дня». Конкретно же это означало: всеми имеющимися силами и средствами способствовать тому, чтобы «Советская Россия имела по соседству одно большое в промышленном отношении развитое или несколько советских государств». И далее: «война не может не обострить кризиса внутреннего, революционного, как на Востоке, так и на Западе, – в связи с этим не может не встать перед нами вопрос о том, чтобы быть готовыми ко всему». Конечно, отмечал он тут же, «наше знамя остается по-старому знаменем мира». Однако «если война начнется, то нам не придется сидеть сложа руки, – нам придется выступить, но выступить последними. И мы выступим для того, чтобы бросить решающую гирию на чашку весов, гирию, которая могла бы перевесить». Поэтому нужно «готовить свою армию, обувь и одеть ее, обучить, улучшить технику, улучшить химию, авиацию и вообще поднять нашу Красную Армию на должную высоту»<sup>25</sup>. Иными словами, Сталин исходил из того, что только новая Мировая война (которая была возможна) обострит повседневные экономические проблемы и «закрутит гайки» в политической и правовой сферах в соседних странах так, что почти гарантированно возникнет «революционная ситуация»<sup>26</sup>. И

---

<sup>25</sup> И.В. Сталин. Соч. Т. 7. М., 1947, с. 13-14.

<sup>26</sup> Интересно, в этой связи, замечание Эрцбергера, представителя побежденной Германии на Парижской Мирной конференции (1919 г.): «Отчая-

тогда СССР окажет пролетарским партиям этих стран прямую военную помощь.

Данная позиция означала: нужна индустриализация СССР. А значит, вставал новый вопрос – о темпах индустриализации. Дискуссия продолжалась.

Сначала ведущей была точка зрения «правых коммунистов» во главе с Н.Бухариным: индустриализация в рамках и на базе НЭПа. Даже если «мировая революция» не начнется, «мы, – говорил Н.Бухарин в 1925 г. на XIV съезде ВКП/б/, – можем строить социализм даже на этой нищенской технической базе, ...этот рост социализма будет во много раз медленнее, ...мы будем плестись *черепашьим* шагом, но ...все-таки мы социализм строим и ...мы его построим».

На первый взгляд, у него были основания для оптимизма. НЭП уже принес зримые результаты: с 1923 по 1928 гг. темпы роста тяжелой промышленности составили около 29%, а легкой промышленности – более 21%; к 1928 г. был превзойден довоенный уровень промышленного производства. К тому же, России удалось прорвать дипломатическую и торговую блокаду. Так, в 1924 г. были установлены дипломатические отношения с Англией, Италией, Норвегией, Австрией, Грецией и др. Если в 1920 г. имелись торговые отношения лишь с 7 государствами, то в 1921 г. их число увеличилось вдвое; к 1922 г. Россия торговала с 18 странами, в 1923 г. – уже с 28.

В действительности же, было опаснейшей иллюзией думать, что СССР успеет стать экономически мощным государством, «плестись черепашьим шагом». Обозначу лишь некоторые причины.

1) Нужно помнить, что до 1917 г., совокупный англо-французский капитал контролировал до 72 % русского угля, железа, стали и 50 % русской нефти. По состоянию на 1918 г. английские и французские капиталовложения в России оценивались приблизительно на 8 млрд. долларов. После октября 1917 г. практически все иностранная собственность советским правительством была конфискована. Было бы очень наивным полагать, что ни у кого из бывших владельцев не возникнет желания - при подходящем случае, еще раз попытаться вернуть свое имущество в России военным путем.

2) Внимание промышленно-финансовых кругов ведущих мировых государств разумеется, не могли не привлекать гигантские ресурсы восточной части России. И стремление завладеть ими - не скрывалось уже в период интервенции. Так в момент, когда англо-французские войска и боеприпасы пошли в Сибирь, «Бюллетень» Английской промышленной федерации, самого мощного объединения английских промышленников, написал: «Сибирь – самый большой приз для цивилизованного мира со времени открытия обеих Америк!»

---

ние – мать большевизма; большевизм – это телесное и душевное заболевание на почве голода. Лучшее лекарство – хлеб и право».



3) Лидеры Запада — реалисты. И они, разумеется, не оставили без внимания заключительные строки Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик, принятой 30 декабря 1922 г.: «новое союзное государство... послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в мировую Социалистическую Советскую Республику», а также официальную формулировку цели Коммунистического Интернационала, как она была заявлена летом 1924 г. на V Конгрессе Коминтерна: борьба «всеми средствами за низвержение международной буржуазии и создание международной советской республики, как переходной ступени к полному уничтожению государства». Вряд ли не насторожил лидеров Запада и п. 1 Устава Коминтерна: «Международное товарищество рабочих представляет собой объединение коммунистических партий различных стран в единую пролетарскую партию и, являясь вождем и организатором революционного движения пролетариата всех стран, борется за... установление диктатуры пролетариата, за создание всемирного союза социалистических советских республик».

4) В 1927 г. харбинской и сеульской резидентурами разведки ОГПУ независимо друг от друга был добыт совершенно секретный документ – так называемый «Меморандум Танаки». В нем от имени премьер-министра и министра иностранных дел Японии генерала Танаки были впервые изложены военные планы Японии. В частности, указывалось: «Японско-советская война, принимая во внимание состояние вооруженных сил СССР и его отношения с иностранными государствами, должна быть проведена нами как можно скорее. Я считаю необходимым, чтобы императорское правительство повело политику с расчетом как можно скорее начать войну с СССР». Справедливости ради, отмечу, что вопрос о авторстве названного документа остается открытыми до сих пор. Но в любом случае, многие годы японская внешняя политика разворачивалась по направлениям, намеченным в нем. В самом деле, в документе указывалось, например: «Япония не сможет устранить свои затруднения в Восточной Азии, если не будет проводить политику “крови и железа”. ...Если мы сумеем завоевать Китай, все остальные азиатские страны южных морей станут нас бояться и капитулируют перед нами. Имея в своем распоряжении все ресурсы Китая, мы перейдем к завоеванию Индии, стран бассейна Тихого океана, Малой и Центральной Азии и, наконец, Европы». После разгрома Японии в 1945 году «Меморандум Танаки», среди прочих, стал официальным документом на Токийском трибунале, осудившем японских военных преступников... Неизвестно, знал ли о «Меморандуме Танаки» Н.Бухарин, но Сталину о нем было должно незамедлительно. [И еще: это *сегодня* все знают, что ни в 1927, ни в 1928 г. Япония не начала войну против СССР.]

5) И на подобном «фоне»: в начале 1924 года комиссия ЦК РКП(б), обследовавшая состояние Вооруженных Сил, сделала такой вывод - «Красной Армии как организованной, обученной, политически воспитанной и обеспеченной мобилизационными запасами силы у нас в настоящее время нет. В настоящем виде Красная Армия небоеспособна».

[И последнее — уже из нашего времени. Вот позиция З.Бжезинского в отношении России 90-х гг.: «перед Соединенными Штатами стоит дилемма: «Может ли Россия быть мощным и одновременно демократическим государством? Если она вновь обретет мощь, не захочет ли она вернуть свои утерянные имперские владения и сможет ли она тогда быть и империей, и демократией?» Поэтому: децентрализованная Россия оказалась бы «не столь восприимчива к призывам объединиться в империю». России, «устроенной по принципу *свободной конфедерации*, в которую вошли бы Европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика — было бы легче развивать более тесные экономические связи с Европой, с новыми государствами Центральной Азии и с Востоком»<sup>27</sup>.]

Итак, учитывая сказанное - у руководства СССР объективно имелся единственный выход: индустриализация в сверхбыстром режиме и начиная с создания средств производства для тяжелой промышленности. Что, естественно, требовало *внерыночного* перераспределения средств = «выхода из НЭПа».

Сталин должен был решить вопрос и об источниках финансирования такой индустриализации. А здесь ситуация сложилась тупиковая. Запад готов был предоставить займы Советскому Союзу, но только при условии а) выплаты миллиардных долгов царской России и б) прекращения поддержки рабочего движения в других странах. Но ведь в свое время большевики вышли из всех договоров и обязательств царского правительства, и в первую очередь — отказались от обязательства возвращать долги по его займам. Не поддерживать же «пролетарские партии» - значило свернуть борьбу «за окончательную победу социализма в СССР». То есть, выход оставался единственный: искать ресурсы внутри страны.

[Вот еще одна важная оценка А.И.Колпакиди и Е.А.Прудниковой: к концу 20-х гг. «положение в стране обострилось; НЭП явно захлебывался, поскольку, чтобы чем-то торговать, надо что-то производить. Для того чтобы поднять промышленность, нужны были деньги — много денег, и люди — много людей. Ни того, ни другого не было. Отсталое сельское хозяйство связывало 80% населения — а толку от него было чуть. Крестьяне едва-едва кормили себя сами, да еще и отказывались сдавать хлеб по государственным расценкам, а платить им по рыночным было нечем. Промыш-

---

<sup>27</sup> См.: *Збигнев Бжезинский. Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы)*. М., 1998.

ленных товаров почти не производилось, все – от лопат до тракторов – ввозили из-за границы...]

Поэтому Сталин, в конце-концов и «взял на вооружение» идею Е.Преображенского: «Такие страны, как СССР должны пройти период первоначального накопления, очень щедро черпая из источников до-социалистических форм хозяйства... Мысль о том, что социалистическое хозяйство может развиваться само, не трогая ресурсов мелкобуржуазного, в том числе крестьянского хозяйства, является несомненно реакционной мелкобуржуазной утопией».

Это означало неизбежность «коллективизации» - инструмента энергичного централизованного накопления зерна на экспорт как источник валюты для нужд «сверхиндустриализации».

Таким образом, вывод Советского Союза из ловушки объективно требовал мобилизационного сценария. ***Во всем его неизбежном драматизме и трагизме.***

Неизбежном - ведь при этом кардинально упрощался подход к сложнейшему вопросу о соотношении интересов человека и страны. Он в иных условиях должен был бы решаться, примерно, так: при отсутствии частной собственности на основные средства производства и эксплуатации человека человеком целью сохранения и укрепления страны (целого) является обеспечение духовно-нравственного и интеллектуального развития каждого живущего в ней человека. Понятно, что на практике добиться этого не столь легко, но стремление к такому решению вопроса — гарантирует политическое руководство от роковых ошибок. Между тем «ситуация ловушки» диктовала кардинальный «крен» в сторону «интересов страны»: либо мы любой ценой сохраняем целое, либо мы его теряем - и тогда ни о каких «интересах человека» говорить просто не придется.

Человеческая цена сделанного тогда выбора: «интересы страны» обеспечиваются работой системы государственных учреждений; значит, в «ситуации ловушки» государство (как аппарат, в т.ч., разумеется, и карательный) со временем может оказаться *над* людьми, с реальной опасностью - превратиться в каток, давящий любого, кто хотя бы засомневается в априорной приоритетности интересов целого...

[Итак, индустриализация в сверхбыстром режиме и начиная с создания средств производства для тяжелой промышленности.

Вот экспертная оценка одной из главных составляющих проделанной в последующие годы работы — результатов начатой с 1929 г. программы военного строительства (И.Бунич): «...создавалась и развертывалась невиданная по масштабам и технической оснащенности армия. Работа... проведенная Сталиным с того момента, как он сосредоточил в своих руках всю полноту государственной и партийной власти, потрясает воображение как одно из чудес света. В самом деле, вспомним, что основу населения СССР в начале и середине 30-х годов составляла многомиллионная масса крестьянства, видевшая в своей жизни только два механизма - топор и соху. Эту массу легко можно было, конечно, мобилизовать, посадить на

коня, научить стрелять из винтовки или крутить штурвал боевого корабля. Но нужно было другое. Необходимо было, во-первых, создавать кадры военно-воздушных сил. Не элитарные кадры пилотов первой мировой из гусарских, кавалергардских и морских офицеров, а сотни тысяч летчиков, штурманов, радистов, авиационщиков, техников, ремонтников, оружейников. Нужно было создать высококвалифицированные кадры авиационной промышленности. И создать все это из дикой и первобытной крестьянской массы. И не это даже главное - а то, что все это было создано менее чем за 5 лет! Но это только авиация. А танки? Десятки тысяч танков требовали не одну сотню тысяч специалистов в самых разнообразных областях. И все они появились за пять лет! А ведь их всех еще нужно было до этого учить читать и писать! Далее — флот! Самый сложный вид вооруженных сил, требующий от личного состава мощного багажа технических знаний. Более 200 подводных лодок — больше чем у всех морских держав вместе взятых — было построено с 1933 по 1940 год, и каждая лодка имела два подготовленных экипажа. Какая же немыслимая гигантская работа была проделана! Вспомним, что если наверху каким-то чудом уцелели несколько царских генералов и полковников, то на среднем и низшем уровне военного управления не осталось никого - все поручики, ротмистры, капитаны были перебиты до единого человека или бежали за границу. Из старого наследства не осталось ничего - все было создано заново»<sup>39</sup>.

Итог: к лету 1941 г. РККА стала крупнейшей армией мира. В сухопутных войсках имелось 303 дивизии, 16 воздушно-десантных и 3 стрелковые бригады. Войска располагали 117 581 орудием и минометом (почти в 3 раза больше, чем на то же время у Германии и ее союзников), 24 488 самолетами (в 5 раз больше) и 25 886 танками (в 6 раз больше). В первой половине 1941 года советская промышленность выпускала 100% танков и 87% боевых самолетов новейших типов, завершив переход только на выпуск этих образцов<sup>28</sup>.

Человеческая цена: страна надрывалась - ежегодный прирост военной продукции в 1938—1940 гг. втрое превосходил прирост всей промышленной продукции в стране.]

Хочу особо подчеркнуть: «мобилизационный сценарий», как ни покажется это сегодня кому-то странным, вернул очень многим ощущение, что «дом не достроен, но его стены растут» (И.Эренбург).

Ключевой точкой здесь стала статья Сталина «Год великого перелома. К XII годовщине Октября», напечатанной в «Правде» осенью 1929 г. Вот смысловой стержень статьи: «Иstekший год был годом великого перелома на всех фронтах социалистического строительства. Перелом этот шел и продолжает идти под знаком решительного наступления на капиталистические элементы города и деревни... Из этого следует, что партия сумела целесообразно использовать наше отступление на первых стадиях новой экономической политики для того, чтобы потом, на последующих ее стадиях организовать перелом и повести успешное наступление на капиталистические элементы». Иными словами, Сталин провозгласил окончание отступления. Он

---

<sup>28</sup> См.: И.Л. Бунич. «Гроза». Кровавые игры диктаторов. СПб., 1997.

объявил об индустриализации и коллективизации - как о новом этапе «строительства социализма»! Социализм же (как было ясно тогда для значительной части населения страны) - это, когда люди станут жить не по «законам чистогана». Иначе говоря, у людей снова появился Смысл-Альтернатива.

И их реакция не заставила себя ждать! Опять процитирую И.Эренбурга. Вот как он, тогда корреспондент газеты «Известия», передал атмосферу 1932 г.: «Время было необычайное; вторично шквал потряс нашу страну; но если первый - в годы гражданской войны - казался стихийным, был связан с борьбой между различными классами, с гневом, ненавистью, тоской - то коллективизация и начало строительства тяжелой индустрии, разворошившие жизнь десятков миллионов, были определены точным планом, неотделимы от колонок цифр, подчинены не взрывам страстей, а железным законам необходимости».

Приведу оценку 30-х годов, сделанную современным публицистом С.Черныховским: сложившийся в 30-е гг. «мобилизационный стиль требовал не только постоянного напряжения — он требовал постоянной готовности к подвигу, реальной готовности к героизму, то есть совершению поступков, за которые ты платишь самим собой, но которые служат чему-то большему, нежели просто твое биологическое существование. Иначе говоря, этот стиль требовал быть и постоянно оставаться человеком, отличие которого от животного в первую очередь в том, что человек имеет нечто, за что он готов умереть, а животное — не имеет. Этот стиль требовал все время подстегивать самого себя, все время не давать возобладать над собой биологическому началу, стремящемуся стать хозяином твоей социальной оболочки и подчинить себе твою интеллектуальную сущность... Сталин — или нечто, что можно обозначить этим именем, — представлял стиль и Мир... движения вперед, мир умения перешагнуть через свои слабости. Мир, где человек с каждой новой победой над обстоятельствами восходит на новую степень своего родового существования... Общество, где познание важнее потребления. [Его альтернатива] напротив, представляет собой мир расслабленности. Общество "ням-ням", где развитие потребления занимает место развития человека. Где биологическое торжествует над социальным и интеллектуальным. Где перепроизводство комфорта рассматривается как практика, способная заместить дефицит творческого начала. Где съесть — важнее, чем узнать, а потребить — важнее, чем создать».

Хочу быть правильно понятым. Ведь 30-е гг. - это и период, когда *страна начала платить «по счетам» большевиков-землиарников*. Поэтому 30-е гг. - это еще и: сотни «красных эшелонов» на Восток со «спецпереселенцами» и голод в самых плодородных районах страны с многочисленными случаями каннибализма; система ГУЛАГа; 8-ми

суточные морские «этапы» (1400 миль по Японскому и Охотскому морям) на 4-5 ярусных нарах в трюмах парохода «Джурма» из бухты Находка (из владивостокского транзитного лагеря) до бухты Нагаева (до Магадана, «столицы Колымского края»); золотые прииски и оловянные рудники Дальстроя. Да мало ли что еще...

Я просто утверждаю, что были люди, множество людей, которые ощущали тогда жизнь, как землекоп с трассы Москва-Донбасс - о нем писал И.Эренбург: «Да мы в сто раз счастливее проклятых капиталистов! Они жрут, жрут идохнут - сами не знают, для чего живут! Такой прогадает, смотришь - и повесился на крюке! А мы знаем, для чего живем: мы строим коммунизм. На нас весь мир смотрит!» Или как девушка из маленького села под Томском: «Очень трудно все понять, но я учусь. Я в город поеду. Теперь если хочешь учиться - все тебе открыто. Такая я счастливая - что не скажешь!».

Добавлю к этому несколько наблюдений и суждений, сделанных Лионом Фейхтвангером в период его десятидневного пребывания в Москве (1937 г.)<sup>29</sup>:

«...я симпатизировал с самого начала [большевистскому] эксперименту, поставившему себе целью построить гигантское государство только на базисе разума».

«Как Вы можете жить, - спрашивают меня [москвичи], - в таком морально скверном воздухе, которым вам приходится там дышать. Даже если Вы лично и имеете возможность работать там в комфорте и тишине, то неужели Вас не беспокоит окружающая Вас нужда, которую можно было бы устранить разумным урегулированием вещей. Неужели Вас не раздражает явная бессмыслица, окружающая Вас? Как можете Вы выносить жизнь в стране, экономика которой определяется не разумным планированием, а жаждой одиночек к наживе?»

«У кого есть глаза, умеющие видеть, у кого есть уши, умеющие отличать искреннюю человеческую речь от фальшивой, тот должен чувствовать на каждом шагу, что люди, рассказывающие в каждом углу страны о своей счастливой жизни, говорят непустые фразы. И эти люди знают, что их процветание является не следствием благоприятной конъюнктуры, могущей измениться, а результатом разумного планирования. Сознание того, что государство не отрывает у большинства потребительские блага в пользу незначительного меньшинства, а, наоборот, действительно помогает самыми разумными методами всему обществу, это сознание, подкрепленное двадцатилетним опытом, вошло в плоть и кровь всего населения и *породило такое доверие к руководству, какого мне нигде до сих пор не приходилось наблюдать*».

---

<sup>29</sup>

См.: Лион Фейхтвангер. «Москва 1937».

«И в любви советских людей к своей Родине, хотя эта любовь и выражается всегда в одинаковых, подчас довольно наивных формах, я тоже не могу найти ничего предосудительного. Я должен, напротив, признаться, что мне даже нравится наивное патриотическое тщеславие советских людей. *Молодой народ ценой неслыханных жертв создал нечто очень великое, и вот он стоит перед своим творением, сам еще не совсем веря в него, радуется достигнутому и ждет, чтобы и все чужие подтвердили ему, как прекрасно и грандиозно это достигнутое*».

Таким образом, к концу 30-х гг. в СССР на практике были созданы условия, формирующие эмоциональный настрой «МОЯ страна». Суть его позже отразилась в широко известной песне:

*«Забота у нас такая  
Забота наша простая:  
Жила бы страна родная  
И нету других забот!»...*

Такой настрой + официально заявленная Сталиным национальная цель (Смысл-Альтернатива) создали необходимые и достаточные условия. «Включился» - как посредник - российский суперэтнос. Советское общество оказалось «в луче» Главной управляющей инстанции.

Ее «представителем» для граждан страны по праву, являлся **Сталин**. Поэтому для установления личной связи с ГУИ человеку, живущему в Советском Союзе, достаточно было просто доверять Сталину, *который на посту*.

[Я в этой книжке до сих пор совершенно осознанно не вступал в дискуссию. Не буду я этого делать и впоследствии. Но сейчас мне придется сделать исключение из этого правила.

Не так давно в Сети была опубликована статья В.Карабанова и Г.Щербатова<sup>30</sup>. Авторы исходят из того, что Мавзолей Ленина на Красной Площади, получивший окончательный свой вид в 1930 году, на самом деле, представляет собой *пирамидальный зиккурат* — аналог оккультного сооружения, использовавшееся жрецами древнего Вавилона. То есть, иначе говоря, психотронный генератор. Авторы статьи подробно рассказывают, каким образом была произведена его «тонкая настройка» на объект: население СССР. Но не непосредственно, как они говорят, «на головы людей», а через воздействие на «русский национальный эгрегор». (Т.е, на существующий независимо от сознания русских людей базовый, исходный *энерго-информационный комплекс*; этот термин употреблял Даниил Андреев; это, примерно то же, что К.Юнг называл «архетипом»; в данной книжке это — цивилизационный код российского суперэтнуса - Ю.К.).

---

<sup>30</sup> См.: В.Карабанов и Г.Щербатов. Проект «Мавзолей». Тайна создания машины подавления воли. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://s-mahat.ru/cgi-bin/index.cgi?cont=134>

Для чего? Дело в том, что все, запланированное большевиками для России, по мнению авторов, абсолютно противоречило направленности нашей национальной психологии, «неким духовным ритмам, выстраивающим связь с древним опытом народа». И необходимо было поэтому осуществить либо корректировку содержания русского национального эгрегора, либо его «глушение» (перекрыв связь эгрегора с гражданами страны).

В.Каранов и Г.Щербатов пишут: «Чтобы понять, что произошло с русским народом, в 20-х, после возведения зиккурата-«мавзолея», мы внимательнее рассмотрим эти годы, проследим за изменением, найдем водораздел. С самого начала, власть большевиков шаталась во все стороны и дни ее, казалось, были сочтены. Победа в Гражданской, казалась всем, в том числе самим комиссарам, временной. Война, выигранная большевиками, благодаря разобщенности и бездарности Белого движения, благодаря тому, что в руках комиссаров оказались стратегические военные запасы империи, была далеко не окончательной победой. Экономика давала свои неумолимые оценки большевизму. Тем более в 20-х годах, когда НЭП обозначил для людей бездну большевистской бездарности. Социалистические сказки, на которые повелся народ, уже перестали действовать. Крестьяне, рабочие, интеллигенция ненавидели эту власть, о чем свидетельствовали повсеместные восстания крестьян. В Париже белоэмигранты готовили структуры для возвращения в Россию, наследники Романовых выясняли, кто займет престол. Это ощущение неминуемого конца большевизма наполняло многих, о чем есть многочисленные свидетельства... Даже сама советская верхушка организовывала всякие схроны с оружием, деньгами, типографиями и готовилась к подпольной борьбе. Казалось ничего не могло спасти инородную нечисть, захватившую власть в России – народ этот режим отторгал...

С народом что-то нужно было делать, сделать что-то такое, что заставило бы его закрыть глаза на новую власть, заставило если и не полюбить ее всем сердцем, то, во всяком случае, безропотно выполнять её приказы, идти на поле боя и умирать как зомби, с криками «за товарища Сталина!». Техническая возможность реализации подобной программы известна, чему отличный жизненный пример – разного рода приворотные зелья и заговоры... Но обработать так сотню миллионов – это задача кажется непосильной. Хотя почему? Если можно сделать это с парой сотен, почему нельзя с миллионами? Та же вавилонская культура таит в себе массу неизведанного...

Если бы была такая методика и если бы такая методика сработала – большевики бы удержались у власти. Эта методика была бы поистине чудом – примером фантастического, невероятного сверхмассового обольщения толп. И – большевики остались бы у власти.

Но ...ведь они и остались!

Значит, чудо всё-таки произошло?.. В 20-м веке мир стал свидетелем самого настоящего чуда (хотя и чуда в отрицательном смысле), когда огромный 150 миллионный народ, создавший мощнейшее государство, победивший во множестве войн и имеющий древнейшую историю вдруг был превращён в послушное стадо. Причем стадо не только на оккупированной территории, но и в масштабах всей планеты, где почти каждый русский стал не помнящим своего родства Иваном, тупой, позабывшей свои корни особью».

«Всё вдруг, как по мановению волшебной палочки устаканилось: комсомолки дружно одели красные платочки и стали водить хороводы, пролетариат повалил на военные парады и демонстрации, советская интелли-



генция возрадовалась и ринулась воспевать победу социализма. Всё это можно, конечно, объяснить репрессиями и работой пропаганды, но – только абстрактно теоретически». «...пропагандой объяснения никак не могут исчерпываться. Поэтому естественно было бы предположить, что мы имеем дело с какой-то обработкой сознания русского народа. Обработка сознания, в результате которой... появилось чувство пассивности, отрешённости, безучастности». «Какие еще нужны доказательства, чтобы понять – на Красной Площади стоит не «мавзолей», а специально настроенный механизм, воздействующий на сознание, волю, жизнь нашего народа». Ну и так далее.

Хотел бы высказать в этой связи несколько принципиальных соображений.

Первое. Весьма убедительной представляется приведенная в статье аргументация авторов в пользу того, что Мавзолей Ленина, в действительности, представляет собой средство «окультурного воздействия» на массовое сознание. Если использовать более точные термины, то это - торсионный генератор. Расскажу о нем чуть подробнее.

Впервые термин «торсионный» (от английского «torsion» - кручение) было предложено в 1913 г. французским математиком Эли Картаном (Élie Cartan). Он считал, что, если электромагнитное поле порождается зарядом, а гравитационное поле массой - то должны существовать и поля *вращения*. Было также доказано, что торсионные поля возникают еще и при локальном нарушении однородности пространства: вокруг пирамид, конусов, цилиндров. Это явление получило название «эффект формы». Было показано, что информация через торсионные поля передается мгновенно, а интенсивность сигнала не уменьшается с расстоянием и не экранируется.

Второе. Является ошибочным утверждение авторов о том, что все предпринятое большевиками абсолютно противоречило направленности нашей национальной психологии, «духовным ритмам, выстраивающим связь с древним опытом народа». Как я показал выше, все обстоит «с точностью до наоборот».

Третье. Никакое предпринятое *человеком* психотронное воздействие на собственно российский цивилизационный код (не путать с воздействием *на массовое сознание!*) с целью изменения его базовых, системообразующих параметров или «глушения» — не принесет результата. Ведь эти параметры возникли в момент взрыва этногенеза в соответствии с *замыслом Создателя!*

Четвертое. Построенный и активированный (так, как об этом говорят авторы статьи) Мавзолей-зиккурат, начав «работать» по российскому цивилизационному коду, в действительности, был призван помочь *конкретизировать* для массового сознания заложенное в нем в момент формирования *в идее* стремление с Смыслу-Альтернативе. Ведь и мумия Ленина оставалась на «энерго-информационной связи» с эгрегором «марксизм-ленинизм», т.е., в конечном счете, с идеей «золото — только как материал для строительства общественных туалетов». И когда, отменив НЭП, Сталин ввел страну в мобилизационный сценарий - массы граждан оценили его как *соответствующий* их ожиданиям.]

С другой стороны, однако, связь с ГУИ как «доверие Сталину, который на посту», оказывалась весьма неустойчивой. Представим себе:

группа людей очутилась ночью в незнакомом лесу, они пытаются найти дорогу, ориентируясь по Полярной Звезде. Это возможно лишь пока небо ясное. Ну а если вдруг небо затянут тучи?!

Это — не просто «фигура речи»: 22 июня 1941 г. для очень и очень многих в западных районах СССР, в частности для его Вооруженных Сил, развернутых в европейской части страны, «небо затянули тучи». В результате - они оказались «вне луча» Главной управляющей инстанции. Со всеми вытекающими отсюда катастрофическими последствиями.

Вот — важнейшие «опорные точки» логики, которая сразу после 22 июня 1941 г. станет доминировать в сознании этих людей.

Исходное состояние сознания. Предвоенные годы сформировали у населения СССР уверенность в том, что «Рабоче-Крестьянская Красная Армия в состоянии нанести сокрушительный удар по любому агрессору, посмевавшему напасть на первую в мире республику рабочих и крестьян, и быстро разбить его малой кровью и на его собственной территории. При этом сразу же после нападения на Советский Союз должны были «вспыхнуть выступления народных масс в тылу страны-агрессора против своих угнетателей».

Факты. 22 июня 1941 г. все пошло абсолютно не так. Уже через неделю боевых действий, 27—28 июня танковые клинья группы армий «Центр» соединились восточнее Минска, а к середине июля немецкие войска были в Смоленске... В целом имел место полный разгром всего Первого стратегического эшелона Красной Армии. Как отмечает, например, М.Солонин, «могучие мехкорпуса, вооруженные лучшими в мире танками Т-34 и КВ, просто растаяли, исчезли, оставив после себя тысячи брошенных танков, бронемашин, грузовиков, запрудивших все дороги Белоруссии, Западной Украины и Прибалтики».

«29 июня 1941 г. Строго секретно. Бюро Гомельского обкома информирует о некоторых фактах, имевших место с начала военных действий и продолжающихся в настоящее время.

Деморализующее поведение очень значительного числа командного состава: уход с фронта командиров под предлогом сопровождения эвакуированных семейств, групповое бегство из частей разлагающе действует на население и сеет панику в тылу. 27 июня группа колхозников Корналисского сельсовета задержала и разоружила группу военных около 200 человек, оставивших аэродром и направившихся в Гомель. Несколько небольших групп и одиночек разоружили колхозники Уваровичского района...».

В тот же день, 29 июня 1941 г., секретарь райкома партии из небольшого белорусского города Лунинец сообщил в Москву по телефону:

«...сейчас от Дрогичина до Луинца и далее на восток до Житковичей (соответственно 100—200—260 км к востоку от пограничного Бреста. — Ю.К.) сопротивление противнику оказывают отдельные части, а не

какая-то организованная армия... Место пребывания командующего 4-й армией до сих пор неизвестно, никто не руководит расстановкой сил... немцы могут беспрепятственно прийти в Лунинец, что может создать мешок для всего Пинского направления... Проведенная в нашем районе мобилизация эффекта не дала. Люди скитаются без цели, нет вооружения и нарядов на отправку... В городе полно командиров и красноармейцев из Бреста и Кобрина, не знающих, что им делать, и беспрестанно продвигающихся на машинах на восток без всякой команды...

В Пинске сами в панике подорвали артсклады и нефтебазы и объявили, что их немцы бомбами подорвали, а начальник гарнизона и обком партии сбежали к нам в Лунинец... Эти факты подрывают доверие населения. Нам показывают какую-то необъяснимую расхлябанность».

30 июня 1941 г. члены штаба обороны Ельни докладывают в ЦК ВКП(б):

«...Считаем экстренно необходимым довести до сведения Политбюро ЦК, что успехам немцев... очень во многом, если не во всем, способствовала паника, царящая в командной верхушке отдельных воинских частей, и паническая бездеятельность в местных органах.

С 22 июня мы не получаем никаких указаний о нашей деятельности... Ни секретарь Смоленского обкома, ни председатель облисполкома не дали ни одного указания или совета и даже не отвечают на телефонные запросы... Почти единственная директива, которую мы получили 27 июня, датирована 23 числом этого месяца, где облисполком требует сведения о состоянии церквей и молитвенных зданий...

Даже узкий круг руководящих работников не имеет хотя бы приблизительной информации о положении на близлежащих фронтах... плюс к этому видишь, что из Смоленска бегут, а областные власти молчат (Смоленск был захвачен только 16 июля — Ю.К.), и становится трудно ориентироваться и отличать правду от провокации... если дальше каждый руководящий советский партийный работник начнет заниматься эвакуацией своей семьи, то защищать Родину будет некому».

5 июля 1941 г. военный прокурор Витебского гарнизона военюрист 3-го ранга товарищ Глинка подготовил доклад о положении в городе:

«...Тревожное настроение, паника, беспорядки, бестолковая и ненужная эвакуация с каждым днем и часом все больше увеличиваются. Это положение создалось в результате неправильных действий областных органов и обкома, а в остальных случаях — бездействия этих органов и обкома... Облисполком распустил свои отделы. Большинство работников со своими семьями уехали. Райсоветы также не работают и никакого порядка в городе не наводят. Сейчас в Витебске не найдется ни одного учреждения, которое бы работало. Закрылись и самоликвиди-

ровались все, в том числе облсуд, нарсуды, облпрокуратура, облздрав, профсоюзы и т. д.

...тревога и паника усилились еще и тем, что в городе стало известно о том, что ответственные работники облорганизации эвакуируют сами свои семьи с имуществом, получив на ж.д. станции самостоятельные вагоны, причем жены этих ответственных из НКВД, облисполкома, парторганов и другие стали самовольно уходить с работы... Так, например, ушли с телеграфа, с телефонной сети, из больниц и других учреждений...

...3, 4, 5 июля около облвоенкомата стояли толпы женщин за разрешениями и пропусками на выезд, а когда в пропусках им отказывали, то они заявляли, почему же коммунисты уехали, их жены с детьми и имуществом... среди отдельных групп рабочих, возможно отсталых, стали появляться вредные настроения и недостойные выкрики о том, что бегут коммунисты, администрация и т. д.

...формирование новых частей проходит плохо. На Витебск ежедневно и ежечасно идут разрозненные части группами по 5—10 человек и в одиночку, как с оружием, так и без оружия. Что делается с этими лицами и куда они направляются, толкового разъяснения никто дать не может...

Обком партии сегодня... принял постановление и огласил по радио, что организуется рабочая дивизия, и призвал рабочих вступить в ее состав. Это нужно было сделать 5 дней тому назад, а не теперь, когда рабочие находятся не на предприятиях, а у себя дома без работы... Сегодня же горком комсомола предложил зайти комсомольцам в горком и райкомы, в то время когда большинство комсомольцев из города уехало без чьего-либо разрешения...».

Вывод, который и был одной из главных причин массовой паники среди населения западных районов страны и в войсках: «Все рушится, а Сталина на посту нет!»<sup>31</sup>.

«Стержень» механизма формирования паники был таким. Выше отмечалось, что для людей Сталин являлся «представителем» ГУИ. И значит, люди, решившие, что «Сталина на посту нет!» - «выпали» из ее «луча». Иначе говоря, они перестали «инициироваться» Главной управляющей инстанцией. Но вспомним аналогию: школьники, научившиеся писать только на разлинованном листе, растерялись, обнаружив перед собой листок «без линеек»: ведь они не видели больше «поводыря»! Реакция на это естественная - паника.

---

<sup>31</sup> Сталин, как известно, выступил по радио 3 июля, но, полагаю, мало у кого в той обстановке была возможность внимательно выслушать его речь; а многие, похоже, вообще не подозревали о том, такая речь была произнесена.

[Конечно, и в этих условиях имели место многочисленные примеры героизма. Вот только несколько фактов:

- в Бресте сопротивление противнику организовали сотрудники областного и городского военкоматов. 80 человек, забаррикадовав двери и уничтожив служебные документы, вели огонь из здания, не впуская гитлеровцев на территорию военкомата. Тогда противник начал обстрел дома из орудия. Попытки вырваться удалась немногим...

- 162-й истребительный авиаполк к 9 часам 22 июня перелетел в Барановини и сразу приступил к боевой работе. В течение двух суток полк прикрывал город и наземные войска, ведя непрерывные воздушные бои. Несколькими налетами противника аэродром полка был уничтожен. 25 июня пришел приказ - сжечь оставшиеся самолеты, а личному составу идти на восток...

- как пишет Р.Иринархов<sup>32</sup>, германское командование впоследствии признало: «Русские не оставляли долговременные укрепления даже тогда, когда основные орудия были выведены из строя. Защитники ДОТов сражались необычайно упорно и ожесточенно. Офицеры и солдаты всегда оборонялись до последнего человека. Случалось, что немецкие солдаты, вошедшие в разрушенные доты, подвергались обстрелу. Требования о сдаче в плен, переданные через переводчика перед подрывом дотов, не оказывали никакого воздействия». К 27 июня 1941 г., по сообщению штаба 293-й пехотной дивизии (вермахта — Ю.К.), в ее полосе наступления под Семятичами (участок Брестского укрепрайона — Ю.К.) еще продолжали сражаться 15 дотов. Однако, общая паника, увы, нарастала<sup>33</sup>.]

Из только что сказанного понятно, что паника эта носила необычный характер - поэтому одними лишь силовыми мерами подавить её было невозможно. Например, во всех частях и подразделениях был зачитан Приказ Ставки № 270 от 16 августа 1941 г.: «...командиров и политработников, во время боя срывающих с себя знаки различия и дезертирующих в тыл или сдающихся в плен врагу, считать злостными дезертирами, семьи которых подлежат аресту...; ...если часть красноармейцев вместо организации отпора врагу предпочтут сдать ему в плен — уничтожать их всеми средствами, как наземными, так и воздушными, а семьи сдавшихся в плен красноармейцев лишать государственного пособия и помощи...».

---

<sup>32</sup> См.: Р.С.Иринархов.. 1941: Пропущенный удар. Почему Красную Армию застали врасплох? М., 2011.

<sup>33</sup> Все познается в сравнении. Без комментариев приведу данную У.Черчиллем оценку атмосферы, в которой Франция завершала *свою* войну с Германией в июне 1940 года: «Очевидцы рассказывали о толпах пленных французов, которые шагали рядом с немцами, причем многие из них все еще несли свои винтовки, которые время от времени собирали и уничтожали под танками. Я был потрясен крайней беспомощностью и отказом от борьбы с немецкими танковыми частями, которые имея несколько тысяч машин, осуществляли полное уничтожение могущественных армий; не менее поразил меня и быстрый крах французского сопротивления сразу же после прорыва фронта. Все немецкое передвижение осуществлялось по главным дорогам, и ни в одном месте их не остановили».

Это, однако, не очень помогло, и уже меньше чем через месяц, 12 сентября была принята совершенно секретная Директива Ставки № 001919: «...Опыт борьбы с немецким фашизмом показал, что в наших стрелковых дивизиях имеется немало панических и прямо враждебных элементов, которые при первом же нажиме со стороны противника бросают оружие, начинают кричать: «Нас окружили» и увлекают за собой остальных бойцов. В результате дивизия обращается в бегство, бросает материальную часть и потом одиночками начинает выходить из леса. Подобные явления имеют место на всех фронтах... В целях предупреждения указанных выше нежелательных явлений на фронте Ставка Верховного Главнокомандования приказывает: 1. В каждой дивизии иметь заградительный отряд из надежных бойцов численностью не более батальона (в расчете по одной роте на стрелковый полк)... 2. Задачами заградительного отряда считать прямую помощь комсоставу в поддержании и установлении твердой дисциплины в дивизии, приостановку бегства одержимых паникой военнослужащих, не останавливаясь перед применением оружия, ликвидацию инициаторов паники и бегства, поддержку честных и боевых элементов дивизии, не подверженных панике, но увлекаемых общим бегством...».

...Настоящего перелома в настроениях войск удалось достичь, лишь тогда, когда все смогли «увидеть собственными глазами»: «*Сталин на посту*». Вот как все было сделано:

- в октябре на фронте сложилась обстановка, при которой не исключалось, что Москву придется сдать. 16 октября началась эвакуация из столицы управлений Генштаба, военных академий, наркоматов и других учреждений, иностранных посольств, а город охватила паника. В этой, по-настоящему критической ситуации, Сталин принял решение остаться в Москве. И войска были широко оповещены об этом;
- 6 ноября Сталин выступил на торжественном заседании, организованном на станции метро «Маяковская»;
- 7 ноября был проведен военный парад на Красной площади, и Сталин с трибуны Мавзолея произнес эмоциональную речь. В течение нескольких последующих дней над территорией за линией фронта с самолетов были сброшены десятки тысяч экземпляров газет с фотографиями и репортажами об этом параде.

...«Возвращение в луч» ГУИ произошло весьма быстро: уже к концу ноября - началу декабря фронт на подступах к Москве удалось стабилизировать. А 5-6 декабря советские войска смогли перейти под Москвой в контрнаступление даже в условиях, когда противник имел превосходство по личному составу в 1,5 раза; по танкам в 1,6 раза; по

артиллерии в 1,4 раза; только по авиации мы имели преимущество в 1,6 раза. В результате контрнаступления и общего наступления немецкие войска были отброшены на 100—250 км.; освобождены полностью: Тульская, Рязанская и Московская области, многие районы Калининской, Смоленской и Орловской областей.

Разумеется, и потом не все шло однозначно гладко: впереди был полный трагизм 1942 г. Однако атмосфера июня-ноября 1941 г. в массовых масштабах никогда больше не «воспроизводилась». А в мае 1945 г. части Красной Армии вошли в Берлин...

Промежуточный итог. Отсутствие «нравственного обвала» после того, как «уровень участия» РПЦ в общественной жизни СССР приблизился к нулю - можно объяснить только одним: российский суперэтнос «начал работать» в качестве «посредника» между людьми и ГУИ.

---

Но аргументация может быть продолжена. Как известно, с конца 80-х гг. прошлого века начался и заметно ускоряется ныне процесс повышения роли Русской Православной Церкви в жизни российского общества, а целенаправленная пропаганда идей «научного атеизма» в стране прекращена.

Однако зафиксировано ли соответствующее повышение уровня «коллективной нравственности» россиян, или хотя бы того поколения, которое вошло в жизнь после 1988 года? Нет. Более того, сегодня мотивы поведения очень значительной части россиян (в особенности, части молодежи) все заметнее выходят за рамки «нравственного поля», а в их поступках все больше главенствуют либо выгода; либо право силы; либо почти не контролируемые инстинкты. В чем причина?

Дело в том, что сегодня российское общество практически выпало «из луча» Главной управляющей инстанции. А одна только РПЦ (как было показано выше) не в состоянии обеспечить его возвращение «в луч».

Как такое произошло? Вопрос это сложнейший. Он требует специального анализа. Однако уже сейчас есть основания утверждать, что созданная в СССР к концу 30-х гг. «конструкция» - просто не могла однажды не обрушиться. «Обеспечивали» данный процесс три группы факторов. Рассмотрим их.

Группа факторов № 1. Ни социализм (общественное устройство без частной собственности и без эксплуатации человека человеком), ни тем более, коммунизм (общественное устройство качественно иного уровня, устроенное на базе принципа «от каждого по способностям

— каждому по его потребностям») в рамках культуры Просвещения построить **нельзя**.

Дело в том, что даже только для начала работы по практическому воплощению всех указанных принципов требуются люди, у которых **уже** в значительной степени сформирована высшая нравственность. В том числе: сложится принципиально иная структура потребностей, система жизненных ценностей вообще (физиологические потребности уйдут с «первого плана»), новое отношение к труду на общество, к природе и к окружающим. Однако и то, и другое в необходимом (масштовом) масштабе достигается только как результат достаточно долгой жизни в условиях мировоззренческого синтеза (т.е. «в луче» ГУИ).

[Как иллюстрация только что сказанному - факты, которые приводит В.Роговин. Уже в первые годы после октября 1917 г. принцип материального уравнивания «верхов» и «низов» партии оказался нарушенным: имело место злоупотребление властью со стороны ответственных работников, устанавливавших для себя и своих близких материальные привилегии. Об этом специально говорилось в докладе Г.Зиновьева на VIII съезде Советов (декабрь 1920 г.): «Мы не оторвались ещё от буржуазного бюрократизма, но в то же самое время мы натолкнулись на своего рода социалистический бюрократизм, и теперь мы страдаем от того, что имеем бюрократизм и старого и нового типа».

Для борьбы с такого рода явлениями ЦК партии создал специальную комиссию, которая подготовила циркулярное письмо ко всем партийным организациям и ко всем членам партии. В нем проводилось чёткое разграничение между двумя категориями ответственных работников, различающимися по своему нравственному облику и поведению. Первая категория - это те, которые показывают образцы самоотверженности и преданности делу, «отказывают себе абсолютно во всём... отдают работе все свои силы, не думая о себе и не заботясь о своём здоровье». Другая категория - это те, кто пользуется своими высокими постами для того, чтобы обеспечить себе личные привилегии. В письме определялись некоторые *организационные меры*, призванные ослабить и изжить данное социальное зло. В частности, Московскому комитету партии поручалось провести статистическое обследование материального положения и жилищных условий всех коммунистов Москвы и Московской губернии с целью «установления более одинаковых условий жизни для них», а также обследовать «условия пользования транспортными средствами со стороны ответственных работников с целью борьбы с расточительностью и бесконтрольностью в этой области»<sup>34</sup>.

...Несмотря на принятые тогда «организационные меры», на регулярные «чистки» в партии, масштабы «корыстного злоупотребления властью со стороны ответственных работников» - со временем лишь нарастали.]

Между тем систему управления в СССР (во всяком случае, начиная с 30-х гг.) приходилось, по понятным причинам, строить, исходя из «социалистических принципов». Вот пример. В советском обществе

---

<sup>34</sup> Цит. по кн.: *Вадим Роговин. Была ли альтернатива? (Троцкизм. Взгляд через годы)*. М., 1992.



не могло быть (страна ведь «строит «социализм»!) и фактически, не существовало конкуренции в том виде, в каком она существует при капитализме (как, строго говоря, борьбы за выживание). Соответственно — не играла она и роль ведущего фактора повышения качества продукции: фактора, который в условиях капитализма «берет работника за горло». НО - еще не было «массового работника», который готов был хорошо делать свое дело, исходя из нравственных требований («плохо работать — стыдно»). И значит, неизбежно возникал «завор» в существующем и требуемом состояниях сознания людей, который на практике нужно было «заполнить». Способов два: или преимущественно «пряник» или преимущественно «кнут» в тех или иных формах. Из практики, однако, известно, что создать гибкую, справедливую систему материального поощрения — крайне сложно. К тому же в СССР, скажу так, никогда не было слишком уж обильного «прибавочного продукта», из которого могло бы «черпать» средства на такое поощрение. В общем, сложилось так, что «кнут» в советском обществе в роли «регулятора экономики» применялся чаще. И риторическим является вопрос — долго ли «проживет» система, связанная подобными «скрепами»...

Группа факторов № 2. Вторая Мировая война не решила *главной задачи* (как ее видел Сталин): ни в одной из экономически мощных стран не пришла к власти «партия большевистского типа». Напротив, «антигитлеровская коалиция» распалась, и СССР «получил» могучих противников: Соединенные Штаты Америки и Великобританию.

Возникает вопрос: планировал ли Сталин решение *главной задачи* в предстоящие годы? Вот некоторые из фактов, ставших сегодня известными экспертному сообществу.

Факт первый. С весны 1948 г. на Чукотке в бухте Провидения, недалеко от поселка Урелики началось формирование 14-й десантной Армии (командующий - Герой Советского Союза генерал-лейтенант Н.Олешев). Планировалась высадка этой мощной военной группировки через Берингов пролив на побережье Аляски. 14-ю армию поддерживали с юга войска Дальневосточного военного округа: пять армейских корпусов - по два на Сахалине и Курилах, один – на Камчатке. [С 1947 г. в дополнение к управлению округа была введена должность *Главкомандующего войсками Дальнего Востока*, на которую был назначен маршал Р.Малиновский. Для справки: маршалом он стал в возрасте 46 лет, командовал Вторым Украинским фронтом, затем, летом 1945 г., командуя Забайкальским фронтом, организовал окружение и полный разгром японских войск.] Осенью 1948 г. началось перебазируание на север авиации, в частности, 132-й Берлинский дальнебомбардировочный полк был переброшен на срочно реконструированный камчатский аэродром Елизово. По сообщениям экспертов, сразу же началось строительство блиндажей, огневых точек, ка-

зарм, бомбоубежищ. На вершинах некоторых сопок ставились зенитные батареи, вдоль береговой полосы - позиции полевой артиллерии; в оврагах размещались замаскированные танки. Тундра быстро превратилась в мощный укрепленный район; к многочисленным огненным точкам проводились дороги, строились подземные склады боеприпасов и горючего; быстро расширялся аэродром, служивший в годы войны запасной при перегоне американских самолетов по маршруту Аляска — Сибирь. В начале 50-х гг. Урелики стали одной из крупнейших советских военных баз на Севере. В конце-концов план десантирования на Аляску был отвергнут.

Факт второй. Сразу после 1945 г. в высоких широтах одна за другой проходили мощные комплексные воздушные экспедиции. Самолеты летали на Северный полюс и обратно, высаживали в разных точках Ледовитого океана группы исследователей, в т.ч. военных. С апреля 1950 г. по апрель 1951 г. проходил дрейф сверхсекретной станции СП-2 в оперативной близости от Аляски. В 1950 г. в советском секторе Арктики вплоть до Северного полюса были подготовлены ледовые аэродромы с запасами топлива и необходимой инфраструктурой для базирования и приема и отправки истребителей, транспортных самолетов и дальних бомбардировщиков Ту-4 (копия американского Б-29); отрабатывалась высадка на лед парашютного десанта и десанта на планерах. [Как известно, трасса через Северный полюс является кратчайшим расстоянием до территории США.]

Факт третий. Весной 1952 г. Сталин принимает решение о срочном формировании 100 новых дивизий реактивных фронтовых бомбардировщиков Ил-28 (это, порядка, 10 тыс. машин). А им ведь нужны были бы и соответствующее количество истребительных авиадивизий и разведывательных авиаполков. Предполагалось создание аэродромов на Чукотке, на Камчатке и на плавучих льдах. Понятно, что промышленность могла выпустить такое количество самолетов сверх плана в кратчайшие сроки — лишь работая в режиме военного времени. После марта 1953 г. всю эту работу свернули.

Факт четвертый. С 1951 г. по решению Сталина, в Советском Союзе разворачиваются две крупнейшие авиационные программы. От конструкторских коллективов А.Туполева и В.Мясищева требовалось создать межконтинентальные стратегические бомбардировщики (впоследствии Ту-95 и 3-М). Ставилась задача: имея на борту ядерную бомбу весом, примерно, 5 тонн, достичь территории США, прорвать ее ПВО, нанести удар и вернуться (возможно, с дозаправкой в воздухе) на базу в СССР. При этом Сталин требовал *срочного* создания носителя ядерного оружия, поэтому вопрос о целесообразности параллельного финансирования двух, в общем, однотипных и очень дорогих программ (в разоренной войной стране!) - даже не ставился.

Факт пятый. В 1944 г. было признано необходимым скорейшее создание в одном из районов полярного побережья Сибири крупного

порта с сетью железных дорог. Новый порт, который стал возводить в районе г. Игарка на Енисее, должен был, разумеется, использоваться и в качестве базы Северного флота. С 1947 г. в обстановке строжайшей секретности силами «спецконтингента» Главного управления лагерей железнодорожного строительства (ГУЛЖДС) МВД развернулось сооружение Трансполярной магистрали: железной дороги *Чум - Салехард — Игарка* («501/503 стройка»). В перспективе предполагалось продлить дорогу до Норильска и далее на восток страны до Магадана. По существу, речь шла о создании «магистрали-дублера» как Северного морского пути, так и Транссиба. Финансировались работы по фактическим затратам, а, в связи с нехваткой рельсов в стране — завозились рельсы, снятые с уже действующих направлений. Предполагалось, что сквозное движение до Игарки откроется в конце 1954 года. Однако в ноябре 1953 г., когда было готово уже 58% дороги, строительство прекратилось. Фактически, дорога была брошена. Ее стали называть «мертвой дорогой».

Факт шестой. В августе 1945 г. Южный Сахалин был освобожден советскими войсками. В течение следующего года с территории острова было репатриировано проживавшее там японское население. Началось заселение южной части острова переселенцами из материковых районов СССР. В 1947 г. была образована Сахалинская область в составе РСФСР. Развитие острова, связанное с добычей нефти и угля, а также с использованием ресурсов омывающих Сахалин морей, очень сдерживалось слабым развитием дорожной сети на острове и отсутствием надежной связи с материком. Это же затрудняло, кроме того, и снабжение создаваемой там военной группировки. В мае 1950 г. Сталиным было принято решение о сооружении 10-ти километрового тоннеля под Татарским проливом (постановление СМ СССР № 1795-702сс «О строительстве железной дороги Комсомольск – Победино на Сахалине, тоннельного перехода и паромной переправы через Татарский пролив», «Строительство № 6»). Для ускорения работ трассу предполагалось сооружать по упрощенной (по существу, временной) схеме: на первых этапах использовались, например, непропитанные шпалы. К началу 1953 г. общая численность «спецконтингента» ГУЛЖДС МВД составляла 3700 человек. После смерти Сталина строительство было прекращено.

Ясно, что, пока не рассекречены относящиеся к тому времени документы - нельзя дать объективную оценку перечисленных приготовлений, с точки зрения их достаточности/избыточности для нужд *обороны* страны. Ведь все эти меры принимались в значительной мере как несимметричный ответ на радикальный рост военной мощи США. И тем не менее, даже приведенные факты позволяют заключить: Сталин, как минимум, не собирался уклоняться от возможной военной конфронтации с «главным противником» (США). Более того, учиты-

вая его талант политического маневрирования, не исключено, что Сталин попытался бы инициировать локальный военный конфликт и без участия СССР, который со временем, можно было бы превратить в более масштабный. [Не будем, например, забывать, что с 1950 г. по июль 1953 г. на Корейском полуострове шла *локальная* война, в которой, однако, принимал участие *советский* 64-й истребительный авиакорпус (порядка 320 машин, основную часть которых составляли лучшие в мире реактивные МиГ-15), летчики которого сражались против американских пилотов!]

Подведу итог:

А) По убеждению Сталина, гарантировать сохранение СССР (существующего общественного строя + территории) можно было *только*, «приведа» к власти партии «большевистского типа» в экономически наиболее мощных странах Западной Европы и США.

Б) Такое, в принципе, возможно лишь при победе в новой войне, которая, даже начавшись как локальная, могла бы скоро перерасти в Мировую.

В) Новую Мировую войну Советский Союз, возможно, и не выдержал бы: войска могли отказаться от участия в военных действиях на чужих территориях и за цели, не связанные непосредственно с отражением агрессии против СССР; радикальное снижение жизненного уровня населения и призыв в армию сотен тысяч резервистов могли вызвать бунты и забастовки в стране, что еще больше ужесточило бы репрессии.

Впрочем, «военный вариант» вскоре «закрылся» сам собой: **только Сталин** смог бы реализовать его, несмотря ни на что - но в марте 1953 г. он умер.

Вопрос же о «перспективах СССР» в этих условиях, естественно, снова возник! А к концу 50-х гг. он обострился чрезвычайно.

Дело в том, что ситуация в военном деле к этому времени изменилась качественно. СССР и США начав серийно производить ядерные и термоядерные бомбы<sup>35</sup>, успели накопить значительное их количество; было также развернуто серийное производство и межконтинентальных бомбардировщиков. [А несколько лет спустя мы и американцы начали создание группировок межконтинентальных баллистических ракет.] Все это означало, что в новой войне победить становилось уже невозможно, ибо как нападающей стороне, так и стороне,

---

<sup>35</sup> Первая советская серийная *атомная* бомба получила имя «Татьяна» (заряд РДС-4Т); ее мощность 30 кт, вес 1,200 т., запущена в производство в 1953 г. После испытаний в 1953-1955 гг. термоядерных зарядов РДС-6С и РДС-37 (мощность соответственно 400 кт и 1,6 Мт) советская стратегическая авиация получила и *водородные* бомбы (например, «изделие 37Д»).

подвергшейся атомному нападению, был бы гарантирован неприемлемый ущерб - гибель миллионов человек от лучевой болезни и ожогов, радиоактивное заражение территории и воды, генные мутации у будущих поколений, уничтожение большей части промышленного и сельскохозяйственного потенциала, инфраструктуры.

Это стало ВЕХОЙ. Отныне *в принципе* больше нельзя было рассчитывать на новую Мировую войну как на «ключ» к «окончательной победе социализма» в СССР. И значит: подготовка страны и Вооруженных Сил к будущей войне с «мировым империализмом» в качестве «целеустремляющей установки» для граждан (и **конкретный, понятный для большинства** «маршрут борьбы» за Смысл-Альтернативу) — «работать» **перестала!**..

Новая «целеустремляющая установка» стране вскоре была предложена: «*борьба за удовлетворение растущих потребностей советских людей*». С одной стороны, всё, вроде, правильно: после окончания войны вопрос о быстром повышении уровня жизни населения Советского Союза стоял чрезвычайно остро. С другой, однако, *подобная* цель сделала из граждан СССР то, что делает неожиданный приказ остановиться - из армии, атакующей в едином порыве, вдохновленной и опьяненной одержанными победами...

...Итак, была поставлена задача по «удовлетворению растущих потребностей советских людей». Значит, отечественной промышленности предстояло наладить, в частности, массовое производство стиральных машин, пылесосов, телевизоров, холодильников, магнитофонов; пошив модной одежды, обуви). Требуемого количества (я уж не говорю о качестве) мы обеспечить не могли. Естественно, приходилось прибегать к масштабным закупкам товаров массового спроса за границей. И — включился мощнейший механизм «вывода» населения страны «из луча» ГУИ.

Ведь граждане СССР находили в себе силы терпеть и ждать = жить и работать в условиях мобилизационного сценария, только будучи абсолютно уверенными в том, что капитализм - это «античеловечный строй без будущего». Подобная уверенность на практике могла существовать, лишь до тех пор, пока граждане СССР в своем большинстве не имели возможности наблюдать реальную ситуацию в западных странах - странах с несомненно более высоким уровнем и качеством жизни. То есть, пока политическое руководство искусственно поддерживало в СССР ситуацию «железного занавеса». Об этом так говорит польский психолог Е.Мелибруда: «Если разделяемая всеми членами общности картина мира является неадекватной, то даже при самых благополучных отношениях необходимо ограничивать доступ информации, которая могла бы как-то изменить согласованный образ, висит дамкловым мечом над членами группы»<sup>36</sup>. Однако уже в

---

<sup>36</sup>

См.: Е. Мелибруда. Я – Ты – Мы. М., 1986.

конце войны «железный занавес» стал существенно менее «плотным»<sup>37</sup>. Теперь же, продолжая говорить населению СССР о «загнивании капитализма» и о «коренных преимуществах социализма» - руководство страны в нарастающих количествах вынуждено было импортировать (и часто как раз из капиталистических стран!) не только промышленное оборудование и товары массового спроса высочайшего качества, но даже зерно.

Впрочем, и собственно факт окончания войны, много сделал для мощного удара по «железному занавесу». Известно, что возвратившиеся из Европы воины привезли с собой гигантское количество «трофейной» одежды, обуви, модных журналов и пр., которые быстро оказались на «барахолках»<sup>38</sup>. В советских кинотеатрах широко стали демонстрироваться американские и трофейные немецкие фильмы — к примеру, «Серенада солнечной долины», «Джорж из Динки-джаза», «Девушка моей мечты»<sup>39</sup>.

Позднее, в 1957 г., в Москве прошел VI Всемирный фестиваль молодежи и студентов, гостями которого стали 34 тысячи человек из 131 страны мира. Летом 1959 г. в Москве открылась первая в истории СССР Американская национальная выставка. На ней демонстрировались новейшие американские сельскохозяйственные машины, автомобили последних марок, телевизоры и т.д., был даже построен одноэтажный жилой дом с полным набором бытовой техники. Американские строители дарили посетителям значки, яркие пластиковые паке-

---

<sup>37</sup> Вот важное свидетельство К.Симонова - он говорит о моменте, когда наши войска перешли в 1944 г. границы СССР: «Что контраст между уровнем жизни в Европе и у нас, контраст, с которым столкнулись миллионы воевавших людей, был *нравственным и психологическим ударом*, который не так легко перенести людям, несмотря на то, что они были победителями в этой войне - я чувствовал, понимал». (См.: *К. Симонов. Глазами человека моего поколения*. М., 1989). Масштабы этого «нравственного и психологического удара» оказались весьма значительными - даже в докладе на торжественном собрании в честь 28-й годовщины Октября (1945 г.) специально отмечалось: «В ходе войны советские люди должны были шагнуть далеко за рубежи своей страны. Упорное сопротивление фашистов заставило наши войска вступить в пределы ряда иностранных государств, близко увидеть, узнать жизнь их сел и городов, дойти на Западе до таких столиц, как Вена, Будапешт, Берлин... *Конечно, знакомство с бытом других народов принесет нашим людям свою пользу, расширит их представления*» («Большевик». 1945. № 29, с. 10; выделено мной – Ю.К.).

<sup>38</sup> По указанию Сталина, всем демобилизующимся из Армии бойцам выплачивалось единовременное денежное довольствие за все время на фронте и продавались на низком ценам «трофейные» товары.

<sup>39</sup> Отмечу, что данная ситуация вызвала и соответствующую «реакцию»: с 1948 г. в УК РСФСР появился новый набор так называемых «литерных статей»: ВАТ - «восхваление американской техники»; ВАД - «восхваление американской демократии»; ПЗ - «преклонение перед Западом».

ты, у них «на глазах» работал автомат по изготовлению пластиковых бутылочек для подсолнечного масла, их бесплатно потчевали пепси-колой. Выставку посетило более 1 миллиона человек. В том же, 1959 г. состоялся Московский международный кинофестиваль. Удивительно ли, что в результате всего этого возник шутливый (отчасти) ответ на утверждение о «загнивании капитализма»? Теперь с иронией говорили: *«гниёт-то он гниёт, но как пахнет!!»*

**Группа факторов № 3.** В указанные годы развернулся процесс разрушения «акцентов массового сознания», которые сложились в 30-е гг. Главным из этих «акцентов» была гордость за СССР как за единственную в своем роде страну, указавшую человечеству альтернативный смысл и ориентиры.

[Рассматривая эту многоплановую проблему, я буду исходить лишь из *«результатирующей»* действия всего комплекса причин, не разделяя их на *внутренние* и *внешние*. Хотя понятно: все то, что произошло с сознанием населения нашей страны, невозможно адекватно оценить и без учета воздействия извне.

Существует обширная литература, анализирующая «комплекс *внешних* причин». Приведу поэтому только оценку, сделанную генералом В.Широниным<sup>40</sup> — начальником аналитического центра (Управление «А») Главного управления контрразведки КГБ СССР. Еще в 1943 г., - пишет В.Широнин, - в разведывательных центрах США обсуждались не только планы текущих диверсионных действий против Германии и Японии, но и грядущих операций против СССР. Уже тогда в уставном документе американской армии (наставление М 33-5) впервые появилось *понятие «психологическая война»*. Расшифровывалось оно так: «планомерное ведение пропаганды, главная цель которой заключается в том, чтобы влиять на взгляды, настроения, ориентацию войск и населения противника, населения нейтральных и союзных стран, с тем, чтобы содействовать осуществлению государственных целей и задач». Позже, в марте 1948 г. в меморандуме Совета национальной безопасности заявлялось, что «разгром сил мирового коммунизма, руководимого Советами, имеет жизненно важное значение для безопасности Соединенных Штатов. Этой цели невозможно достичь посредством оборонительной политики. Соответственно Соединенные Штаты должны взять на себя руководящую роль в организации всемирного контрнаступления во имя мобилизации и укрепления наших собственных сил и антикоммунистических сил несоветского мира, а также в подрыве мощи коммунистических сил». Для достижения этих целей США использовались методы, входящие в категорию *«ниже порога войны»* - именно они и стали стратегией «холодной войны», которая вскоре и началась.

Разработка стратегии по собственно демонтажу «советской империи» развернулась в начале 1982 г. при президенте Рейгане. Цели и средства этого наступления были обозначены в подписанной им серии секретных

---

<sup>40</sup> См.: В. Широнин. КГБ - ЦРУ. Секретные пружины перестройки. М., 1997.

директив по национальной безопасности (NSDD). Вот суть некоторых из них:

- в марте 1982 г. - «NSDD-32» требовала «нейтрализации» советского влияния в Восточной Европе и применения тайных мер и прочих методов поддержки антисоветских организаций в этом регионе;
- в мае 1982 г. - директива, определявшая экономическую стратегию США по отношению к СССР. В документе содержались инструкции для конкретных подразделений президентской администрации, а акцент делался на «использовании» слабых сторон советской экономики. Ставилась цель ее подрыва посредством «насильственного вовлечения Москвы в технологические гонки»;
- в ноябре 1982 г. - "NSDD-66" прямо объявлял, что цель политики США - это подрыв советской экономики методом атаки на ее базовые отрасли;
- в январе 1983 г. - "NSDD-75", в которой ставилась цель добиться «фундаментальных изменений советской системы».]

Каким же был механизм разрушения имевшихся «акцентов массового сознания» в СССР?

Первое. Как отмечалось выше, выход страны из мобилизационного сценария поставил вопрос о новой «целеустремляющей установке». Ее сформулировали. НО! Прежняя-то установка (страна живет во имя Смысла-Альтернативы) звала людей *к Небу*; теперь же людям предложили *«смотреть себе под ноги»*.

И результат оказался вполне предсказуемым. СССР вскоре ушел с единственного органичного для себя «поля»<sup>41</sup> - на чужое, где действовали совсем другие критерии оценки успешности страны! Теперь успехи СССР должны были оцениваться не по числу танковых армий, воздушно-десантных дивизий и количеству выплавленной за год стали. (Все это нужно было для подготовки страны и Вооруженных Сил к будущей войне с «мировым империализмом»!) Теперь на первый план вышел критерий оценки условий личной жизни его граждан: к примеру, число телефонных аппаратов в частном пользовании; количество автомобилей в личной собственности; размер жилплощади на одного человека и пр. На таком «поле» СССР сделался банальной «догоняющей страной». Практически, без всяких шансов.

Второе. Отмеченные выше послевоенные реалии означали, что все больше граждан СССР (страны, еще не восстановившейся после военных разрушений!) имели теперь возможность «взаимодействовать» с агрессивно яркими, запоминающимися «ярлыками», «знаками» альтернативного образа жизни (характерного, как правило, для США).

---

<sup>41</sup> Вспомним слова В.Соловьева: «та высшая сила, которую русский народ должен провести в человечество, *есть сила не от мира сего*, и внешнее богатство и порядок относительно ее не имеют никакого значения».



Удивительно ли, что в СССР в крупных городах среди молодежи стала широко распространяться мода на джаз, джинсы, кеды, танцы «буги-вуги», «рок-н-ролл», появились «стиляги», фарцовщики, возник молодежный сленг на основе искаженных англоязычных слов, распространилась мода давать детям иностранные имена. И значит, первый, самый простой, этап «предложения» ярлыков «западного образа жизни» - результаты принес. Позже начался следующий этап, значительно более сложный, затрагивающий более глубокие структуры массового сознания. Развернулась «перестройка». Одним из ее «краеугольных камней» стала система так называемых «общечеловеческих ценностей». Конечно, их принятие было необходимо: только так советское общество могло освободиться от политической и культурной изоляции, в которой оказалась страна после октября 1917 г. - на базе «классового чувства» и противопоставления «мы» - «они». Но с другой стороны, «общечеловеческие ценности», на деле, оказались первым шагом к собственно «ценностям Запада» - *альтернативе* тому, что культивировалось в Советском Союзе. А после 1991 г. ориентирами нового поколения прагматиков, вставших во главе России — открыто стал образ жизни, перечеркивающий ранее сложившийся в СССР.

Третье. Параллельно предложению альтернативных, дискредитировались «ярлыки», «знаки» жизни в СССР. С этой точки зрения, послевоенное время было, воистину, «театром абсурда». 1956 г. - XX съезд КПСС: людям впервые сообщили, что 30-е и 40-е гг. — это вовсе не «время побед и свершений», а «период культа личности Сталина». Впрочем, позднее выяснилось, что тот, кто поведал об этом — сам был «волонтаристом». А потом оказалось: лидер группировки, которая «одержала победу в борьбе с волонтаризмом», привел страну к долгим годам «застоя», к росту коррумпированности партийного и государственного аппарата.

Итак: система акцентов массового сознания, которые сформировались в 30-е гг. - оказалась в огромной степени разрушенной. Это и понятно. «Интегральным чувством» в те годы являлась гордость за СССР как за страну, которая призвана указать всему человечеству путь к Новому Миру. Теперь же Советский Союз начал «играть» по правилам как раз того мира, с которым раньше велась борьба! А уход с прежнего «поля» (тем более - исчезновение в 1991 г. Союза Советских Социалистических Республик, построенного на фундаменте «идеологии Нового Мира») было воспринято многими и многими как признание ошибочности пути, избранного в октябре 1917 г..

И результат: ситуация с массовым сознанием, суть которой точно передают слова песенки:

*«Важней всего – погода в доме  
Все остальное – суета*

*Есть я и ты, а все, что кроме -  
Легко уладить с помощью зонта).*

Однако выше подчеркивалось, что только чувство «моя страна» может обеспечить человеку, живущему в России, «подключение» к Главной управляющей инстанции! А при возникновении критического числа граждан, утративших такое чувство - российское общество «выпадет» из ее «луча». Но любая система, как говорит синергетика, оказавшись в таком состоянии, быстро «теряет ориентиры»...

И значит, встает вопрос о необходимости скорейшего возвращения российского общества «в луч» Главной управляющей инстанции.

В качестве «исходного шага» на этом пути гражданам России должен быть предложен новый Смысл-Альтернатива: принятие Россией на себя «бремени особого лидерства». Как возвращение к исполнению Долга, который некогда был возложен Создателем на Россию. Вот логика:

- вывести западное человечество из сложившегося сегодня «тупика» может лишь ГУИ;
- однако сегодня западное человечество пребывает вне ее «луча»;
- «вернуть» западное человечество «в луч» ГУИ способна лишь Россия.

О принятии Россией «бремени особого лидерства» должен объявить Президент РФ в своем обращении к гражданам страны.

Во-вторых, требуется система первоочередных мер, направленных: а) на «закрытие» катастрофического сценария, которым ныне идет российское общество, б) на создание исходных условий для «запуска» нового сценария, обеспечивающего развитие экономики страны в национальных интересах.

Первыми шагами на этом направлении могли бы стать такие, например, Указы Президента РФ :

- о подготовке новой редакции Статьи 9 Конституции РФ. Нынешняя редакция: «1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Вариант новой редакции: «Земля и другие природные ресурсы находятся в исключительной

государственной собственности, охраняются государством как основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации»;

- о комплексе мер по «отвязке» российского рубля от доллара, а Центрального банка РФ - от Федеральной резервной системы США; о переходе к исчислению курса рубля (как вариант) в соответствии с его золотым содержанием;
- о пересмотре, в направлении максимального учета национальных интересов Российской Федерации, условий ее членства во Всемирной торговой организации (ВТО);
- о начале процесса ликвидации «агентуры влияния» (вольной или невольной<sup>42</sup>) в государственном аппарате всех уровней. По данным российских спецслужб и Счетной палаты РФ, с гос.службы увольняются все, в любой форме имеющие недвижимость за рубежом и/или счета в иностранных банках. Проводятся открытые судебные процессы по наиболее «громким» случаям и, в соответствии с УК РФ, выносятся приговоры к срокам «по верхнему пределу», с полной конфискацией имущества и недопущением условно-досрочного освобождения<sup>43</sup>;

---

<sup>42</sup> Это особенно важно после недавнего принятия Соединенными Штатами Америки так называемого «акта Магнитского». Ведь в соответствии с ним руководство США (а вскоре, возможно, и руководители ведущих европейских стран, которые также могут принять соответствующие нормативные акты) получает право - заблокировать любые финансовые операции с российскими должностными лицами, которых они подозревают в «нарушении прав человека». К примеру, как отмечают эксперты, депутаты Государственной Думы, пользующиеся карточками международных платежных систем VISA и Master Card (штаб-квартиры этих систем находятся в США) и, по мнению американской администрации, «ведущие себя неправильно» — могут вдруг остаться без зарплаты. Выход для них единственный: начать «вести себя правильно»...

<sup>43</sup> Похоже, первые шаги сделаны. Депутаты Госдумы на пленарном заседании 22 февраля 2013 г. поддержали в первом чтении президентский законопроект, запрещающий государственным служащим высокого ранга иметь наличные денежные средства в иностранных банках, и владеть ценными бумагами иностранных эмитентов. Как отмечается, данный запрет устанавливается в целях обеспечения национальной безопасности РФ, упорядочения лоббистской деятельности и повышения эффективности противодействия коррупции.

- о начале широкомасштабной проверки исполнения Закона РФ о «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в части, касающейся исполнения гос.служащими всех уровней запрета осуществлять предпринимательскую деятельность;
- о развертывании широкомасштабной борьбы с коррупцией в гос.аппарате. По данным российских спецслужб и Счетной палаты РФ, проводятся судебные процессы (в т.ч. открытые) по всем доказанным случаям и, в соответствии с УК РФ, выносятся приговоры к срокам «по верхнему пределу», с полной конфискацией имущества и недопущением условно-досрочного освобождения;
- о проведении экспертизы (оправданы/не оправданы, с точки зрения российских национальных интересов) действующих договоров, заключенных гос.структурами и частными организациями об импорте: элементной базы, вооружений и военной техники для Российской армии<sup>44</sup>; медикаментов и медицинского оборудования, продовольствия;
- о проведении экспертизы (оправданы/неоправданы, с точки зрения российских национальных интересов) действующих договоров, заключенных гос.структурами и частными организациями об экспорте древесины, зерна, нефти и нефтепродуктов, газа, металла.

Эти (и другие аналогичной направленности в экономике, в социальной сфере) меры быстро возродят у большинства граждан доверие к власти и эмоциональное отношение к России - «моя страна». Что в сочетании с принятием Россией на себя бремени особого лидерства (как Смысла-Альтернативы) создаст необходимые и достаточные условия для возвращения российского общества «в луч» Главной управляющей инстанции. В результате будет «включен» механизм самоорганизации, гарантирующий России процветание.

---

<sup>44</sup>

Первые меры приняты и здесь. По решению нового министра обороны С.Шойгу, в январе 2013 г. Министерство обороны заявило о завершении сотрудничества с итальянской компанией Defence Vehicles, производящей броневысокоскоростной автомобиль Iveco LMV M65 («Рысь»). Чтобы избежать штрафных санкций, первый контракт стоимостью более \$1,5 млрд на сборку 1775 автомобилей «Рысь» будет выполнен полностью, но закупать дополнительно 1275 бронемашин Минобороны не станет. Армия РФ будет оснащаться отечественными броневиками ГАЗ-2330 «Тигр», которые серийно производятся на Арзамаском машиностроительном заводе.

[Могут возразить — не слишком ли *просто*? Давайте посмотрим на механизм действия «управляющей инстанции» вообще. Предположим, молодая семья принимает решение: родить ребенка. Что происходит после возникновения беременности? Будущий папа затевает в квартире ремонт и бросает курить; будущая мама, подбирает для себя (из Сети, из литературы и т. д.) систему питания и комплекс гимнастики; вместе они стараются больше гулять, разрабатывают схему перестановки мебели, покупают то, что уже можнокупить, выбирают варианты имени. Иными словами, беременность создает удивительную ситуацию: ребенка *еще нет*, а жизнь семьи уже меняется кардинально. А ведь все это требует очень значительных усилий: физических, психологических, наконец, финансовых, т.е. известного само-отречения. Что же заставляет будущих родителей идти на это?

Все дело в том, что факт беременности означает: 1) сформировалась «управляющая инстанция» - тонкоматериальная структура, не тождественная, разумеется, формирующемуся плоду; 2) молодая семья оказалась в ее «луче». И теперь, словно «из будущего» УИ начинает коренным образом менять существующий образ жизни. И возникший «коридор» - очень жесток, он не оставляет выбора: молодая семья либо следует всем его «предписаниям», либо будет беда - как минимум, проблемы при родах. Перестать следовать «предписаниям» УИ можно, только после его уничтожения = прервав беременность.

Так действует УИ, «созданный» людьми. Нужно ли сомневаться о том, что несопоставимо более мощная Главная управляющая инстанция, после того как в ее «луч» будет снова возвращена критическая часть населения России, *окажется* в состоянии: а) весьма быстро «перенастроить» все ключевые процессы, идущие в стране и б) заставить всех следовать заданным «коридором»!

И еще несколько слов. Снова обращусь к идеям В.Соловьева. Он пишет: «Призвание, или та особая идея, которую мысль Бога полагает для каждого морального существа - индивида или *нации* - и которая открывается сознанию этого существа как его верховный долг, - эта идея действует во всех случаях как реальная мощь, ...она проявляется как *закон жизни*, когда долг выполнен, и как *закон смерти*, когда это не имело места. Моральное существо никогда не может освободиться от власти божественной идеи, ...но от него самого зависит - носить ее в сердце своем и в судьбах своих как *благословение* или как *проклятие*»<sup>45</sup>.

Это - фундаментальная мысль. Ведь она описывает... функционирование управляющей инстанции.

Представим себе следующую гипотетическую ситуацию. Лето 1944 года. Командиры двух танковых батальонов Красной Армии получают приказы на освобождение двух сельских населенных пунктов. Но ситуация такова, что освобождение именно этих пунктов имеет смысл только в логике совершенно секретного плана наступления в Белоруссии, подготовленного Генеральным Штабом. Который, разумеется, не может быть известен нашим комбатам. Сами же по себе эти населенные пункты особого военного интереса не представляют, и необходимость их первоочередного захвата вне замысла Генштаба - понять невозможно. И тогда привыкший «мыслить

самостоятельно» Комбат-1 принимает решение - атаковать совсем другой населенный пункт, в котором имеется крупный железнодорожный узел. Однако батальон через имеющиеся у него возможности в принципе не мог провести детальную разведку (полученный же им приказ, сопровождался всеми необходимыми разведданными). Операция, тем не менее, началась. Результат: еще до боя, во время ночного выдвижения на исходный рубеж батальон попал под «дружественный огонь» соседа справа, который, не ожидая в этом месте советских танков, принял их за немецкую механизированную колонну; уходя из-под огня, утопил в болоте два танка и «студебекер» со снарядами. А при контакте с плохо разведанными огневыми точками противника - понес большие потери. Комбат-2, между тем, действуя в соответствии с приказом, справился с поставленной задачей и был представлен к награде.

Что же произошло? Может быть, так? Комбат-1 действовал, на основе собственного выбора, т.е. свободно, хотя (с кем не бывает!) и не совсем удачно. Так ли? Давайте посмотрим на вещи иначе. Представим себе, что боевой приказ вышестоящего начальства - это (если пользоваться формулировкой В.Соловьева) и есть «призвание» батальона. Тогда ситуация предстает совсем в ином свете. Комбат-1 по этой логике отказался вести свой батальон в соответствии с его «призванием», и поэтому подразделение выпало из отведенной ему «ниши», определяемой общим замыслом командования. По этой причине другие действующие лица - не поняли действий Комбата-1. Соответствующими оказались и последствия. Иначе говоря, «призвание» его батальона стало для Комбата-1 не «благословением», а «проклятием».

Комбат-2 не был свободен в своих решениях. Точнее сказать - не вел себя по принципу «что хочу, то и ворочу!». Он строго выполнял требования своей «ниши», своей «роли», тем самым органично «стыкуясь» с «нишами» и «ролями» других фигурантов замысла командования. И для него «призвание» его батальона поэтому стало «благословением». Или, если пользоваться «синергетической терминологией», для Комбата-2 включился механизм самоорганизации, который и обеспечил *батальону «процветание».*]

---

Особое лидерство России по отношению к Западу, как отмечалось, строится на том, что она способна вернуть «в луч» ГУИ тех, кто не проживает на ее территории<sup>46</sup>.

Механизм таков. Необходимо обеспечить любому жителю Земли возможность почувствовать, что его физическое выживание в предстоящие годы будет напрямую зависеть от активности и принципиальности России в международных делах. А значит, в мире постепенно возникнет критическое количество людей, у которых сложилось особое эмоциональное отношение к нашей стране - *«Россия»*

---

<sup>46</sup> Этот механизм, разумеется, «работает» и в отношении жителей стран-членов будущего Евразийского союза.

*спаситель*». И Россия, сама вернувшаяся «в луч» ГУИ, будет способна выполнять функцию «посредника» и для этих людей.

[Так начнет работать принцип «Москва — Третий Рим»: *спасая самих себя, мы ищем Новый путь, платим немислимую человеческую цену, но — полученный таким образом опыт дает шанс и другим.*]

Но как все это перевести на операциональный уровень? Россия должна выступить с инициативой по разработке стратегии «Новый маршрут для объединенных наций». Вот суть этой стратегии:

- все страны сегодня – это «пассажиры одной лодки», плывущей по очень беспокойному океану.
- даже попытка кого-то из «пассажиров», оттолкнув другого, занять более безопасное место чревата опрокидыванием лодки и гибелью всех.

Иначе говоря, главными принципами отношений между странами и народами отныне должно стать ненасилие, сотрудничество, взаимопомощь, готовность к компромиссам. При этом в фундамент стратегии необходимо «заложить» следующие базовые принципы: а) вся работа должна вестись в условиях предельно возможной открытости и гласности; б) получение прибыли не может являться приоритетным мотивом усилий каждого субъекта этой общей работы.

Однако этот план не должен превратиться в очередную утопию! Поэтому конкретной задачей должно стать **предотвращение новой мировой войны**.

Но почему вдруг вопрос поставлен так - о войне?

Дело в том, что характер природных процессов на Земле за последние годы (какие бы причины ни лежали в их основе) дает основания утверждать: в ближайшее время резко обострится конфликт интересов ведущих стран мира. Что имеется в виду?

Как теперь широко известно, из-за резких изменений климата, ныне радикально ускорился процесс таяния льдов Северного полюса (так, по данным МЧС РФ, если за пять лет, с 2000 года по 2005 год площадь ледяного покрова Арктики сократилась на 21%, то лишь за два года, с 2005 года по 2007 год - еще на 23%) и Гренландии. Не так давно впервые в известной нам истории над точкой Северного полюса лед полностью растаял, и корабли относительно длительное время свободно плавали прямо над полюсом. По заключению авторов доклада «Оценка климатического воздействия на Арктику», представленного в ноябре 2004 г. Международным научным комитетом по Арктике и межправительственным Арктическим советом, в последние 30 лет толщина льда на Северном полюсе уменьшилась вдвое. А сейчас – лёд тает всё быстрее. Недавно специальная экспедиция установила, что скорость таяния ледников Гренландии за последние 9 лет возрос-

ла в 3 раза; увеличилась (с 5 км до 14 км в год) и скорость сползания ледников в море.

Одно из неизбежных последствий этого: скоро значительно облегчится доступ к прежде закрытым льдами (и поэтому в значительной мере, «ничьим») нефтяным и газовым месторождениям. Между тем по данным геологической службы США, дно Северного Ледовитого океана содержит около 25% мировых запасов углеводородов, а также богатые залежи алмазов, золота, платины, олова, марганца, никеля и свинца. Только месторождения арктической нефти, по оценкам экспертов ООН, превышают 100 млрд. тонн.

Кроме того, скоро обязательно встанет вопрос о нынешнем почти монопольном использовании Россией Северного морского пути, который является кратчайшим маршрутом между Тихим и Атлантическим океанами (он почти на 5 тыс. км короче маршрута через Суэцкий канал). В самом деле, Россия исторически признает только так называемый секторальный раздел Арктики - проведение границ арктических владений страны по меридианам от крайних точек ее побережья до собственно Северного полюса. В этом случае Северный морской путь является внутренними водами России, т.е. принадлежит ей. Но такой подход является приемлемым вовсе не для всех «заинтересованных сторон». Так, США считают, что России принадлежит лишь 12-мильная зона вдоль ее арктического побережья; тогда Северный морской путь интернационален. Ясно, что примирить эти альтернативные позиции (за которыми и военная мощь двух сильнейших государств) — будет нелегко.

Понятно, что вскоре эти факторы могут вызвать новый передел мира. Впрочем, есть все основания считать, что «первые шаги» здесь уже сделаны и по, увы, привычному для мирового сообщества - силовому варианту:

- США в 2008 году на нужды Береговой охраны выделила \$8,726 млрд., 100 млн. из которых предназначаются для обслуживания и обеспечения работы полярных ледоколов. Как специально отметил глава комиссии США по исследованию Арктики Мид Тредуэлл в ходе слушаний в Конгрессе США, «доступная Арктика означает новые и расширенные маршруты для американских военно-морских перевозок с целью переброски активов из одной части мира в другую, и комиссия считает, что полярные ледоколы являются жизненно важным морским компонентом для того, чтобы гарантировать существование у США такой полярной мобильности». И вообще, добавил он, «появление самолетов, ракет и противоракетной обороны сделало регион Арктики



важной точкой для демонстрации мощи и передовым районом для обеспечения безопасности Северной Америки, Азии и Европы». А вот оценка, данная контр-адмиралом В.Апанасенко (2012 г.): принимая во внимание уже сделанные заявления и реальные шаги основных претендентов на Арктику, можно предположить, что Соединенные Штаты постараются организовать мощное информационное воздействие на все заинтересованные в Арктическом регионе страны с целью доказать несостоятельность позиций России<sup>47</sup>.

- Китай уже имеет наземную базу на Шпицбергене, а в 2012–2015 годах планирует провести три серьезные экспедиции в Арктику и построить второй ледокол водоизмещением около 8000 тонн. Первый ледокол такого типа уже несет службу в арктических районах.
- В соответствии с «Основами государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утвержденными Президентом РФ в конце 2008 г., предусматривается решение таких задач - создать группировку войск общего назначения ВС РФ в Арктической зоне России, способных обеспечить военную безопас-

---

<sup>47</sup> По информации В.Апанасенко, Министерством ВМС США был принят документ под названием *Арктический план действий ВМС*. «У Соединенных Штатов есть широкие и фундаментальные интересы в Арктическом регионе, – говорится в документе, – и Вашингтон готов действовать либо независимо, либо совместно с другими государствами, чтобы обезопасить эти интересы. Среди этих интересов – такие вопросы, как противоракетная оборона и системы раннего оповещения; развертывание морских и воздушных систем для стратегических морских перевозок, стратегического сдерживания, присутствия на морях и операций морской безопасности; а также вытекающая из этого свобода навигации и пролета над территорией». Далее в этом источнике сообщается о задаче «сохранения глобальной мобильности американских военных и гражданских судов и самолетов по всей площади Арктического региона». В свете принятого плана ВМС США приступили к развертыванию военно-морской базы передового базирования в Арктике. Предпринимаются меры по усилению непосредственного американского военного присутствия в Арктике. Так, в Норвегии, в непосредственной близости от границ с Россией, в городе Варде размещен радар ПРО США Globus II. Ранее Globus II находился на базе ВВС США «Ванденберг» в Калифорнии. Он был разработан для получения разведанных о баллистических ракетах. Теперь его местоположение идеально подходит для того, чтобы следить за запусками российских межконтинентальных ракет на пространстве от Плесецка до Камчатки.

ность в различных условиях военно-политической обстановки; оптимизировать систему комплексного контроля за обстановкой в Арктике, включая пограничный контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, ввести режим пограничных зон в административно-территориальных образованиях Арктической зоны Российской Федерации и организовать инструментальный технический контроль за проливыми зонами, устьями рек, лиманами на трассе Северного морского пути; привести возможности пограничных органов в соответствие с характером угроз и вызовов в Арктике. Для этого планируется: создание активно функционирующей системы береговой охраны ФСБ РФ в Арктической зоне страны... развитие пограничной инфраструктуры и техническое переоснащение пограничных органов; создание системы комплексного контроля за надводной обстановкой и т. д. В ноябре 2011 г. В.Путин заявил, что Россия будет наращивать свою боевую группировку, т.ч. и группировку атомных подводных лодок на Северном морском пути; будет усиливаться пограничная составляющая и будет обеспечиваться «безопасность этого пути - нашего национального маршрута».

- Официальный нынешний курс провозгласил глава канадского правительства С.Харпер, заявив о расширении юрисдикции Оттавы в Арктике на расстояние до 200 миль от побережья. Главная цель этого шага – установление контроля над Северо-Западным морским путем, до сих пор считающимся международным. Отныне все иностранные корабли, находящиеся ближе 200 миль от берегов Канады, обязаны будут уведомлять канадскую береговую охрану о своем присутствии... Канада отвергает претензии России на расположенный в Арктике хребет Ломоносова и намерена доказать, что он является частью канадской территории.
- Норвегия стала первой страной, разместившей операционное командование Вооруженными силами в арктических широтах, в непосредственной близости от района возможных конфликтов за обладание ресурсами Арктического района. Одновременно с передвижением Центра оперативного командования в

Арктику Норвегия закупила 48 боевых самолетов Lockheed F-35 для арктического патрулирования.

Всего же о своей готовности к разработке шельфа Арктики заявили около 20 государств.

Впрочем, это еще не весь «список угроз»! Сегодня гигантской бедой грозит ситуация вокруг Гольфстрима. Сегодня гигантской бедой грозит **ситуация вокруг Гольфстрима**. Как известно, Гольфстрим – это поток, практически река теплой воды, текущая по поверхности Атлантического океана. Гольфстрим берет начало в районе Флориды (США) и, «продвигаясь» на север и постепенно охлаждаясь, опускается в глубину океана и как океанический поток возвращается на юг, где снова нагревается, поднимается к поверхности и снова течет на север. «Источником энергии» служит свойство соляного раствора: он заставляет охлажденный поток опускаться в глубину, соль же поднимает нагретый поток к поверхности. Однако таяние льдов на севере приводит к радикальному увеличению сброса в Атлантический океан талой (пресной) воды. Концентрация соли, естественно, сокращается. Теплая вода опускается теперь не столь глубоко - энергия Гольфстрима падает.

[Говорит В.Полеванов, бывший вице-премьер правительства РФ: Теплый и сверхкомфортный климат США и Западной Европы на 90% обусловлен отепляющим действием океанического течения Гольфстрим. Эта «тепловая добавка» на 8-10 градусов повышает температуру в Европе и США, и даже на 2 градуса в Москве! Среднегодовая температура российской столицы плюс 3,8 градуса. Расположенный гораздо севернее, Рейкьявик прогревается Гольфстримом до плюс 5 градусов, в Хельсинки – в среднем плюс 6,8 градуса, в то время как в находящемся на той же широте Якутске температура составляет минус 10,2 градуса. Лондон с Гольфстримом - плюс 11 градусов, Воронеж (без Гольфстрима), но на той же широте — плюс 5 градусов. Берлин — плюс 10 градусов, а «одноширотный» Новосибирск - минус 0,2 градуса. Это создаёт исключительные условия для сельского хозяйства этих территорий. Урожайность зерновых в нечернозёмных Германии, Франции, Великобритании, Швеции, Ирландии и т.д. колеблется от 60 до 85 центнеров с гектара, а урожайность чернозёмной Украины - лишь 24 ц/га, в нечернозёмной России — только 12-15 ц/га. В Европе и США не бывает засух и весенних морозов, уничтожающих посевы, и на сегодня США с Канадой экспортируют 100 млн.т. зерновых, а Западная Европа 50 млн.т. в год.

...Сегодня процесс «исчезновения» Гольфстрима идет полным ходом. Его очень ускорила авария нефтяной платформы концерна «Бритиш петролиум» 2010 года в Мексиканском заливе. Для борьбы с нефтяными пятнами на поверхности воды широко использовались диспергенты. Концерну удалось эффективно скрыть большую часть нефти, опустив её на дно, чтобы уменьшить сумму штрафа, зависящего от размера нефтяной катастрофы. Но - разлив нефти в Мексиканском заливе и массовое применение диспергентов повлияли на скорость течения Гольфстрим. И - по последним спутниковым данным, Гольфстрим в прежнем виде больше не существует: он начинает разбиваться на части около 250 километров от берега Северной

Каролины; средняя температура воды на севере Гольфстрима уже упала на 10 градусов по Цельсию по сравнению с докатастрофным 2009 годом... То, что естественным путём могло случиться в течение 5-10 лет, случилось вчера. **Гольфстрима в прежнем виде нет.** Официальные лица и официальные СМИ пытаются замолчать эту, по-настоящему, страшную новость, но благодаря Интернету, новость просачивается... Что же дальше?

Во-первых, нужно будет как-то прокормить миллиард человек (американцев и европейцев). Ведь сейчас, как отмечалось выше, урожайность зерновых составляет в Европе-США 60-85 ц/га, а будет составлять 15-20 ц/га, сейчас они экспортируют 150 млн.т. зерновых в год, а нужно будет где-то закупать примерно такое же количество зерна ежегодно! Где? Ответ есть: параллельно с ухудшением климата в Северной Атлантике, началось резкое улучшение климата в Северной Африке (и России). Сахара и Ближний Восток в ближайшее время станут районами благодатного климата, земли там станут на вес золота! И «битва» за них разворачивается, в первую очередь, между США и Китаем. [Так, черед «непонятных» африканских революций и войн прекрасно объясняется попытками США задешево получить земли Африки, отеснив всех остальных, в первую очередь Китай.] Во-вторых, придется где-то брать тепло на зимний обогрев. Экс-канцлер Германии Герхард Шрёдер объявил, что к 2015 году Европа будет потреблять на 200 млрд. кубических метров природного газа в год больше. Сейчас потребляет 500 млрд. С чего бы это? Химическую промышленность никто увеличивать не собирается, а потребление на 200 млрд. кубометров в год планируют увеличить! Объяснение тут одно: замёрзнуть не хочется. И поэтому, как по команде, согласуются все планируемые газопроводы, включая «Набукко» (для него газ может быть поставлен только из Ирана!)

Итак, в ближайшие годы кардинально обострится конфликт интересов нескольких ведущих стран мира из-за доступа к стратегическим запасам энергетических ресурсов. Однако «точка возврата» еще не пройдена — конфликты пока не перешли в фазу вооруженного противостояния. И Россия, в рамках стратегии «Новый маршрут для объединенных наций», должна предложить «ход», который гарантировано не даст этой нарастающей напряженности перейти «красную черту».

«Ход», между тем, существует единственный: сделать так, чтобы навсегда исчезла нынешняя зависимость мировой экономики от нефти, угля, газа (а также от необходимости использовать ядерную энергию на АЭС). Для этого лидерам государств достаточно лишь осуществить энергичный переход своих стран к системе технологий «бестопливной энергетики» (преодолев, разумеется, мощнейшее сопротивление со стороны, скажу так, теневых транснациональных структур). Все, только что сказанное — отнюдь не утопия. Это возможно на базе нескольких известных сегодня технологий. Назову лишь предложенный более 100 лет назад Николой Тесла способ получения неограниченного количества энергии из Физического Вакуума с использованием так называемого «резонансного трансформатора».

А первыми общими вопросами будущих переговоров в рамках стратегии «Новый маршрут для объединенных наций», которые требуют безотлагательного решения, должны стать:

- реформирование ООН и её Совета Безопасности для превращения их в эффективный инструмент балансировки интересов членов мирового сообщества и в условиях новых социально-политических реалий.
- радикальное сокращение ведущими государствами численности своих вооруженных сил (национальные вооруженные силы должны обеспечивать решение только оборонительных задач), ликвидация систем стратегического оружия (ядерного, неядерного, в частности, кинетического оружия наземного и космического базирования, а также оружия основанного на новых физических принципах, в т.ч., климатического и всех видов психотронного оружия) и начало работы по кардинальному сокращению военных расходов.

[Целью переговоров о сокращении вооруженных сил должно стать формирование в будущем глобального механизма, пресекающего любую агрессию, предотвращающего войны и конфликты, способствующего исчезновению потребности государств в больших армиях. Так, по мысли экспертов, должна сложиться «международная политика *антивойны*», которая переносит акцент с укрепления национальных систем обороны - на строительство надежной глобальной системы безопасности.

Впрочем, очевидно, что подобный «поворот в поведении» стран-членов мирового сообщества предполагает сдвиг «вселенского масштаба» в психологии и их населения, и их лидеров. Возможен ли он в принципе? Не станут ли препятствием на этом пути всякий раз очень жестко напоминающие о себе *различия национальных интересов* стран, входящих в мировое сообщество?

Разумеется, станут. Что и наблюдается в практике переговоров даже о незначительном сокращении вооружений. Впрочем, *в рамках принятых сегодня* принципов взаимодействия между нациями и народами «бороться» с различиями национальных интересов - стало бы утопией.

Дело в том, что до сего момента (в силу низкого уровня духовно-нравственного развития человеческого рода) эволюция человечества в целом - «обеспечивалась» только через формирование ряда этносов и суперэтносов, которые имеют и *разные национальные интересы*. Поэтому-то вся история человечества вплоть до наших дней принадлежала, если использовать терминологию выдающегося отечественного писателя-фантаста Ивана Ефремова, к *Эре разобщенного мира*.

На определенном этапе совместной работы по формированию мировоззрения-синтеза некогда разные национальные интересы окажутся сначала «смягченными», а затем и «снятыми». Возникнет единое планетарное человечество. Начнется *Эра сомкнутых рук*.

А однажды единое человечество Земли будет торжественно принято и в члены Галактической Федерации — и на Земле также начнется *Эра Великого Кольца Разума*.]

Параллельно этому необходимо будет развернуть диалог между лидерами главных мировых конфессий с участием и ведущих «светских» идеологов.

### РАЗДЕЛ 3. БИТВА ЗА РОССИЮ. ПРЕДПОСЛЕДНИЙ ЭПИЗОД

Концепция духовно-нравственной эволюции западного человечества, предложенная В.Соловьевым - позволяет понять и скрытые «пружины» политической истории Европы за последние две тысячи лет.

Так, можно говорить о трех ее последовательных периодах. Первый период: борьба за формирование «культурной парадигмы А.» = за превращение учения Христа в варианте католицизма в господствующую идеологию. Второй период: борьба за формирование «культурной парадигмы Б.» = за независимость стран Европы «от Ватикана», за формирование «рыночно-демократического» строя в европейских государствах и в США. Третий период: борьба за «мировоззренческий синтез»; практически этот период развернулся в начале XX века, а сегодня мы входим в его апогей. Стержнем этого периода является «битва за Россию». Что закономерно. Ведь, как отмечалось выше, в соответствии с Замыслом, России предстоит продолжить дело, начатое Христом. Продолжить тогда, когда Западный мир станет постхристианским, а базовые смыслы, цели и значит, «маршруты», которыми он следует, приведут его в тупик.

[Для выполнения своей Миссии — наша страна прошла длительную «подготовку». Вот лишь некоторые «ключевые точки» на этом пути. Известно, что «накануне» возникновения Киевской Руси, в IX веке через просветителей Кирилла и Мифодия нам были даны язык и письменность, принципиально отличавшиеся от используемых народами Западной Европы. И затем очень быстро все важнейшие тексты Библии, нужные для распространения «византийского варианта» (т.е. православного, а не католического!) христианства, попали на Русь в славянском переводе (который также был осуществлен «накануне» возникновения Руси). В результате Русь, с одной стороны, получила общие с европейскими народами духовные основы - христианское вероучение. Однако, с другой стороны, российское общество оказалось на определенное время «отгороженным» от тех социальных и идеологических процессов, которые привели сегодня Западным мир в состояние постхристианства.

Подготовка велась и на геополитическом уровне. Как известно, с начала XIII века на Русь практически одновременно напали с Запада крестоносцы, а с Востока - татаро-монголы. Русь была не в состоянии вести войну «на два фронта»: вопросом выживания стал выбор союзника. На это впервые было указано евразийцами. Вот что писал П.Савицкий: «Велико счастье Руси, что в тот момент, когда в силу внутреннего разложения она должна была пасть, она досталась татарам, а никому другому. Татары — «нейтральная» культурная среда, принимавшая «всяческих богов» и терпевшая «любые культы», - пали на Русь как наказание Божие, но не замутили чистоты национального творчества... Если бы ее взял Запад, он вынул бы из нее душу»<sup>48</sup>.

---

<sup>48</sup> См.: П. Н.Савицкий. Континент Евразия. М., 1997.

Параллельно формировался также «стержень» русской национальной психологии: особая терпеливость, даже покорность событиям. Цель понятна. Столетиями готовить страну к выполнению сложнейшей и особо секретной Миссии, однажды направив его строго выверенным «маршрутом» - можно было, лишь сократив до минимума вероятность протестных силовых акций населения в ответ на порой невыносимые условия жизни, вызванные многочисленными «поворотами» отечественной истории. Простые акции нарушили бы логику процесса подготовки! Значит, от людей требуется особая терпеливость. И можно согласиться с П. Чаадаевым, который писал: «Посмотрите от начала до конца наши летописи, - вы найдете в них на каждой странице глубокое воздействие власти, непрерывное влияние почвы и почти никогда не встретите проявлений общественной воли». И далее: «справедливость требует признать, что, отрекаясь от своей мощи в пользу своих правителей... русский народ обнаружил высокую мудрость, так как он признал тем высший закон своих судеб»<sup>49</sup>.

Но – сначала людей следовало научить «отрекаться от своей мощи»! И поэтому первыми канонизированными на Руси святыми стали Борис и Глеб - не герои-борцы за идею, а люди, безропотно принявшие страдания и насильственную смерть. Этой канонизацией русскому народу задавался нравственный образец.

Не случайна и сказка «По щучьему велению», над которой так иронизируют представители «цивилизованных стран» - дескать, сказка о бездельнике, созданная народом-бездельником! Между тем сказка эта учила ждать! Что необходимо, когда живешь в стране, которая пребывает в процессе длительной подготовки, при этом её содержание, конкретная цель и любая информация о сроках – являются для людей тайной! Не забудем: ожидание Емели было вознаграждено! Он, «без дела сидевший на печи», однажды оказался в центре чуда, а затем и получил в жены царскую дочь! Сравним: «европейская» Золушка в центре чуда оказалась в награду - за упорный труд. Но, с другой стороны, требовалось дать людям образ будущего великого Служения их страны. И - появилась легенда об Илье Муромце. Главное в ней: будущий богатырь до 30-летнего возраста оставался парализованным; но вот пришел его час - он встал на ноги, и оказалось, что «убогий Илюша» полон таких сил, что именно ему - идти и спасать людей. Потому что - больше некому.]

А если так, то в некоторый момент не мог не активироваться тот же мощнейший «комплекс сил» (назову его «Противник»), который в свое время противостоял Христу. Только теперь его «объектом» - неизбежно должна была стать Россия. И что особенно важно, *любая* Россия, независимо от характера ее политического устройства, Россия как субъект будущей Миссии!

Естественно, в силу этого, все содержание российской истории, а в особенности (как я сейчас покажу), ее новейшего периода представляет собой сложнейшее переплетение двух «линий»: реализации планов Создателя и противодействия этим планам со стороны Противника.

И еще одно. Как увидит Читатель, очень часто планы, разработанные Противником — на практике, «вдрут» способствовали реализа-

---

<sup>49</sup>

См.: П.Я. Чаадаев. Апология сумасшедшего. Сочинения. М., 1989.



ции тех или иных «пунктов» Замысла Создателя. Разумеется, это не случайно. Создатель (через своих помощников на Земле) часто «играет в игры» Противника. Вот только «переиграть» Создателя невозможно. А что касается факта Его «участия в играх» - в Индии есть такая поговорка: «И джины (т.е. злые силы — Ю.К.) строят Храмы»...

---

Итак, речь пойдет о предпоследнем эпизоде «битвы за Россию». Он назывался «строительство в России социалистического общества». Это «строительство» и должно было, по планам Противника, привести к исчезновению России как субъекта исторической Миссии.

Поэтому уже сам только первый шаг - «приход» теории марксизма в российское революционное движение означал, говоря условно, закладку под нашу страну мощнейшего взрывного устройства с замедлителем. Ибо «вталкивал» ее в сценарий, неизбежно ведущий к катастрофе. [И большинство шагов политического руководства страны почти буквально на следующий день после переворота 1917 г. - стали усиленными по «предотвращению взрыва». До декабря 1991 г. это, с переменным успехом, с разной человеческой ценой — получалось.]

Вот, как все выглядело на практике.

Известно, что в середине XIX века Маркс и Энгельс предложили пути для достижения подлинной социальной справедливости - через построение общества без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком. Условием для этого должен был стать захват политической власти пролетариатом, возглавляемым его партией. Вот ключевые положения *«Манифеста Коммунистической партии»* (1848 г.) - первого документа «практического марксизма»:

«Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается... тем, что она упростила классовые противоречия: общество все более и более раскалывается на два большие враждебные лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, класса - буржуазию и пролетариат».

«Буржуазия, повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идиллические отношения... и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного "чистогана"».

«В той же самой степени, в какой развивается буржуазия, т. е. капитал, развивается и пролетариат, класс современных рабочих».

«Из всех классов, которые противостоят теперь буржуазии, только пролетариат представляет собой действительно революционный класс. Все прочие классы приходят в упадок и уничтожаются с развитием крупной промышленности, пролетариат же есть ее собственный продукт».

«Все прежние классы, завоевав себе господство, стремились упрочить уже приобретенное ими положение в жизни... Пролетарии же могут

завоевать общественные производительные силы, лишь уничтожив свой собственный нынешний способ присвоения, а тем самым и весь существовавший до сих пор способ присвоения в целом... Все до сих пор происходившие движения были движениями меньшинства или совершались в интересах меньшинства. Пролетарское движение есть самостоятельное движение огромного большинства в интересах огромного большинства»...

Предлагаемое «Манифестом» «видение» процессов в обществе весьма быстро нашло поддержку у пролетариата Европы. И не случайно в сентябре 1864 г. на митинге в Лондоне, на котором присутствовало не менее двух тысяч рабочих-активистов из Англии, Франции, Германии и других стран, было принято решение о создании международной рабочей организации, названной вскоре Международным товариществом рабочих (I Интернационал). По просьбе Генерального совета этой организации, Маркс подготовил Учредительный манифест и Временный устав, единогласно утвержденные в том же году.

НО - постепенно в европейском рабочем движении революционная направленность стала угасать. Действительно, уже через 8 лет, в 1872 г. I Интернационал, стоящий в целом на марксистских позициях, свое существование прекратил, а возникший в 1889 г. (через одно поколение!) II Интернационал быстро проявил себя как реформистский.

Впрочем, подобная «метаморфоза» не должна вызывать недоумения: марксизм ведь «предназначался» не для Европы, *а для нашей страны!*

Начну с причин того, почему марксистские идеи к концу XIX века практически перестали быть теоретической основой для борьбы европейского пролетариата. Это поможет понять - отчего «вдруг» они вдохновили русских революционеров и значительную часть пролетариат России.

Итак, причины угасания интереса к марксизму со стороны европейского пролетариата. Этот вопрос был достаточно полно рассмотрен еще в работах Э.Бернштейна, М.Туган-Барановского, К.Каутского и некоторых других. Я и воспользуюсь их аргументацией. Главное в ней: классический марксизм вполне адекватно (во всяком случае, для нужд повседневной политической борьбы) описывает только *«дикий»* капитализм - общество с предельно выраженными и крайне обостренными классовыми противоречиями. Только в такой обстановке пролетариат выступает в качестве в целом однородной социальной группы; только в подобных условиях у рабочих формируется четкая классовая психология как антипод психологии класса «хозяев». И только в этом случае его можно убедить в исторической неизбежности краха капиталистических отношений.

М.Туган-Барановский подчеркивал в этой связи<sup>50</sup>, что опыт Маркса формировался «в эпоху 40-х годов - в период снижения заработной платы, хронической безработицы и огромного роста бедности и нищеты. Выражая свое убеждение в невозможности существенного и прочного улучшения положения рабочего класса в пределах капиталистического хозяйства, Маркс стоял на почве современных ему исторических фактов и высказывал взгляд, общий всем серьезным экономистам того времени. Рикардо и Мальтус смотрели на положение и будущность рабочих классов не менее мрачно». Однако условия, как они начали складываться в странах Западной Европы уже со второй половины прошлого (XIX-го — Ю.К.) века, - отмечает М.Туган-Барановский, - привели к тому, «что даже самые горячие сторонники марксизма должны были... отказаться от него, замаскировав свой отказ от теории Маркса искажением ее смысла».

В самом деле, по свидетельству Э.Бернштейна<sup>51</sup>, эволюция доходов в странах Западной Европы не вела более к централизации капиталов в руках «кучки богачей» (что соответствовало бы концепции марксизма). «Форма акционерной компании, - писал он, - значительно противодействует тенденции, заключающейся в централизации капиталов путем централизации производства. Она допускает широкое разделение уже концентрированных капиталов и делает излишним присвоение капиталов отдельными крупными капиталистами». Например, в Англии с 1851 по 1881 гг. численность слоя средней и мелкой буржуазии и высшей рабочей аристократии возросла на 233%, тогда как все население за этот же период увеличилось едва на 30%. Аналогичные процессы шли во Франции, в Пруссии, Германии. Иными словами, делает вывод Э.Бернштейн, «совершенно неверно думать, что современное развитие свидетельствует об относительном или даже абсолютном уменьшении числа собственников. Число собственников растет... абсолютно и относительно». А это, в свою очередь, приводит к тому, что «разделение общества на группы, в сравнении с прошлым, далеко не упростилось; оно скорее, сильно усложнилось и дифференцировалось, как в отношении высоты дохода, так и в профессиональной деятельности». Еще одной тенденцией, опровергающей прогноз об обнищании основной массы населения в капиталистических странах - является то, что «крупное производство не поглощает постоянно мелкое и среднее; скорее, само крупное производство процветает, наряду с ними». Данные, которые приводит Э.Бернштейн, показывают что и в сельском хозяйстве существующие отчетливые тенденции также противоречат выводу об обнищании села: «не может быть сомнений, что во всей Западной Европе, как и в точной части Американских Штатов в земледелии растет число мел-

---

<sup>50</sup>

<sup>51</sup>

См.: М.И.Туган-Барановский. К лучшему будущему. М.,1996.  
См.: Э.Бернштейн. Исторический материализм. Спб., 1901.

ких и средних хозяйств и уменьшается число крупных и гигантских». И если, - заключает Э.Бернштейн, - «гибель современного общества зависит от исчезновения средних членов между вершиной и основанием социальной пирамиды, если она обуславливается поглощением этих средних членов крайними верхними и нижними - то эта гибель в настоящее время в Англии, Германии и Франции не ближе к своему осуществлению, чем в любую из более ранних эпох XIX столетия».

Иная ситуация в этот же период (к концу XIX — началу XX вв.) сложилась в *российском* капитализме. Здесь действовали два главных фактора. Во-первых, Россия относилась ко «второму эшелону» стран - т. е. к тем странам, которые вступили на путь капиталистического развития значительно позднее ведущих стран Запада. Во-вторых, сыграла свою роль особенность русской национальной традиции, в соответствии с которой человеческая жизнь ценится весьма низко; именно поэтому заметные рывки в развитии экономики страны - часто достигались не с помощью совершенствования машин и механизмов, а за счет роста эксплуатации рабочих.

Все это и придало российскому капитализму очень противоречивый вид. С одной стороны, отмена крепостного права (1861 г.) стала первым и важнейшим шагом на пути создания условий для развития российской экономики; далее последовал еще ряд важных реформ, проведенных министром финансов С.Витте. И в 1893 г. в России начался небывалый промышленный подъем. Быстро развивались тяжелая (выросла в 2 раза) и легкая промышленность (выросла в 1,6 раза). Наибольшим оказался рост производства в горнодобывающей и металлургической промышленности, машиностроении; добыча нефти и каменного угля увеличилась более чем в 2,5 раза. По выплавке чугуна Россия заняла третье место в мире (после США и Германии), а по добыче нефти вышла на первое. Тогда-то окончательно сложился комплекс тяжелой промышленности на юге России; новые машиностроительные заводы строились в Петербурге, в Москве и Подмосковье. За 1897 - 1916 гг. численность населения страны возросла со 125,6 млн. до 165,7 млн. человек (без Польши и Финляндии), или на 32%. Население городов увеличилось с 16,8 млн. до 26,5 млн. человек, или на 70%, а его удельный вес - с 13,5 до 18%. Численность рабочих крупных капиталистических предприятий в течение последней трети XIX в. увеличилась в три раза и к 1900 г. составила почти 3 млн. человек.

С другой стороны, однако, российский капитализм (как, впрочем, и ранний европейский капитализм!) имел весьма «дикий» вид. Вот лишь несколько «штрихов» к целостной «картине».

Заработная плата рабочих в России была в 2 раза ниже, чем в Англии, в 4 раза ниже, чем в США. Однако и эту плату рабочий получал не полностью. Рабочих штрафовали не только за прогулы, но и за пение (женщины-крестьянки никак не могли оставить деревенскую при-

вычку петь во время работы), за курение во время работы и т.п. На большинстве фабрик заработная плата выдавалась нерегулярно или с большими интервалами — на Рождество, Пасху, Покров. До очередной получки рабочий вынужден был брать продовольствие в кредит в фабричной лавке — обычно низкого качества и по высоким ценам. Страхования от болезни и несчастных случаев не существовало, пенсий тоже не было.

По выводу Г.Наумова<sup>52</sup>, в семьях даже наиболее обеспеченных рабочих города в 1912-1913 гг. «заработная плата оказывалась недостаточной для удовлетворения наличных потребностей. Рабочее население в целом находится в состоянии хронического дефицита. Высшим потребностям уделяется ничтожная часть бюджета. Что же касается воспроизводства потомства - то значительная часть рабочих вообще лишена возможности обзаводиться семьей, не имея средств к ее содержанию».

В связи с отмеченной недостаточностью средств - скудной, естественно, оказывалась и пища. Г.Наумов приводит следующие данные, полученные московским фабричным инспектором М.Казьминых-Лариных о дневной норме питания рабочих г. Москвы: говядина - 1/8 фунта; главные же продукты питания - капуста (0,2 фунта), картошка (0,4 фунта), крупы (0,3 фунта), ржаной хлеб (2,3 фунта). Важно отметить, что приведенные данные относятся к так называемому артельному варианту питания рабочих, которое обходилось в среднем в 2 раза дешевле, чем питание в одиночку.

Посмотрим, каковы были условия труда российских рабочих в конце XIX - начале XX века. Известно, что до принятия «ограничительного закона» в 1887 г., продолжительность рабочего дня для взрослых составляла 13-14 часов. По свидетельству, например, И.Янжула<sup>53</sup>72, на осмотренных им 174 фабриках Москвы и губернии (и, как подчеркивает И.Янжул, так было практически везде в Москве) - в планировании продолжительности рабочего дня, в чередовании дневных и ночных смен не учитывается возраст рабочих. На половине осмотренных фабрик оказались неудовлетворительными условия труда: либо имела место «теснота в расстановке машин», либо плохо ограждены опасные места и механизмы, либо слишком высока температура воздуха в рабочих помещениях при отсутствии вентиляции, либо плохо удаляется пыль из цехов. Медицинские посты имелись лишь на 36 из 174 фабрик, и в них работал только «один невежественный и грубый фельдшер». И.Янжул сообщает также, что не менее 75% малолетних детей до 15 лет, работающих на фабриках, нигде не учатся, только на 38 из осмотренных фабрик имелись сравнительно хорошие

<sup>52</sup>

См.: Г.Наумов. Бюджеты рабочих города Киева. Киев, 1914.

<sup>53</sup>

См.: «Фабричный быт Московской губернии. Отчёт за 1882—1883 год фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Московского округа И. И. Янжула». СПб., 1884 г.

жилищные условия, на остальных же они оказались практически не-удовлетворительными.

Иллюстрацией этого последнего замечания фабричного инспектора может служить фрагмент письма в «Искру» рабочих одного из заводов Московской губернии (1901 г.), показывающий условия жизни в так называемых «казармах» (рабочих общежитиях): «Размещение рабочих настолько тесно, что такой тесноты нельзя встретить даже в солдатских казармах... Кровать широкая, в 2 аршина (1,4 метра - Ю.К.) посередине разделена высокой доской вдоль, что служит границей для каждого; на ней два тюфяка или набитых соломой мешка; в каждом отделении помещается более 100 человек. Расстояние между кроватями - 1 аршин; около кровати стоит маленький стол, в нем два ящика, куда владельцы кладут чай и сахар. Сидеть можно только на кроватях. Казармы для семейных состоят из небольших комнат, в которых помещены 4-5 семейств».

И - коротко о правах рабочих, закрепленных за ними в рассматриваемый период. На заводах и фабриках в это время действовали «Правила внутреннего распорядка», в которых, в частности, имелся «Табель о взысканиях». И по данным фабричной инспекции, в 1909-1913 гг. штрафы той или иной величины взимались с 85% всех рабочих. При этом произвол заводладельцев не очень ограничивался. Так, в ст. 100 «Устава о промышленности» отмечалось только, что штрафы не должны превышать 1/3 заработка рабочего, в ст. 113 - подчеркивалось, что рабочий не имеет права жаловаться на сумму штрафа и порядок его наложения.

Только что намеченная картина есть нечто усредненное, не передающее всего драматизма условий жизни российского пролетариата, населения России вообще. В самом деле, в 1900-1903 гг. в стране разразился экономический кризис, который, естественно, сопровождался ростом безработицы, повышением цен на товары и продукты питания, еще большим произволом хозяев предприятий в отношении рабочих. Затем началась война с Японией, затянувшая выход из последовавшей за кризисом депрессии (1903-1908 гг.). Вслед за коротким экономическим подъемом, который, как отмечают специалисты, привел, скорее, к повышению прибыли предпринимателей, нежели к заметному росту зарплат (т.к. резко возросла интенсивность труда в промышленности) - началась Первая Мировая война, принесшая народу большие трудности и лишения. Достаточно сказать, что продукция промышленности России (в сравнении с 1913, последним предвоенным годом) сократилась в ходе войны почти на 35%, собиралось почти в 2 раза меньше зерновых, бюджетный дефицит увеличился с 0 до 22 млрд. рублей.

Иначе говоря, российская действительность конца XIX — начала XX вв., могла быть вполне убедительно описана в системе базовых принципов «теории пролетарской революции».

Вот как это выглядело на практике. Приведу фрагменты нескольких листовок Петербургского комитета РСДРП(б):

«Товарищи! Все люди на свете живут для счастья. Но все ли одинаково счастливы и довольны? Товарищи! К сожалению, нет. В нашем мире есть богатые, есть и бедные: одни живут в полном довольстве и праздности, другие в грязи, в холоде и в голоде. Почему наша жизнь так несчастна? Так безрадостна? Товарищи, все это потому, что мы безвластны и бесправны, потому что находимся в рабстве у наших хозяев, потому что в современном строе общества мы представляем собой ни что иное, как рабочих скотов!»;

«Как у капиталистов всего мира одна цель - нажива, так и у сознательных рабочих всего мира одна цель - сбросить с себя иго капиталистов, добиться таких порядков, чтобы не было ни богатых, ни бедных, чтобы не было нужды, чтобы не было гнетущей заботы о куске хлеба... Сознательные рабочие знают, что все это будет тогда, когда земля, рудники, фабрики и заводы - и вообще все средства производства будут принадлежать не кучке хозяев, как теперь, а всему народу, когда все производство будет не капиталистическим, как теперь, а общественным, социалистическим!»<sup>54</sup>;

А вот фрагмент статьи в «Искре»: XIX век дал рабочим «по крайней мере, их передовой, наиболее развитой части... ясное осознание непримиримой противоположности их интересов с интересами эксплуататоров и твердое убеждение в том, что освобождение рабочих может и должно быть делом самих рабочих»<sup>55</sup>.

Все это - встречало отклик со стороны пролетариата России. Свидетельством тому может послужить следующий фрагмент письма в «Искру» рабочего из Петербурга: «Я многим товарищам показывал «Искру», и весь номерок истерся, а он дорог... Тут - про наше дело, про все русское дело, которое копейками не оценишь и часами не определишь. Конечно, я простой рабочий и совсем не такой уж развитый - но я чувствую, где правда, знаю, что нужно рабочим!»<sup>56</sup>.

Итак. С одной стороны, условия повседневной жизни российских рабочих быстро создали основу для восприятия ими основных положений марксистской «теории пролетарской революции». С другой стороны, в России сложились исключительные условия для распространения именно марксистской идеологии. Данному вопросу особое внимание уделил Г.Плеханов. Он, в частности, подчеркивал, что рус-

---

<sup>54</sup> См.: Листовки Петербургских большевиков (1902-1917 гг.). Т.1-3. М., 1939-1957. Т. 1.

<sup>55</sup> См.: Сборник материалов газеты «Искра». Вып. I. Ленинград, 1925.

<sup>56</sup> Там же.

ское революционное движение («народничество») в конце 80-х гг. оказалось в состоянии глубокого идейного кризиса. Во-первых, потерпела полное поражение практика «хождения в народ» - стало понятно, что попытки идейно воздействовать на темную крестьянскую массу («бунтовать», «пропагандировать» ее) ведут лишь к жертвам среди революционеров. Во-вторых, в России начал все отчетливее заявлять о себе пролетариат, к «взаимодействию» с которым народническая идеология была абсолютно не приспособлена. И поэтому «в 80-х годах, - подчеркивает Г.Плеханов, - [революционной] интеллигенции пришлось пережить огромное теоретическое крушение, которое с политическим поражением революционной партии сделало ее настоящим инвалидом. В ней замечаются все признаки глубокой деморализации, как в разбитой наголову армии: масса сил выбыла из строя, многие бегут без оглядки, думая лишь о своем спасении, другие кладут оружие и сдаются неприятелю, а те немногие, в которых сохранилось еще мужество, продолжают еще оказывать сопротивление, не имея ни организации, ни определенного плана борьбы, и думают только о том, чтобы по крайней мере не погибнуть без славы. Таковы современные террористы»<sup>57</sup>. На таком «фоне» марксизм, который с 1883 г. начала распространять плехановская группа «Освобождение труда», стал для российской революционной интеллигенции буквально «глотком свежего воздуха».

Впрочем, данное утверждение является не совсем точным, вернее - оно неправильно. Ведь в России в конце концов победил не классический марксизм - а *ленинизм*.

[Сам основатель группы «Освобождение труда», осознав этот факт, немедленно назвал Ленина и большевиков «русскими бланкистами», и с тех пор не переставал полемизировать с Лениным, обращался к «сознательным рабочим», показывая - к какой катастрофе может привести российское революционное движение большевистская фракция РСДРП...]

Главное (в плане нашего разговора) различие между марксизмом и ленинизмом - это характер решения вопроса о захвате партией пролетариата власти в России и о «строительстве социализма». Вот, совсем коротко, суть проблемы.

Как известно, классический марксизм говорил о захвате власти рабочими партиями и переходе к «строительству социализма» — только, имея в виду страны, капитализм в которых достиг очень высокой, практически предельной степени развития. Россия, разумеется, не соответствовала данному условию. И значит, начинать непосредственную подготовку российского пролетариата и его партии к захвату власти — было нельзя.

---

<sup>57</sup>

См.: Г.В. Плеханов. Сочинения. Т.3, М-Л., 1928.



Иначе говоря, возникла тупиковая ситуация. С одной стороны, только теория марксизма «предлагала» российскому пролетариату «инструмент» для построения общества без частной собственности на средства производства и без эксплуатации человека человеком. С другой — данная теория абсолютно не годилась для российских условий.

Ленин выход нашел. Призвав относиться к марксизму «не как к догме, а как к руководству к действию» - он предложил идею «неравномерности экономического и политического развития» в качестве «безусловного закона капитализма». Из него следовало, что «возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств».

Но на этом дело не кончилось! Видный американский специалист по российской политической истории Р.Такер считает, что «революционная душа», которую Ленин «вдохнул в марксизм, была сугубо русской», и определяющее место в этой «русской душе» занимали традиции идеологов народничества - П.Ткачева и П.Лаврова<sup>58</sup>.

Посмотрим, в этой связи, на позицию П.Ткачева по вопросу о захвате власти в России революционной партией: «Народ наш, - писал П.Ткачев в письме Энгельсу, - привык к рабству и повиновению», но нельзя заключать отсюда, что «он доволен своим положением. Он протестует, он непрерывно протестует против него». А потому «русский народ можно назвать инстинктивным революционером». Значит, «осуществление социальной революции не встречает в России никаких препятствий», и «в каждую минуту возможно возбудить русский народ к единодушному революционному протесту». Поэтому не нужен «предельный уровень развития капитализма» в России: «его ожидание только удлинит страдания людей».

Итак, классический марксизм рассматривает захват власти рабочей партией и начало «социалистических преобразований» как *итог* очень длительного развития капитализма. Напротив, П.Ткачев уверен, что захват власти рабочей партией (в любой ближайший момент обострения ситуации в России, вызванной войной, голодом и т.д.) есть *исходный пункт* таких преобразований.

Именно на этом выводе и строится ленинская концепция «слабого звена» в цепи капиталистических государств. В соответствии с ней, Россия, как одна из самых отсталых европейских стран, является «клубком» острейших противоречий, а это делает трудящиеся массы

---

58

См.: Роберт Такер. Сталин. Путь к власти. 1879-1929. М., 1990.

во главе с пролетариатом России постоянно готовыми к протесту; их нужно лишь направить (с помощью пропагандистско-агитаторской деятельности партии) и довести до логического конца — до «пролетарской революции». «Победивший пролетариат» сначала планомерно начнет те общественные преобразования, которым на стихийной основе (и поэтому с огромными издержками) способствовал капитализм, а затем пойдет дальше — к «строительству социализма»<sup>59</sup>.

Таким образом, суть произведенной Лениным «адаптации» марксизма к российским условиям состояла, кроме прочего, и в следующем. Стратегическую марксистскую теорию «соответствия производственных отношений капитализма уровню и характеру развития его производительных сил» (т.е. вопрос о переходе страны к социализму только после исчерпания возможностей дальнейшего ее развития в рамках капиталистических отношений) - Ленин свел к тактической теории «революционной ситуации», т.е. к проблеме политического кризиса и его использования для «перехвата власти».

[Очень важно отдавать себе отчет в том, что описанная выше «адаптация» классического марксизма к «российским условиям» со временем привела к двум сугубо практическим последствиям. Которые вот уже сколько десятилетий, как гири, висят у нас на ногах. Чему удивляться: Противник знал, что делал — запуская сценарий «строительство в России социалистического общества»...

Первое последствие. Россия, не будучи готовой к этому - оказалась «вброшенной» в социалистический сценарий. И после взятия власти большевикам-земшарникам следовало быстро как-то «решать вопрос». Теоретически-то все было понятно. Слово «социалисту Сафронову», персонажу повести А. Платонова «Котлован»: «мы должны бросить каждого в рассол социализма, чтоб с него слезла шкура капитализма и сердце обратило внимание на жар жизни вокруг костра классово-борьбы и произошел бы энтузиазм!»

Но вот на практике - далеко не все слои и группы населения страны были согласны следовать подобной стратегии. Как же поступили большевики-земшарники? А что, у них - был выбор? Вопрос стоял только так: либо остаться у власти, но для того уничтожить всех противников - либо потерять все и даже погибнуть!

И - в сентябре 1918 г. после убийства председателя Петроградского ЧК М.Урицкого и покушения на Ленина Совнарком принимает официальное постановление о Красном терроре.

Известны разъяснения, данные в этой связи председателем Всеукраинской Чрезвычайной Комиссии (ЧК) М.Лацисом (журнал ЧК «Красный Террор», ноябрь 1918 г.): «Мы не ведём войны против отдельных лиц. Мы истребляем буржуазию как класс. Не ищите на следствии материалов и

---

<sup>59</sup>

Особо ярко эта мысль выражена в известном фрагменте из статьи Ленина «О нашей революции» (1923 г.): «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры..., то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы». (В.И. Ленин. ПСС. Т. 45, с. 381).

доказательств того, что обвиняемый действовал делом или словом против советской власти. Первый вопрос, который мы должны ему предложить, — к какому классу он принадлежит, какого он происхождения, воспитания, образования или профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу обвиняемого. В этом — смысл и сущность красного террора».

И отрывок из его же статьи в еженедельной газете «Красный меч», Органе Политотдела Особого Корпуса войск Всеукраинской ЧК (18 августа 1919 г.): «В борьбе, ведущейся не на жизнь, а на смерть, не может быть полумер и половинчатости. Чрезвычайные обстоятельства чрезвычайного революционного времени требуют чрезвычайных мер борьбы. Меч революции опускается тяжело и сокрушительно. Рука, которой вверен этот меч, твердо и уверенно погружает отточенный клинок в тысячеголовую гидру контрреволюции. Этой гидре нужно рубить головы с таким расчетом, чтобы не выростали новые... Для нас нет и не может быть старых устоев морали и "гуманности", выдуманных буржуазией для угнетения и эксплуатации "низших классов". Наша мораль новая, наша гуманность абсолютная, ибо она покоится на светлом идеале уничтожения всякого гнета и насилия. Нам все разрешено, ибо мы первые в мире подняли меч не во имя закрепощения и угнетения кого-либо, а во имя раскрепощения от гнета и рабства всех. Жертвы, которых мы требуем, жертвы спасительные, жертвы устилающие путь к Светлому Царству Труда, Свободы и Правды. Кровь? Пусть кровь... Война, которую мы ведем, это священная война восставших, униженных и оскорбленных, поднявших меч против своих угнетателей!»

Теперь итог. Вот, что сделала «адаптация» классического марксизма к «российским условиям» с теми, кто и в буквальном, и в переносном смысле вынужден был взять «в свои руки меч революции» (а это, в условиях гражданской войны, чуть не вся страна!). Я приведу несколько отрывков из материалов Особой комиссии по расследованию действий Всеукраинской ЧК, созданной после захвата Киева Добровольческой армией Деникина в конце 1919 года<sup>60</sup>.

Дело № 40 — о событиях в г. Таганроге с 20 января по 17 апреля 1918 года.

В ночь на 18 января 1918 года в городе Таганрог началось выступление большевиков, состоявших из проникших в город частей красной армии Сиверса... 20 января юнкера заключили перемирие и сдались большевикам с условием беспрепятственного выпуска их из города, однако, это условие большевиками соблюдено не было и с этого дня началось проявление "исключительной по своей жестокости" расправы с сдавшимися...

Целые дни и ночи по городу производились повальные обыски...

Не были пощажены раненые и больные. Большевики врываются в лазареты и, найдя там раненого офицера или юнкера, выволакивали его на улицу и зачастую тут же разстреливали его. Но смерти противника им было мало. Над умирающими и трупами еще всячески глумились... Ужасной смертью погиб штабс-капитан, адъютант начальника школы прапорщиков: его, тяжело раненого, большевицкия сестры милосердия взяли за руки и за ноги и, раскачав, ударили головой о каменную стену.

Большинство арестованных "контр-революционероv" отвозилось на металлургической, кожевенный и, главным образом, Балтйский завод. Там они убивались, причем большевиками была проявлена такая жестокость,

---

<sup>60</sup> См.: *С.Мельгунов. Красный террор в России. 1918 — 1923.* Опубликовано в Германии в 1923 г.

которая возмущала даже сочувствовавших им рабочих, заявивших им по этому поводу протест.

На металлургическом заводе красногвардейцы бросили в пылающую доменную печь до 50 человек юнкеров и офицеров, предварительно связав им ноги и руки в полусогнутом положении... Около перечисленных заводов производились массовые расстрелы и убийства арестованных, причём тела некоторых из них обезображивались до неузнаваемости.

Убитых оставляли подолгу валяться на месте расстрела и не позволяли родственникам убирать тела своих близких, оставляя их на съедение собакам и свиньям, которые таскали их по степи.

По изгнании большевиков из Таганрогского округа, полицией в присутствии лиц прокурорского надзора, с 10 по 22 мая 1918 г. было совершено вырытие трупов погибших, при чём был произведен медико-полицейской осмотр и освидетельствование трупов, о чём были составлены соответствующие протоколы...

...при... разрытии могил... пришлось убедиться, что жертвы большевистского террора перед смертью подвергались мучительным страданиям, а самый способ лишения жизни отличается чрезмерной, ничем не оправдываемой жестокостью...

На многих трупах, кроме обычных огнестрельных ранений, имелись колотыя и рубленныя раны прижизненного происхождения, зачастую в большом количестве и разных частях тела; иногда эти раны свидетельствовали о сплошной рубке всего тела; головы у многих, если не большинства, были совершенно разможжены и превращены в безформенныя массы с совершенной потерей очертаний лица; были трупы с отрубленными конечностями и ушами; на некоторых же имелись хирургическыя повязки -- ясное доказательство захвата их в больницах и госпиталях...

Слышу в ответ гневные протесты: нужна поправка на особые условия — гражданская война, да и белые не очень-то щадили пленных красногвардейцев!

Верно, нужна поправка.

Хотя вопросы все равно возникают. Например, такой. Прошло меньше, чем полгода после октябрьского переворота; а «красная» пропаганда и агитация уже успели так искалечить души двух молодых девчонок, что они смогли взять за руки и за ноги тяжело раненого человека и, раскачав, начать бить его о каменную стену - только потому, что у него иное «классовое происхождение»..

Но я сейчас — о другом. Разумеется, даже в условиях тотальной «красной пропаганды» так могли далеко не все. Но — власти нужны были именно те, кто мог. Поэтому - как пишет Е.Альбац<sup>61</sup>, в те годы был запущен механизм «отрицательной селекции»: процесс «отбора и выведения» особого типа человека. Поначалу самых достойных - из дворянства, офицерства, интеллигенции, рабочих, крестьянства разными способами «выводили из игры». Потом из оставшихся тщательно отбирали послушных — часто именно они и получали руководящие посты.

Второе последствие. «Адаптация» классического марксизма к «российским условиям» привела и к особой роли и месту партии в системе власти в СССР. В самом деле:

1. По Ленину, одним из важнейших условий успешности будущей «социалистической революции» являлось формирование «субъективного фактора»: идеологическое воспитание пролетарских масс России. Между

61

См.: *Евгения Альбац*. Мина замедленного действия, 1992.

тем «классовое, политическое сознание может быть принесено рабочему только извне, то есть извне экономической борьбы, извне отношений рабочих к хозяевам». Схема при этом такова: «Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный... быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся».

Иными словами, РСДРП(б), уже просто в силу поставленной перед ней задачи — должна была выполнять функции ЛИДЕРА.

Впрочем, на практике ситуация выглядела иначе. Партия, говорит Ленин, «должна состоять, главным образом, из людей, профессионально занимающихся революционной деятельностью; в самодержавной стране, чем больше мы сузим состав членов такой организации до участия в ней таких только членов, которые профессионально занимаются революционной деятельностью и получили профессиональную подготовку в искусстве борьбы с политической полицией, тем труднее будет «выловить» такую организацию». При этом «по своей форме такая крепкая организация в самодержавной стране может быть названа и «заговорщической» организацией, ибо французское слово «конспирация» равносильно русскому «заговор», а конспиративность необходима для такой организации в максимальной степени. Конспиративность есть настолько необходимое условие такой организации, что все остальные условия (число членов, подбор их, функции и проч.) должны быть связаны с ним».

Значит, функции ЛИДЕРА оказались возложенными не собственно на партию - а на ее руководящее ядро: весьма и весьма узкую, хорошо законспирированную **группу профессиональных революционеров**. Которая владеет всей полнотой секретной информации о положении дел, о планах, контролирует партийные деньги, решает все кадровые вопросы.

2. Понятно, что РСДРП(б), при подготовке к захвату власти, нельзя было рассчитывать на поддержку широких масс населения крестьянской России. Значит, она должна была стать «партией нового типа»: не массовой (как, к примеру, европейские социал-демократические партии), а боевой жестко иерархичной организацией «авангардного» типа, способной в ближайшей перспективе «взломать» ситуацию в России.

Предоставлю слово Ю.Мухину<sup>62</sup> - «став правительством в Петрограде, коммунисты сразу же попытались власть в России сделать коммунистической — общей. А должна была коммунистическая власть выглядеть так. Каждый гражданин России на свободных выборах избирает депутата, эти депутаты, собираясь все вместе, образуют высший орган власти России — Совет. Этот Совет, впоследствии названный Верховным Советом, принимает законы, обязательные для всех в стране. Для организации исполнения этих законов всеми Верховный Совет назначает министров (тогда они назывались народными комиссарами) правительства России, а правительство (Совет народных комиссаров) управляет страной. Коммунисты предполагали, что народ России, воодушевленный строительством Коммунизма, будет избирать в Верховный Совет депутатов-коммунистов, посему Верховный Совет будет формировать правительство России только из коммунистов, а оно организует народ на строительство Коммунизма. В этом первоначальном варианте схемы управления Россией отсутствует даже намек на участие в управлении Россией самой коммунистической партии... То есть сначала (с 1917 года) большевики для управления Россией приняли демократическую схему управления... но строительства Коммунизма не получилось. Почему?»

62

См.: Ю.И.Мухин. Убийство Сталина и Берия. М., 2002.

До принятия коммунистами власти в Петрограде их партия была мала и слаба, ее идеи в народе распространены были крайне слабо: народ в селах и городах просто не знал, ни что такое этот самый Коммунизм, ни какая польза народу от этого Коммунизма будет. Поэтому при свободных выборах народ избирал в Верховный Совет депутатов, которые могли быть не сторонниками, а ярыми противниками общества справедливости. И коммунистам очень скоро пришлось отказаться от свободных выборов депутатов в Верховный Совет: депутатов стали избирать не тайным голосованием, а на открытых собраниях, на которых противники коммунистов могли быть легко выявлены. А поскольку коммунисты законодательно лишили права голоса ряд классов, сословий и категорий граждан России, то все противники коммунистов легко лишались права участвовать в выборах.

Но, нарушив коммунистические принципы создания общества и этим устранив сиюминутную опасность коммунизму снизу – от недоразвитого населения, – опасность, которая в будущем должна была быть устранена повышением культурного уровня народа, большевики столкнулись с опасностью для коммунизма сверху. Повторим, на 1917 год коммунисты были маленькой партией, у них не было ни достаточного количества коммунистов-инженеров, ни коммунистов-генералов, ни коммунистов-чиновников. Сформировав правительство, они едва смогли заполнить коммунистами должности министров, главные должности в министерствах и на местах, да и то людьми, которых очень часто коммунистами считать было нельзя. Основная же масса управленцев России осталась от Российской империи, а Российская империя славилась исключительной нечестностью и коррупционностью своих государственных служащих. В результате получилось, что коммунистическое правительство дает постановления по строительству коммунизма в России, а сотни тысяч чиновников, которые должны претворить эти постановления в реальные дела, саботируют эти решения, продолжая измываться над народом взятками и поборами. Более того, паразитные классы Российской империи с помощью иностранной интервенции уже в 1918 году объединились в Белую Армию и начали гражданскую войну против коммунистического (красного) правительства России и его Красной Армии. В этих условиях государственные служащие России не только саботировали постановления коммунистического правительства, но и предавали само это правительство, переходя на сторону белых либо помогая им.

Возникла жизненно важная необходимость контролировать государственный аппарат России до момента, когда коммунисты смогут обучить и воспитать своих собственных генералов, управленцев и прочих. Но кем контролировать? Сначала попробовали осуществить контроль при помощи комиссаров коммунистического правительства, т. е. силами порой случайных лиц, которым правительство верило. Комиссаров стали посылать в армии и в области. Но этим комиссарам самим порой невозможно было доверять, кроме того, их, даже таких, было мало, и наконец они не имели опоры в тех организациях, контроль за которыми должны были осуществлять. Самим комиссарам нужна была помощь, и коммунистам в Москве (куда из Петрограда переехало коммунистическое правительство) неоткуда было эту помощь взять, кроме помощи собственных партийных организаций на местах. Таким образом, смертельная необходимость заставила коммунистов России... сделать то единственное, что им оставалось – они поставили государственный аппарат России под контроль партийных организаций».

Итак, в силу двух перечисленных выше причин, сразу после октября 1917 г. партия в России превратилась в системообразующую структуру, а позже — практически оказалась у власти. Встает вопрос: плохо это или хорошо для страны?

Еще раз обращусь к позиции Ю.Мухина. «До победы во Второй мировой войне, - пишет он, - СССР был в блокаде и в окружении капиталистических стран, которые тратили огромные силы, чтобы уничтожить в СССР коммунистов. Кроме того, неразумная внутренняя политика коммунистов могла вызвать восстание народа, которое также могло смести их. Тогдашние коммунисты не были сюсюкающими балаболками... они, при необходимости, врагов Коммунизма уничтожали беспощадно. И им от врагов Коммунизма, кроме смерти, ожидать было нечего. Рядовых коммунистов враги еще могли пожалеть, но партийных функционеров, т. е. секретарей парткомов, обкомов, членов ЦК и прочих, они уничтожили бы без каких-либо колебаний». Следовательно, в годы, когда опасность смерти для партаппаратчиков всех уровней была абсолютно реальной, партийный контроль оказывался благом: партаппаратчики осуществляли строжайший контроль, спасая самих себя — значит, и страну!

После победы в войне непосредственная опасность для жизни партаппаратчиков — исчезла. «Требовалось ли семи пядей во лбу, - пишет Ю.Мухин, - чтобы понять, что произойдет и с основной массой членов партии после того, как опасность для жизни партаппарата исчезнет, а возможность командовать госаппаратом, Советской властью — останется? Для кого представляет интерес членство в организации, для которого только и требуется тупое повторение того, что говорит начальство, никаких ни общественных, ни профессиональных знаний не требуется, но которое дает возможность занимать любые должности в государстве и пользоваться массой льгот? Правильно — после войны членство в партии стало чрезвычайно соблазнительным для тупых и алчных мерзавцев, и обыватель в партии обезумел от появившихся в связи с Победой возможностей пограбить».

Детальный анализ вопроса о всех последствиях для системы власти в СССР проведенной задолго до октября 1917 г. «адаптации» классического марксизма к «российским условиям» — это предмет отдельного разговора. Отмечу лишь следующее. Одной из главных забот Сталина в послевоенные годы стала, как пишет Ю.Мухин, реорганизация структуры партии. Действительно, «не неся ответственности по существу, партийный аппарат стал паразитическим и быстро заполнялся мерзавцами. Для победы над ними, для спасения страны и партии нужно было устранить партаппарат от государственной власти».

И Сталин сделал это: осенью 1952 г., на XIX съезде партии и в ходе Пленума ЦК он (через принятие нового партийного Устава и с помощью некоторых других шагов) практически убрал КПСС от управления государством. Но это стало последним боем Сталина. Поскольку у партаппарата теперь появилась потребность убрать Сталина до того, как новый Устав КПСС начнет действовать.

Опять - слово Ю.Мухину: «То, что, убивая Сталина, номенклатура убивала решения XIX съезда КПСС, видно по тому, как быстро она, поправ Устав, ликвидировала все то основное, что произвел в Уставе Сталин. Он еще дышал, когда партноменклатура сократила Президиум до 10 человек, восстановив под этим названием Политбюро. Сократила число секретарей до 5 и назначила секретаря ЦК Хрущева пока еще «координатором» среди секретарей. Через 5 месяцев Хрущев был назначен Первым секретарем

(вождем партии). Номенклатура совершенно недвусмысленно показала, зачем именно она убила Сталина»..]

---

...Так или иначе, к октябрю 1917 г. в России сложилась уникальная социально-экономическая и политическая ситуация. Ее описал Н.Бердяев: «Самый большой парадокс в судьбе России и русской революции в том, что либеральные идеи, идеи права, как и идеи социального реформизма оказались в России утопическими. Большевизм же оказался наименее утопическим и наиболее реалистичным и соответствующим той ситуации, как она сложилась в России в 1917 году и наиболее верным некоторым исконно русским традициям и русским исканиям социальной правды, понятиям максималистически, и русским методам управления и властвования насильем... Коммунизм оказался неотвратимой судьбой России, внутренним моментом в судьбе русского народа»<sup>63</sup>.

Ясно, что практическое использование этих, совершенно особых условий для реализации ленинской «теории социалистической революции» таило в себе огромную опасность, поскольку победители оказывались в роковой зависимости от поддержки извне.

[И не только из-за неизбежности противостояния в одиночку «миру капитала» в военно-экономических и политических аспектах. Дело в том, что, как писал Троцкий, жизнь на «острове» под названием «Советский Союз» (при том уровне жизни, который мог быть реально обеспечен советским гражданам) в окружении мощнейших стран - превратила бы реалии этих стран в объект зависти для значительной части советского партийного и государственного аппарата! А за этим - опасность его «перерождения». Вот «логика перерождения»: 1) работники аппарата создают многочисленные привилегии для себя и членов своих семей; 2) но «привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям, однако право завещания неотделимо от права собственности», поэтому «недостаточно быть директором треста, нужно быть пайщиком»; 3) и тогда необходим завершающий шаг - восстановление в стране частной собственности на средства производства.]

Тем не менее, большевики «ввязались в бой»<sup>64</sup>. Но поскольку предыдущие десятилетия, как был показано выше, абсолютно выхоло-

---

<sup>63</sup> См.: Н.Бердяев *Истоки и смысл русского коммунизма*. М., 1990.

<sup>64</sup> Данный факт означал еще и то, что Россия впервые за всю свою историю стала самостоятельным субъектом реализации Замысла Создателя. Эта, без преувеличения, вежа была особо отмечена: 2 марта 1917 г. (в день отречения от российского престола Николая II - с чего, собственно, все и началось) произошло явление новой иконы Божьей Матери, названной «Державной». Об этом событии в церковных текстах рассказывается так. Крестья-



стили революционный пафос из европейского и американского рабочего движения, «мировая пролетарская революция» не состоялась и не поддержала октябрьский переворот в России. А к началу 1925 г. большевикам вообще пришлось признать, что условий для «пролетарских революций» в ведущих странах Запада в ближайшем будущем — нет.

Это означало, что Россия оказались в ловушке. По причинам, о которых шла речь во втором разделе, у руководства СССР — у Сталина, имелся, по существу, единственный путь: индустриализация в сверхбыстром режиме и начиная с создания средств производства для тяжелой (а затем оборонной) промышленности, что требовало вне рыночного перераспределения средств, и, значит, «выхода из НЭПа». Одним из главных инструментов при этом стала «коллективизация» сельского хозяйства: лишь так государство могло быстро сконцентрировать зерновые ресурсы на экспорт с целью закупок за рубежом оборудования (нередко целых заводов) для создания отечественной тяжелой промышленности.

...Начало коллективизации крайне обострило положение в обществе. Строго говоря, можно было говорить о новом этапе гражданской войны в стране.

Как отмечает, например, Ю.Емельянов<sup>65</sup>, формирование колхозов и процесс «раскулачивания» вызвали активное сопротивление со стороны не только богатых крестьян, но и середняков. Так, в Ленинградской области лишь за сентябрь и октябрь 1929 г. было совершено 100 террористических актов; в Средневожском крае — 353, в Центрально-Черноземной области с июля по ноябрь — 749, в том числе 44 убийства. Только в Российской Федерации в 1929 г. было зарегистрировано около 30 тысяч поджогов колхозного имущества. В различных

---

янке Бронницкого уезда, проживающей в слободе Перерва, Е.Андриановой были два сновидения. Первое 13-го февраля и второе 26-го февраля 1917 г. 13-го февраля Андрианова услышала голос: *«Есть в селе Коломенском большая черная икона, её нужно взять, сделать красной и пусть молятся»*. Проснувшись, Е.Андрианова стала усиленно молиться, прося подробности. Словно в ответ, 26-го февраля ей снится «белая церковь» и в ней величественно восседает Женщина, в Которой Е.Андрианова признает и чувствует Царицу Небесную. 2-го марта Е.Андрианова первый раз в жизни идет в село Коломенское и, действительно, находит там белую церковь. Войдя в дом настоятеля, Е.Андрианова сообщает ему о своих сновидениях. Священник показывает ей все старинные иконы Богоматери в храме и иконостасе, но та ни в одной из них не находит сходства со своими сновидениями. Тогда священник просит принести с церковного двора самую большую икону. Икона была принесена, и когда ее промыли от многолетней пыли, то всем присутствующим в храме представило изображение Божьей Матери, восседающей на царском троне в красной порфире, имеющей на главе корону, в руках — скипетр и державу, а на коленях младенца-Иисуса Христа.

<sup>65</sup> См.: Ю. В Емельянов. Сталин: На вершине власти. М. 2002.

районах страны создавались организации сопротивления коллективизации. На Северном Кавказе возник ряд подпольных организаций: «Союз хлеборобов», «Союз борьбы за освобождение крестьян», «Добровольно-освободительная армия» и другие. На Украине повстанческая организация готовила одновременное выступление в 32 селах разных районов республики. Эти организации выступали под лозунгами: «Ни одного фунта хлеба Советской власти», «Все поезда с хлебом — под откос». С января по март 1930 г. в Сибири произошло 65 крестьянских восстаний. В течение 1930 г. на Средней Волге имели место 718 крестьянских групповых выступлений против коллективизации. На Ставрополье начался вооруженный мятеж. Восстания происходили также на Украине, особенно в приграничных западных районах республики, в ряде районов Армении, Азербайджана, в Карачаевской и Чеченской автономных областях, в Дагестане и в некоторых республиках Средней Азии.

Но более распространенной формой сопротивления коллективизации стал массовый забой скота крестьянами, уже записанными в колхозы или ожидавшие такой записи. Только в январе и феврале 1930 г. было забито 14 миллионов (!) голов крупного рогатого скота. За 1928-1934 гг. поголовье лошадей в стране уменьшилось с 32 миллионов до 15,5 миллиона, крупного рогатого скота - с 60 миллионов до 33,5 миллиона, свиней - с 22 до 11,5 миллиона, овец - с 97,3 миллиона до 32,9 миллиона.

Возникли трудности и с выполнением промышленностью заданий I-й Пятилетки. Например, вместо плановых 10 млн тонн чугуна, в 1932 году было выплавлено 6,2 млн тонн; вместо плановых 10,4 млн тонн стали - 5,9 млн тонн; вместо 8 млн тонн проката - 4,4 млн; вместо 75 млн тонн угля - 64,4 млн тонн.

Такое положение в стране у многих вызвало растерянность и сомнения в правильности избранного курса: начались острые дискуссии. Среди партийной молодежи росли протестные настроения, появлялись даже небольшие кружки. А объектом критики всегда оказывался Сталин. Вот лишь два примера:

- в 1932 г. сформировалась оппозиционная группа «Союз марксистов-ленинцев», по просьбе руководства которой бывшим первым секретарем Краснопресненского райкома партии Москвы М.Рютиным был подготовлен обширный документ «Сталин и кризис пролетарской диктатуры» («Платформа Рютина»). Приведу несколько фрагментов этого документа: «Сталин, несомненно, войдет в историю, но его "знаменитость" будет знаменитостью Герострата. Ограниченный и хитрый, властолюбивый и мстительный, вероломный и завистливый, лицемерный и наглый, хвастливый и упрямый... - такова идейно-политическая и духовная физиономия Сталина... Результатов Сталин... добился: переворот свершен, личная диктатура, самая неприкрытая, обманная, осуществлена. Основная когорта соратников Лени-

на с руководящих постов снята, и одна часть ее сидит по тюрьмам и ссылкам, другая, капитулировавшая, деморализованная и оплеванная, - влачит жалкое существование в рядах партии, трети, окончательно разложившиеся, - превратились в верных слуг вождя-диктатора. За последние 4-5 лет Сталин побил все рекорды политического лицемерия и беспринципного политиканства... Ошибки Сталина и его клики... переросли в преступления... Они на деле рассматривают партию лишь как свою вотчину. Не они для партии, а партия для них... Партия и рабочий класс в своем подавляющем большинстве против Сталина и его клики. Надо только эти распыленные и терроризированные силы объединить... и начать работать по устранению сталинского руководства...»;

- по имеющейся информации, в высших политических кругах СССР распространялся еще один текст, авторами которого являлись кандидат в члены Политбюро, председатель Совнаркома РСФСР С.Сырцов и первый секретарь Закавказского крайкома партии В.Ломинадзе. Они настаивали на отстранении Сталина от власти.

Итак. К началу 30-х гг., на фоне очень серьезных трудностей в стране, жестко столкнулись две непримиримые партийные группировки. С одной стороны: Сталин и его сторонники. Они были готовы любой ценой «вытащить» СССР из ловушки, в которой он оказался, в результате действий «земшарников», решившихся на переворот в октябре 1917 г. Но «вытащить», не теряя при этом исходную цель: построить общество без частной собственности на основные средства производства и без эксплуатации человека человеком.

С другой стороны: те самые «земшарники». Убежденные в том, что без «мировой революции» СССР обречен на гибель, они призывали скорее сменить стратегический курс (подробнее об этом - ниже).

Абсолютно ясно, что Сталин в подобных условиях попросту не смог бы продолжать работу — не отстранив своих оппонентов от власти в партии, промышленности, в спецслужбах и армии. Требовалось также вывести их и из руководства Коминтерна, поскольку теперь направлять мировое рабочее движение (и финансировать его!) следовало не ради «подготовки мировой социалистической революции»), а главным образом, в соответствии с государственными интересами Советского Союза.

Это «отстранение от власти» началось с мер преимущественно организационного характера: с исключения лидеров оппозиции из Политбюро, из ЦК партии. Рядовые члены оппозиции также исключались из партии, а самые активные из них - ссылались в отдаленные районы страны, а спустя несколько месяцев, возвращались обратно.

Но нужно помнить: противостояние двух группировок с самого его начала не ограничивалось «областью теории». Дело в том, что организационно оформившаяся к этому времени «объединенная оппозиция» - под руководством лидеров «земшарников» Г.Зиновьева, Л.Каменева,

К. Радека, Л. Троцкого и др. начала отстаивать свои убеждения и методами политической борьбы. Вот как пишет об этом Троцкий в книге «Моя жизнь»: «Ядро оппозиции составляла группа старых революционеров. Но мы были уже не одни. Вокруг нас группировались сотни и тысячи революционеров нового поколения, которое впервые было пробуждено к политической жизни Октябрьской революцией, проделало гражданскую войну, искренне держало руки по швам перед гигантским авторитетом ленинского Центрального Комитета и только начиная с 23-го года стало самостоятельно мыслить, критиковать, применять методы марксизма к новым поворотам развития и, что еще труднее, училось брать на свои плечи ответственность революционной инициативы... Мы слишком ясно понимали, что сделать наши идеи достоянием нового поколения рабочих можно не дипломатичаньем и влиянием, а лишь открытой борьбой, не останавливающейся ни перед какими практическими последствиями... По мере приближения XV съезда, назначенного на конец 27-го года, партия все более чувствовала себя на историческом перекрестке. Глубокая тревога пронеслась по ее рядам. Несмотря на чудовищный террор, в партии пробудилось стремление услышать оппозицию. Этого нельзя было достигнуть иначе, как на нелегальном пути. В разных концах Москвы и Ленинграда происходили тайные собрания рабочих, работниц, студентов, собиравшихся в числе от 20 до 100 и 200 человек, для того чтобы выслушать одного из представителей оппозиции. В течение дня я посещал два-три, иногда четыре таких собрания... Следующей вехой была московская демонстрация в честь 10-й годовщины октябрьского переворота... В день 7 ноября 1927 г. плакаты оппозиции вырывались из рук, рвались на части, а носители этих плакатов подвергались избиениям со стороны специальных дружин... Подобная же манифестация происходила в Ленинграде...».

А вот фрагмент статьи Л. Троцкого на смерть сына «Лев Седов: сын, друг, борец»: «В 1923 году Лев сразу и с головой окунулся в работу оппозиции. Он скоро постиг искусство конспирации: нелегальных собраний, тайного печатания и распространения документов оппозиции. Комсомол быстро формировал кадры своих оппозиционных вождей».

Постепенно масштабы сопротивления курсу Сталина нарастали.

Приведу фрагмент интервью Троцкого (напомню, высланного в 1929 г. за границу) немецкому писателю Эмилю Людвигу: «Россия зашла в тупик, пятилетний план потерпел неудачу, вскоре появится безработица, наступит экономический и промышленный крах, программа коллективизации сельского хозяйства обречена на провал».

*Вопрос* - «Сколько у Вас последователей в России?»

*Ответ* - «Трудно определить. Мои сторонники разобщены, работают нелегально, в подполье».

*Вопрос* - «Когда Вы рассчитываете снова выступить открыто?»

*Ответ* - «Когда представится благоприятный случай извне. Может быть, война или новая европейская интервенция, тогда слабость правительства явится стимулирующим средством»...

А вот отрывок статьи, напечатанной Троцким в марте 1933 г. в «Бюллетене оппозиции», который он стал издавать за границей: «Руководительница октябрьского переворота, строительница советского государства - большевистская партия раздавлена, растоптана, деморализована или загнана в подполье. Диктатура аппарата, разгромившего партию, подменена единоличной диктатурой. Внутри аппарата идет отбор верных - отбор вернейших. Никто в сущности больше не доверяет «вождю», непогрешимость которого привела к ряду ужасающих провалов. Все знают и видят, что Сталин загнан собственной политикой в тупик и сегодня не знает, что сделает завтра».

В октябре 1933 г. Троцкий писал: «Если верно, что бюрократия сосредоточивает в своих руках всю власть все подступы к ней, - а это верно, - то возникает немаловажный вопрос: как подойти к реорганизации советского государства? И можно ли разрешить эту задачу мирными способами? Прежде всего установим, в виде непреложной аксиомы, что разрешить эту задачу может только революционная партия. Создание революционной партии в СССР из здоровых элементов старой партии и из молодежи есть основная историческая задача... Для новой пролетарской партии вопрос о завладении властью может практически встать лишь в тот момент, когда она сплотит вокруг себя большинство рабочего класса... При переходе пролетариата в активность сталинский аппарат повиснет в воздухе. Если он все же попытается сопротивляться, придется применить против него не меры гражданской войны, а скорее меры полицейского порядка».

Нужно при этом учитывать, что многие возвращавшиеся из заграникомандировок сотрудники советских диппредставительств, Наркомата иностранных дел, торговых делегаций, а также специальные курьеры тайно провозили «Бюллетень оппозиции» и распространяли его среди представителей советской политической элиты.

Ситуация, становящаяся серьезней и серьезней, вынудила Сталина изменить характер «мер» против оппозиции: все большую роль, скажу так, стали играть следственные органы.

И - проявились подлинные масштабы планов антисталинской оппозиции.

В конце 1935 г., как пишут американские историки М.Сейерс и А.Кан в книге «Тайная война против Советской России»<sup>66</sup>, К.Радеку из Норвегии было переправлено давно ожидаемое письмо Троцкого. В нем он излагал подробности своих стратегических планов: *Сущест-*

---

<sup>66</sup> Была издана в Москве в 1947 г., переиздана московскими издательствами «Алгоритм» и «Эксмо» в 2011 г.

вуют два варианта возможности нашего прихода к власти. Первый вариант — это возможность прихода до войны, а второй вариант — во время войны... Надо признать, что вопрос о власти реальнее всего станет перед блоком только в результате поражения СССР в войне. К этому блок должен энергично готовиться... Чтобы обеспечить себе полную поддержку со стороны Германии и Японии, без которых было бы нелепо думать, что можно придти к власти, правотроцкистский блок должен быть готов к серьезным уступкам. Германии нужны сырье, продовольствие и рынки сбыта. Мы должны будем допустить ее к участию в эксплуатации руды, марганца, золота, нефти, апатитов и обязаться на определенный срок поставлять ей продовольствие и жиры по ценам ниже мировых. Нам придется уступить Японии сахалинскую нефть и гарантировать ей поставку нефти в случае войны с Америкой. Мы также должны допустить ее к эксплуатации золота. Мы должны будем согласиться с требованием Германии не противодействовать ей в захвате придунайских стран и Балкан и не мешать Японии в захвате Китая. Неизбежно придется пойти на территориальные уступки... Придется уступить Японии Приморье и Приамурье, а Германии — Украину... Надо понять, что без известного выравнивания социальной структуры СССР с капиталистическими державами правительство блока удержаться у власти и сохранить мир не сможет... Допущение германского и японского капитала к эксплуатации СССР создаст крупные капиталистические интересы на советской территории. К ним потянутся в деревне те слои, которые не изжили капиталистической психологии и недовольны колхозами. Немцы и японцы потребуют от нас разряднения атмосферы в деревне, поэтому надо будет идти на уступки и допустить роспуск колхозов или выход из колхозов. В новой России должны произойти резкие перемены — как политические, так и территориальные и экономические. Ни о какой демократии речи быть не может. Рабочий класс прожил 18 лет революции, и у него аппетит громадный, а этого рабочего надо будет вернуть частью на частные фабрики, частью на государственные фабрики, которые будут находиться в состоянии тяжелейшей конкуренции с иностранным капиталом. Значит — будет крутое ухудшение положения рабочего класса. В деревне возобновится борьба бедноты и середняка против кулачества. И тогда, чтобы удержаться, нужна крепкая власть, независимо от того, какими формами это будет прикрыто...

Нужно особо отметить, что основные идеи Троцкого встречали полное одобрение среди его сторонников в СССР.

Вот отрывок из протокола допроса А. Артузова, начальника контрразведывательного, затем иностранного отдела ВЧК-ОГПУ-НКВД, а с 1934 г. одновременно и заместителя начальника Разведуправления РККА (расстрелян летом 1937 г.). «После страшных усилий удержать

власть, - говорил он, - после нечеловеческой борьбы с белогвардейской контрреволюцией и интервентами наступила победа, наступила пора организационной работы. Эта работа производила на меня удручающее впечатление своей бессистемностью, суетой, безграмотностью. Все это создавало страшное разочарование в том, стоила ли титаническая борьба народа достигнутых результатов. Чем чаще я об этом задумывался, тем больше приходил к выводу, что титаническая борьба победившего пролетариата была напрасной, что возврат капитализма неминуем». Далее, А.Артузов рассказывает о некоторых своих беседах с Г.Ягодой (расстрелян как участник «право-троцкистского блока» в 1938 г.): «он считал, что нынешняя политика партии и правительства привела страну к тяжелому положению, коллективизация сельского хозяйства не достигла своей цели, в стране, и особенно в партии, царит большое недовольство руководством — все это создает благоприятные условия для того, чтобы добиться изменения форм руководства». Целью оппозиционеров, по его словам, «было восстановить всякого рода иностранные концессии, добиться выхода советской валюты на международный рынок, отменить ограничения на въезд и выезд иностранцев, объявить о свободном выборе форм землепользования — от колхоза до единоличного хозяйства. Затем — широкая амнистия политзаключенным, свобода слова, печати, союзов, собраний и, конечно же, свободные демократические выборы».

А вот, что в ходе судебного заседания на процессе «право-троцкистского блока» (март 1938 г.) сказал сам Г.Ягода (с июля 1934 г. нарком внутренних дел): «В 1932 году, в связи с общим планом на свержение Советской власти и захват власти в свои руки... ведущей идеей и отправным пунктом деятельности организации была ставка на контрреволюционный переворот путем захвата Кремля... Одно предшествующее обстоятельство, в начале 1933 года, внесло серьезные коррективы в наш план. Я говорю о приходе к власти в Германии фашистов. Если до этого времени основная установка... зиждилась на идее "дворцового переворота" собственными силами, то, начиная с 1933 года, была взята ориентация на фашистскую организацию».

Более понятной эта позиция становится из показаний Г.Сокольников (заместителя наркома по иностранным делам) зимой 1937 г.: «Мы считали, - заявил он, - что фашизм - это самый организованный капитализм, он побеждает, захватывает Европу, душит нас. Поэтому лучше с ними сговориться... Лучше пойти на известные жертвы, даже на очень тяжелые, чем потерять все... Мы рассуждали как политики... Мы считали, что у нас остаются известные шансы». Еще более четко данную позицию выразил Г.Ягода. На прямой вопрос А.Вышинского: «Вы стояли на точке зрения целесообразности в случае войны подготовить и обеспечить поражение СССР?» - он ответил: «На этой точке зрения стоял блок, значит, и я»...

Те же, в принципе, планы вскрылись и в ходе следствия по «делу генералов» весной 1937 г., в частности, из показаний М.Тухачевского: «Троцкий надеется на приход к власти Гитлера, а также на то, что Гитлер поддержит его, Троцкого, в борьбе с Советской властью»; зимой 1933-1934 г. мне сообщили, «что Троцкий ставит задачу обеспечить поражение СССР в войне, хотя бы для этого пришлось отдать немцам Украину, а японцам Приморье. На подготовку поражения должны быть сосредоточены все силы как внутри СССР, так и вне», в частности, Троцкий ведет решительную линию на насаждение своих людей в Коминтерне»; мне сообщили, «что Троцкий установил непосредственную связь с гитлеровским правительством и генеральным штабом и что центру антисоветского военно-троцкистского заговора ставится задача подготовки поражения на тех фронтах, где будут действовать германские армии». Зимой 1933-1934 г. мне сообщили «установку Троцкого на обеспечение безусловного поражения Советского Союза в войне с Гитлером и Японией и о вероятности отторжения от СССР Украины и Приморья».

Однако, как показало следствие, единственно реальным М.Тухачевскому представлялся вооруженный «захват Кремля» и арест (а возможно, и ликвидация) руководителей ВКП(б) и советского правительства, подготовленный участниками военного заговора.

[23 января 1937 г. (в ходе второго «московского процесса») перед Военной Коллегией Верховного Суда СССР предстали Пятаков, Радек, Сокольников, Шестов, Муралов и еще 12 человек-членов «параллельного центра». Как писал позже Дж.Гюнтер в еженедельнике «Inside Europe», за границей было широко распространено мнение, что все подсудимые говорили одно и то же, что вид у них был жалкий и заискивающий. Такое впечатление не совсем правильно. Они упорно спорили с обвинителем и, по существу, признавали лишь то, что вынуждены были признать.

И еще одно. В период с 1936 по 1938 г. послом США в Советском Союзе являлся Джозеф Э.Дэвис, известный адвокат и личный друг президента Соединенных Штатов Америки Франклина Д.Рузвельта. По существу, он, не будучи профессиональным дипломатом, выполнял в качестве особо доверенного лица президента Ф.Рузвельта специальную миссию: сформировать для руководства США адекватное представление о внутренней и внешней политике СССР в тот сложнейший исторический момент.

После возвращения домой Дэвис написал мемуары о своей работе послом. На основе этой книги в 1943 г. в США, при непосредственном участии президента Рузвельта, был снят эмоционально насыщенный антивоенный и антифашистский фильм «Миссия в Москву». В мае 1943 г. посол Дэвис вторично прибыл в Москву: он получил задание от президента Рузвельта представить фильм Сталину и советским зрителям<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> Фильм есть в Сети — хорошего качества, в бесплатном доступе, переведен на русский язык.



Так вот, находясь в Москве, Дэвис ежедневно присутствовал в зале суда и при помощи переводчика следил за ходом второго «московского процесса». В секретной депеше на имя госсекретаря Корделла Хэлла от 17 февраля 1937 г. Дэвис сообщал, что почти все иностранные дипломаты в Москве разделяют его мнение о вынесенном по делу приговоре. Он, в частности, писал: «Я беседовал чуть ли не со всеми членами здешнего дипломатического корпуса, и все они, за одним только исключением, держатся мнения, что на процессе было с очевидностью установлено существование политического сообщества и заговора, поставившего себе целью свержение правительства».]

На первый взгляд, «московские процессы» 1937-1938 гг., а также массовые «чистки» — сняли к началу 40-х гг. вопрос о сколько-нибудь серьезном значении всей оппозиции в целом и заговора в РККА, в частности. Однако уже первые недели Великой Отечественной войны показали: все здесь гораздо сложнее и трагичнее.

Моей задачей, естественно, не является специальный анализ всего комплекса причин катастрофы 22 июня 1941 г. Отмечу только, что одной из главных здесь эксперты называют сегодня недостаточный уровень готовности Красной Армии к боевым действиями. При этом ссылаются, к примеру, на доклад Е.Щаденко, начальника Управления по начальствующему составу Красной армии, представленный Наркомату обороны от 20 марта 1940 г., в котором говорилось: «Красная Армия начала свое увеличение с 1932 г., темп расширения постоянно ускорялся, и к 1939 году она увеличилась почти в четыре раза. [А с 1939 г. до середины июня 1941 г. число сухопутных дивизий Красной Армии увеличилось с 98 до 303, а общая численность вооруженных сил возросла с 1,6 миллиона до 5,3 миллиона бойцов. - Ю.К.] Это увеличение численности не поддерживалось нормально подготовленными офицерскими кадрами, поскольку возможности готовящих эти кадры учреждений остались прежними. Эти условия вынудили нас обратиться к резервам... В целом 73% офицеров запаса — это младшие лейтенанты, то есть командиры с краткосрочной подготовкой, не имевшие возможностей для систематической переподготовки... В училищах, как теперь стало очевидным, время обучения преступно разбазаривалось; только 66% его посвящалось изучению военных наук и необходимым видам деятельности, а остальное время (127 дней в году) учащиеся проводили вне организации, в перерывах, увольнениях и на каникулах.... Учащиеся выпускались без требуемых полевых учений и подготовки. В результате приходится признать, что подготовка офицеров была крайне неблагоприятной». И итоговый вывод: «Призыв большого количества солдат и офицеров запаса с краткосрочной подготовкой совершенно не отвечает растущим требованиям технического переоснащения армии и приводит к резкому падению качества личного состава». И если, добавляет Е.Щаденко, «принять в расчет, что за 1937-1938 гг. 35000 офицеров... были арестованы, ис-

ключены из партии и таким образом покинули РККА... положение еще более усугубляется).

А вот выдержка из директивы Наркомата обороны СССР № 34677 от 17 мая 1941 года о задачах боевой подготовки Военно-воздушных сил РККА на летний период, подготовленная по результатам проверок готовности ВВС: «боевая подготовка ВВС Красной Армии проходила неудовлетворительно. Низкие показатели... сопровождалась чрезвычайно большим количеством катастроф и аварий. Переучивание летного состава на новые типы самолетов проводилось медленными темпами. Эксплуатация новой материальной части летно-техническим составом освоена слабо... Летный состав боевому применению — бомбометанию, воздушной стрельбе, высотным и маршрутным полетам — обучался совершенно неудовлетворительно. Подготовка летного состава слепым (полет по приборам.— Ю.К.) и ночным полетам во всех частях развернута слабо. Слепой полет составил 5,2% к общему налету, ночной — 4,6%...».

Р.Иринархов<sup>68</sup> приводит следующие данные. К лету 1941 г. в Западном Особом военном округе: из командиров дивизий только 16,6% окончили военные академии, 8,3% — военные училища, 75,1% — ускоренные курсы; из командиров полков академию окончили только 10,5%, военные училища — 32,1%, курсы усовершенствования — 57,3%.

Конечно, недостаточная готовность РККА в войне, а также физические возможности отечественной промышленности по наращиванию выпуска новейших видов вооружений и военной техники, несомненно, стали важными причинами трагедии первых недель войны. Однако в последнее время российскими экспертами обсуждается *гипотеза о заговоре высших военных*, который составили не арестованные в 1937 г. участники «военной оппозиции» и который стал, возможно, главным фактором катастрофы.

Высказывается, в частности, мнение, что командование Западного и Юго-Западного фронтов специально приняло меры для организации поражения своих войск.

Например, орган Министерства обороны газета «Красная звезда» в номерах за 4, 11 и 18 августа 2010 г. опубликовала статью «Загадки 1941 года» - сокращенный вариант текста С.Покровского под названием «Измена 1941 года». Вот главный вывод текста: «Бросок немцев, очертя голову, вперед - при негодном состоянии дорог в тылу, при отсутствии резервов для прикрытия жизненно важных тыловых коммуникаций, - был с точки зрения военных возможностей даже только приграничных советских армий - авантюрой. С самого начала. Но авантюрой он не был. Ибо немцы знали, что им позволена любая глуп-

---

<sup>68</sup> См.: Р.С.Иринархов.. 1941: Пропущенный удар. Почему Красную Армию застали врасплох?

пость. Позволено заговором части генералитета Красной Армии, который не будет исполнять приказы Москвы. Который будет уничтожать боевые возможности собственных войск - например, уничтожением моторесурса танков в бессмысленных многотысячметровых маршах». В частности: «Войска уводились из районов сосредоточения гигантских материальных запасов на складах как новой, так и старой государственной границы». И далее: «Танки советских мехкорпусов Юго-Западного фронта в июне-начале июля 1941 года прошли своим ходом 1200-1400 километров. Приказы не оставляли времени на осмотр танка и выяснение факта, что танк остановился из-за раскрутившейся гайки, которую надо было поставить на свое место. Но до этого несколько часов вскрывать люки, копошиться в железе, искать... Ну а когда «гремящих броней, блестящих блеском стали» мехкорпусов не стало, пришла очередь и пехоты. Ее тоже оторвали от баз снабжения, в походных колоннах вывели на дороги. Где она и была захвачена теперь уже превосходящими по мобильности и по вооружению механизированными соединениями противника».

Чтобы читатель смог оценить значение всего, что произошло - нужно понять место и роль Западного и Юго-Западного фронтов в стратегических планах Сталина. Хотя сделать это - увы, сложно: до сих пор не рассекречены главные материалы, из которых можно было бы однозначно понять логику и содержание этих планов. Поэтому приходится опираться только на экспертные оценки и мемуары.

Как известно, ныне существует несколько версий относительно стратегических планов Сталина. Я буду следовать трактовке этих вопросов, данной в книге Я.Верховского и В.Тырмос<sup>69</sup>.

Авторы книги исходят из того, что, имея на западных границах СССР мощнейшую военную группировку противника и будучи великолепно информированным о важнейших ее «параметрах»<sup>70</sup>, Сталин в принципе мог использовать всего 3 варианта военных действий против Германии: а) упреждающий удар, б) так называемое, «решающее

---

<sup>69</sup> См.: Я.Верховский и В.Тырмос. Сталин. Тайный сценарий начала войны. М., 2005.

<sup>70</sup> Так, один из руководителей ГРУ накануне и во время войны, генерал И.И. Ильичев, отметил, что данные советских разведывательных служб о сосредоточении немецких войск у советских границ к моменту нападения Германия *расходились с реальностью на 2 дивизии*. Причем эти дивизии не были развернуты, они были только на подходе. Это признание стоит чрезвычайно дорогого. Конечно, при определенных обстоятельствах и две дивизии могут решить исход боя или сражения. Но это на поле конкретного боя или сражения. Однако когда речь идет о столь гигантских масштабах сосредоточения войск противника на протяжении 3375 км (линия первоначального вторжения), то расхождение в 2 дивизии, о которых к тому же знали, что они еще только на подходе, всего лишь едва заметная статистическая погрешность. (См.: А.Мартиросян. Блицкриг предательства. 22 июня: детальная анатомия трагедии. М., 2012).

приграничное сражение», в) тактику, которая планировалась (но, по ряду причин, не удалась) для военных действия против Наполеона в 1812 г. Какой из трех выбрал Сталин? Авторы книги дают ответ на этот вопрос, исходя из реального хода событий в нашей стране и в мире накануне войны.

В настоящее время, - пишут авторы, - рассекречена записка «Сображения по стратегическому развертыванию Вооруженных сил Советского Союза на случай войны с Германией и ее союзниками», подписанная Наркомом обороны С.Тимошенко и Начальником Генштаба РККА Г.Жуковым. 19 мая 1941 г. она была представлена Сталину как последний предвоенный военный план. Вот суть его замысла: поскольку развернутая на западных границах СССР германская армия уже имеет возможность нанести удар по нашим вооруженным силам, мы не можем отдавать инициативы германскому командованию и должны первыми атаковать противника.

Вроде все логично. Однако Я.Верховский и В.Тырмос подчеркивают, что события весны 1941 г. сделали данный вариант — невозможным (даже если до этого он и рассматривался, например, как оперативный план «Гроза», о котором впервые рассказал В.Суворов). Ведь если «миссия Гесса» (перелет 11 мая 1941 г. в Лондон ближайшего сподвижника Гитлера, как минимум, с предложением к руководству Англии - заключить союз против СССР) окончилась бы успешно, Советский Союз, начав превентивные боевые действия против Германии, был бы, несомненно, назван агрессором и остался бы один на один против коалиции ведущих стран. А это - неизбежное военное поражение.

Теперь, что касается «решающего приграничного сражения». Условием реализации такого варианта является развертывание почти всех сил Красной Армии (без создания крупных резервов во втором эшелоне) практически у границы. Задача: упорная оборона («ни шагу назад!»), последующий контрудар — и далее на Берлин! Звучит заманчиво. Однако Сталин понимал, что, с учетом той мощи, которая сосредоточена на западной границе СССР и относительно невысокой готовности РККА к военным действиям — данный вариант крайне опасен. Ведь в случае масштабного прорыва немецких войск, серьезных сил для организации заслона нам взять будет негде!

Поэтому, на основании выводов Я.Верховского и В.Тырмос, а также ряда других авторов - можно следующим образом восстановить стратегический замысел Сталина.

Вот его суть. Первый и основной удар германских войск должны принять на себя передовые части двух фронтов — Западного и Северо-Западного. Далее - будет скоординировано осуществлен неожиданный для противника сложнейший оборонительно-наступательный маневр.

Подробнее, это выглядит так. Западный и Северо-Западный фронты сначала реализуют так называемую активную, или гибкую оборону — изматывают противника, используя тактику отступлений и неожиданных для него контратак, сковывая его войска в период отмотелизации и сосредоточения основных наших сил<sup>71</sup>. Что избавляет войска этих фронтов как от опасности «ввязывания» в решающее приграничное сражение, так и от крупных лобовых столкновений с основными силами германской армии. Некоторое время спустя, только при наличии благоприятных условий и по готовности<sup>72</sup>, главные силы Красной Армии в составе Юго-Западного фронта, наносят несколько мощнейших контрударов — в т.ч., через госграницу в направлении на г. Сувалки, где располагались гигантские базы снабжения Группы армий Центр. Кроме того, этот контрудар отрезал бы Германию от Румынии - ее основного союзника. Перечисленные меры, при благоприятном развитии событий на Южном фронте (в частности, при успехе действий нашей авиации по румынским нефтяным полям в Плоешти) и при результативности наших фланговых ударов с севера по вторгшейся немецкой группировке - создали бы условия для относительно быстрой и, действительно «малой кровью», победы над противником.

Таковым, если совсем коротко, был, действительно, изящный замысел Сталина. Реализация его, однако, требовала чрезвычайной четкости и слаженности всех действий как командования всех уровней, так и собственно войск. На первом этапе — это особенно относилось к командованию Западного и Юго-Западного фронтов.

Как же было на практике?

Вот что пишет А.Мартirosян. После того, как в начале 1941 г. Генеральный штаб РККА возглавил Г.Жуков, почти сразу начался про-

---

<sup>71</sup> Как подчеркивает в этой связи А.Мартirosян - в единственном официальном Плате отражения агрессии Германии (имеются в виду «*Соображения об основах стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза на Западе и Востоке на 1940-1941 гг.*» - Ю.К.) среди главных задач РККА на Западном театре записан следующий пункт: «Активной обороной прочно прикрывать наши границы в период сосредоточения войск». И далее по всему тексту этого документа главная задача формулируется точно также, и даже в сочетании с выражением - «*активными действиями по сковыванию сил противника*».

<sup>72</sup> Добавлю, и, по мысли Сталина, *обязательно не раньше*, чем всему миру станет очевидным факт германской агрессии против СССР! На первый взгляд, это - излишне жестоко, даже для войны. Но в этом — глубочайший смысл: Сталин готов был заплатить любую цену, но не допустить того, чтобы у Германии возникла малейшая возможность объявить агрессором - Советский Союз. Ведь тогда стало бы совершенно реальным формирование анти-советской коалиции мощнейших стран мира во главе с «Германией-жертвой». При таком «раскладе» итог войны был бы предreshен...

цесс изменения замысла отражения агрессии, закрепленного в «Соображениях об основах стратегического развертывания Вооруженных Сил...». Так, уже в апреле 1941 г. войскам директивно приказывалось держать *упорную* (то есть «стоять насмерть»!) оборону на линии государственной границы. А в мае в известных директивах в военные круги о разработке ими собственных планов обороны государственной границы - процесс подмены был завершён окончательно. Иными словами, произошло незаконное, негласное, никем и никак не согласованное с высшим политическим руководством СССР умышленное искажение сути и принципов официального Плана отражения агрессии Германии. А ответ грядущей агрессии стали готовить в виде серии немедленных, по факту нападения (и значит, не подготовленных должным образом) встречно-лобовых контратак и даже глубоких наступательных операций<sup>73</sup>. Этот вывод подтверждается и авторами коллективного труда «1941 год — уроки и выводы»: Генштаб требовал - «всякие попытки противника к прорыву обороны немедленно ликвидировать контратаками корпусных и армейских резервов». А при благоприятных условиях, обороняющимся войскам к резервам армий и округов предписывалось быть готовыми к нанесению мощных контрударов по прорвавшемуся противнику и перенесению боевых действий на его территорию<sup>74</sup>. Как подчеркивает А.Мартиросян, в очень значительной степени именно из-за этой подмены начал разворачиваться тот «сценарий войны», за который нам пришлось заплатить 27 миллионами жизней...

Посмотрим теперь на действия командования Западного Особого, Прибалтийского Особого и Киевского Особого военных округов (ЗОВО, ПрибВО и КОВО), которые и стали впоследствии Западным, Северо-Западным и Юго Западного фронтами.

Во-первых. Как отмечает Р.Иринархов, было очень много непонятных распоряжений и указаний, полученных войсками ЗОВО перед началом боевых действий и не имеющих объяснения до сих пор. К примеру:

- запрет на рассредоточение авиации округа перед войной;
- изъятие боекомплектов из дотов, танков, самолетов и сдача их на склады;
- полученное 21 июня 1941 года указание на просушку топливных баков самолетов;
- приказ на изъятие с пограничных застав автоматического оружия для осмотра;

---

<sup>73</sup> См.: А.Мартиросян. Блицкриг предательства. 22 июня: детальная анатомия трагедии.

<sup>74</sup> См.: 1941 год — уроки и выводы. М., 1992.

- сообщение в приграничные части о предстоящем пролете через границу больших групп немецких самолетов и приказ на запрет ведения по ним огня.

Во-вторых. Бросается в глаза весьма странное расположение войск 4-й армии ЗОВО, прикрывающей главное направление: Брест - Минск - Смоленск - Москва, накануне 22 июня 1941 г.

Так, входившая в состав этой армии 22-я танковая дивизия была расположена всего в 3 км от границы - что слишком близко, учитывая, что дальность стрельбы любого немецкого полевого орудия значительно превышала это расстояние. [И это притом, что, как подчеркивает М.Солонин, все остальные танковые и моторизованные дивизии Красной Армии непосредственно у границы не дислоцировались. Даже мехкорпуса первого стратегического эшелона перед войной базировались на расстоянии от 50 до 100 км от нее!]

В случае тревоги, дивизии пришлось бы переправиться через реку Мухавец, пересечь Варшавское шоссе и две железнодорожные линии. Прошу обратить внимание на штаты танковой дивизии в 1941 г.: личный состав - около 11 тыс. человек; мат.часть — более 360 танков разных типов; 23 орудия большого калибра; 1300 автомашин; 85 тракторов. Хотя 22-я танковая дивизия 4-й армии Западного фронта и не была полностью укомплектована, во время ее прохождения через Брест - город все равно превратился бы в одну сплошную «пробку». Понятно, *что* это значит в условиях начала реальных боевых действий. Кроме того, как отмечает Р. Иринархов, в начале июня 1941 года пришло странное распоряжение об изъятии боекомплекта из танков дивизии и хранении его на складе НЗ. Наконец, как подчеркивает в своих мемуарах генерал Л.Сандалов<sup>75</sup>, начальник штаба 4-й армии (он вступил в эту должность за год до начала войны), военный городок, в котором была расквартирована 22 танковая дивизия, находился на равнине, хорошо просматриваемой противником; расположение же частей дивизии было скученным.

Далее. Большинство частей и подразделений 6-й и 42-й стрелковых дивизий 4-й армии (по оценкам, не менее 8 тыс. человек) почему-то находились в периметре Брестской крепости, хотя собственно для ее обороны по плану требовался лишь один стрелковый батальон с артдивизионом. Предполагалось, что по тревоге остальные войска быстро покинут крепость и займут позиции вдоль границы в полосе обороны 4-й армии. Но на практике пропускная способность двух существующих крепостных ворот была слишком мала: чтобы вывести из крепости находившихся там людей и технику, требовалось (в спокойной мирной обстановке!) минимум, 3 часа. К тому же, часть помещений крепости (на южном острове) занимал госпиталь военного

<sup>75</sup>

См.: Л.М.Сандалов. Пережитое. М.: Воениздат, 1961.

округа, эвакуация которого, в случае нападения, стала бы вообще задачей почти невыполнимой...

Понятно, что в первые же минуты начавшейся войны указанное расположение войск стало причиной трагедии, если так можно сказать, двух уровней.

Уровень первый: собственные судьбы трех этих дивизий. Генерал Л.Сандалов приводит в своих мемуарах текст краткого боевого отчета о действиях 6-й стрелковой дивизии в первые часы фашистского нападения: «В 4 часа утра был открыт ураганный огонь по казармам и по выходам из казарм в центральной части крепости, а также по мостам и входным воротам крепости и домам начсостава... Потери учесть было невозможно, так как личный состав 6-й дивизии смешался с личным составом 42-й дивизии.... Некоторым командирам все же удалось пробраться к своим частям и подразделениям в крепость, однако вывести подразделения они не смогли и сами остались в крепости. В результате *личный состав частей 6-й и 42-й дивизий, а также других частей остался в крепости в качестве ее гарнизона не потому, что ему были поставлены задачи по обороне крепости, а потому что из нее невозможно было выйти*. Материальная часть артиллерии гарнизона крепости находилась в открытых артиллерийских парках, и поэтому большая часть орудий была уничтожена. Почти все лошади артиллерийского полка 6-й дивизии и артиллерийских и минометных подразделений стрелковых полков 6-й и 42-й дивизий находились во дворе крепости, у коновязей, и почти целиком были уничтожены. Машины автобатальонов обеих дивизий и автомашины других частей стояли в объединенных открытых автопарках и сгорели при налете немецкой авиации». Итог: из всех войск первого эшелона 4-й армии, как отмечает генерал Л.Сандалов, больше всех пострадали те, которые размещались в Брестской крепости - почти вся 6-я и главные силы 42-й стрелковых дивизий.

А 22 танковая дивизия потеряла до половины танков и автомашин, от вражеских снарядов загорелись, а затем и взорвались артсклад и склад горюче-смазочных материалов дивизии. А немцы уже в 7 часов утра заняли горящие развалины Бреста.

Но был и второй уровень трагедии. Ю.Мухин отмечает: в результате того, что за несколько часов перестали существовать три дивизии Красной Армии - **ОГОЛИЛОСЬ МИНИМУМ ПОЛСОТНИ КИЛОМЕТРОВ БОЕВЫХ ПОРЯДКОВ ЗАПАДНОГО ФРОНТА**. В эту прореху и рванула 2-я танковая группа генерал-полковника Г.Гудериана, через несколько дней с юга охватив наши войска в районе Минска. Встает закономерный вопрос: разве командующий ЗОВО, танкист и генерал армии (!) Д.Павлов не понимал, что размещать таким образом войска — нельзя?!...



Впрочем, не менее странные вещи происходили на стыке ЗОВО и Прибалтийского военного округа (ПрибВО), ставшего Северо-Западным фронтом.

Генерал Д.Павлов после своего ареста и в ходе следствия, анализируя причины поражения Западного фронта, сказал, в частности следующее: «на левый фланг Прибалтийского военного округа были поставлены литовские части, которые воевать не хотели. После первого нажима на левое крыло прибалтов литовские части перестреляли своих командиров и разбежались. Это дало возможность немецким танковым частям нанести мне удар с Вильнюса». Что же такое он имел в виду?!

Дело в том, что левый флаг ПрибВО, действительно, прикрывали литовские дивизии из состава 29-го территориального стрелкового корпуса (ТСК). По информации В.Сковородникова<sup>76</sup>, еще до 22 июня 1941 г. командованию в общем было известно, что почти все они - ненадежны и даже небоеспособны. И нет поэтому ничего удивительного в том, что уже в первые часы войны в этих дивизиях началось массовое дезертирство и переход на сторону противника военнослужащих-литовцев со всеми сопутствующими эксцессами: убийствами командиров и полиитработников, преднамеренным оставлением или выводом из строя матчасти, стрельбой «в спину» военнослужащим из кадровых частей Красной Армии (по некоторым сведениям, все это было спланированные абвером ещё до войны).

Вопрос, однако, не в том, что многие подразделения 184-й и 179-й литовских дивизий 29-й ТСК при первой же возможности повернули оружие против «красных оккупантов». В целом, продолжает В.Сковородников, это можно признать вполне логичным в тех условиях: 29-й корпус был сформирован на основе частей бывшей регулярной армии буржуазной Литовской республики. Но за год сделать из национальной армии независимого государства лояльное советскому режиму тактическое объединение не удалось. Не помогли ни чистки, ни аресты, ни «промывание мозгов». Еще больший вред принесло агрессивное безбожие, насаждаемое новыми властями. Для литовцев запрет на исповедание веры был неприемлем, и для многих, даже симпатизирующих коммунистическим идеям, он был неприятной неожиданностью. **Вопрос в другом:** почему генерал-полковник (!) Ф.Кузнецов (командующий ПрибВО), зная о ненадежности 29 ТСК - тем не менее поставил его на самое уязвимое место: прикрывать «стык» с ЗОВО?

[Чтобы Читатель имел возможность увидеть всю «картину» произошедшего в Литве в первые часы войны, приведу фрагменты из письма

---

<sup>76</sup> См.: // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.istorya.ru/forum/?showtopic=1755>

Сталину от жителя г. Каунаса (тогда столицы Литвы) С. Болотского. Письмо впервые ввел в научный оборот В. Сойма<sup>77</sup>:

**«Председателю Государственного Комитета Обороны И.В.Сталину  
О позорном бегстве правительства и ЦК КП(б) Литвы и их предательской роли**

В день вероломного военного нападения фашистской Германии на нашу родину, т. е. 22 июня с. г. правительство и ЦК КП(б) Литвы позорно и воровски бежали из Каунаса в неизвестном направлении, оставив страну и народ на произвол судьбы, не подумав об эвакуации гос. учреждений, не уничтожив важнейших государственных документов. В 9 часов 22.VI мы, коммунисты гор. Каунаса, были собраны в горком партии, где и просидели до 23 час. 20 мин. 22.VI, не имея никакой информации ни от руководства горкома, ни от руководства ЦК КП(б) Литвы. В 12.30 слушали выступление Вячеслава Михайловича Молотова по радио, и всем стало ясно, что нам шакал Гитлер навязал войну...

Проведенная операция 14 июня с. г. по выселению и арестам в Литве социально опасных элементов была запоздалой операцией и проведена из рук вон плохо: не подготовлена, не организована, и брали в большинстве случаев второстепенных лиц, а весь контрреволюционный актив, пятая колонна, по существу, осталась нетронутой.

...Уже в 15 часов 22.VI правительство и ЦК КП(б) Литвы формировали транспортный состав классных вагонов для эвакуации своих семей. Каунас — город небольшой, настороженное население видело караван транспорта правительственных автомашин, идущих на предельной скорости по направлению вокзала, нагруженных женщинами, детьми и чемоданами. Все это внесло деморализацию среди населения, и последние стихийно потянулись к вокзалу. В 16 часов 22.VI на вокзале можно было видеть такую картину: поголовно все члены правительства, члены ЦК и ответработники ЦК и правительства Литвы во главе с секретарями ЦК и уполномоченным ЦК ВКП(б) и СНК СССР Поздняковым выстроились на перроне вокзала в Каунасе, провожая свои семьи на Москву, будто отправляя их на курорты, единственно, чего не хватало, так это цветов для отъезжающих. И все это происходило на глазах большого скопления людей на вокзале. В 19 часов 22.VI правительство и ЦК КП(б) Литвы со своим тесным активом на своих автомашинах бесславно и позорно покинули Каунас, держа путь на Двинск. Об этом бегстве знало все население Каунаса, за исключением нас, коммунистов, сидевших в горкоме партии.

Часом позже оставили Каунас НКГБ и НКВД, и вся милиция была снята с постов. Погрузившись на автомашины со всем домашним скарбом (вплоть до кроватей и матрацев), потянулись из города по направлению Утян (так в тексте; правильно — Утена, «в направлении Утены» - Ю.К.) вслед за правительством. Эта чудовищная картина окончательно внесла замешательство и невообразимую панику среди населения.

...тем самым были развязаны руки контрреволюционным бандам в Литве и пятой колонне в целом во главе с сброшенными парашютными десантами. К тому же Каунас и вся Литва вообще в течение нескольких дней находились без гражданских властей.

...В беспорядочном и паническом бегстве наши руководители оставили все немцам: электростанции, радиостанцию и узлы, почту, телеграф, типо-

---

<sup>77</sup>

См.: В. Сойма. Запрещенный Сталин. М. 2005

графии, государственные документы и архивы, хлеб, мясо, мясные изделия, скот и т. д...

*Чл. ВКП(б) п/б № 0038302.*

*7.VII.1941 г. С. Болотский.*

Адрес: ул. Горького, д. 14, кв. 32.

Вышеизложенные факты могут подтвердить члены партии, работавшие в Литве: Данилин, Тарасов М. И., Писеев Н. А., Кусков А. А., Дьяконов, Писчелко П. Ф., Дмитриевич, Майский и ряд других.

С. Болотский

Архив Президента Российской Федерации. Ф. 3. Оп. 50. Д. 460. Л. 73—88. Автограф.]

Так или иначе, вот результат: В БОЕВЫХ ПОРЯДКАХ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФРОНТА ОБРАЗОВАЛАСЬ БРЕШЬ ШИРИНОЙ В 130 км. В нее в направлении на Вильнюс, двинулась 3-я танковая группа генерал-полковника Г.Гота. Которая и завершила сражение за Минск, нанеся удар с севера - в обход Минского укрепрайона. Танки Гудериана и Гота к 28 июня соединились восточнее Минска. А это означало, что главные силы Западного фронта, на которые была возложена ответственнейшая задача по изматыванию активной обороной сил вермахта на главном<sup>78</sup> направлении (на Москву) — практически перестали существовать ...

В этих условиях реализация второй части стратегического замысла Сталина свелась лишь к контрудару мехкорпусов Юго-Западного фронта в районе Дубно-Броды (с 24 по 29 июня). Да, он стал крупнейшим (по количеству участвовавших с обеих сторон машин) танковым сражением Великой Отечественной войны. Однако подходившие в районы сосредоточения с разных направлений, проделавшие марши в десятки, а то и сотни километров наши танковые батальоны и полки, даже не успев полностью сосредоточиться, часто не имея разведданных о противнике - *немедленно и по частям* бросались в бой. Удивительно ли, что для нас все закончилось катастрофой... Войска фронта отступили к старой советско-польской границе. А к середине июля танки вермахта были уже в пригородах Киева.

Таким образом, меньше, чем через месяц после начала войны ход событий окончательно показал: стратегический план Сталина реализован быть не может. Стало ясно, что дальше руководству СССР придется импровизировать, причем, с учетом тех реальных возможностей, которые у него остались: Северо-Западный, Западный и Юго-Западный фронты уже к середине июля потеряли почти 12 тыс. тан-

---

<sup>78</sup> Накануне войны в составе Западного фронта находились: 44 стрелковые, танковые, моторизованные и кавалерийские дивизии, восемь авиационных дивизий, три воздушно-десантные бригады, девять укрепленных районов, несколько отдельных воинских частей и учреждений: 672 000 человек личного состава. К началу июля фронт потерял около 420000 человек.

ков, 4 тыс. самолетов, 19 тыс. орудий, а миллионы гражданского населения и значительная часть военных заводов остались на оккупированной территории...

[Впрочем, в этом имелась, если возможно так сказать, и позитивная сторона. Как отмечают Я.Верховский и В.Тырмос, уже вечером 22 июня появилось первое доказательство огромной стратегической победы Сталина. В 9 часов вечера по радио прозвучала речь У.Черчилля, самым важным в ней было то, что он однозначно назвал Германию агрессором, напавшим на Россию. А это означало, что наша катастрофа первых дней войны привела к формированию совершенно новой конфигурации военно-политических сил в мире: отныне коалиция самых могущественных государств стала противником Германии, и СССР со дня на день начнет получать огромную материальную и военную помощь от своих новых союзников.]

Однако это еще не все относительно гипотезы о заговоре высших военных. Выдвигается предположение о том, что где-то во второй половине дня 22 июня (а, возможно, и раньше) на Сталина было совершено покушение. Покушавшиеся не достигли своей цели, тем не менее, Сталин оказался «выведенным из строя» и смог полностью вернуться к работе лишь к началу июля. Сегодня доказать это документально — конечно, нельзя. Но я сошлюсь на важное соображение В.Мещерякова<sup>79</sup>. Суть его такова: генерал Д.Павлов практически открыл Западный фронт перед германскими войсками. Разве он не понимал — что делает? Понимал<sup>80</sup>. Но ведь он - не самоубийца! Только если допустить, что а) сам генерал Д.Павлов состоит в военном заговоре, и б) некто, из высшего руководства дает ему карт-бланш, все становится логичным. Иначе говоря, ему, по-видимому, гарантировали личную безопасность и даже последующий карьерный рост. Но какие это могли быть гарантии? Видимо, Д.Павлову сообщили, что, с началом военных действий, в Кремле произойдет *нечто*, и власть перейдет к участникам заговора. Ясно, что речь могла идти только о «нейтрализации» Сталина - и ни о чем ином!

И еще один факт в этой серии: история создания Ставки Верховного Главнокомандования. Известно, что 23 июня 1941 г. постановлением Совнаркома и ЦК ВКП(б) была создана Ставка Главного Командо-

---

<sup>79</sup>

<sup>80</sup>

См.: В. П. Мещеряков Сталин и заговор военных 1941 г. М., 2010

Вот свидетельство генерала Л.Сандалова. Сразу после вступления в должность начальника штаба 4-й армии, он лично и командир 28-го стрелкового корпуса генерал-майор В.Попов решили ходатайствовать перед командующим округом Д.Павловым о немедленном выводе из Брестской крепости окружного госпиталя и хотя бы одной из двух дивизий. Эта идея была отвергнута. Через год, 14 июня 1941 г. предложение о выводе 42-й стрелковой дивизии из крепости было сделано Д.Павлову еще раз, кроме того, предлагалось устроить в стенах крепости два-три запасных выхода. Данные предложения вызвали у командующего округом - лишь раздражение.

вания. Ее председателем стал нарком обороны С.Тимошенко, а не Сталин. Как пишет Н.Кузнецов, адмирал флота СССР, «первые заседания Ставки Главного Командования в июне проходили без Сталина. Председательство наркома обороны СССР маршала С. Тимошенко было лишь номинальным. Как члену Ставки, мне пришлось присутствовать только на одном из этих заседаний, но нетрудно было заметить: нарком обороны не подготовлен к той должности, которую занимал. Да и члены Ставки тоже. Функции каждого были не ясны — положения о Ставке не существовало. Люди, входившие в её состав, совсем и не собирались подчиняться наркому обороны. Они требовали от него докладов, информации, даже отчета о его действиях...»<sup>81</sup>.

Некоторые эксперты считают создание Ставки под председательством С.Тимошенко — военным переворотом. По этой логике, совместное постановление Президиума ВС СССР, ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 30 июня 1941 г. о создании *Государственного Комитета Обороны* (чрезвычайного высшего государственного органа СССР, сосредоточившего всю полноту власти в стране) во главе со Сталиным - следует считать моментом, когда Сталин начал возвращать управление Советским Союзом в свои руки<sup>82</sup>.

---

Нельзя не упомянуть и о том, что весной 1945 г. Противником предпринималась еще одна попытка уничтожения России как субъекта Высшей Миссии.

В 1998 г. были опубликованы (и стали достоянием экспертного сообщества) документы о военных планах У.Черчилля в отношении СССР на основе рассекреченных документов Государственного архива Великобритании. В частности, датированный 22 мая 1945 г. план экстренной операции «Немыслимое» («Unthinkable»). Удар назначался на 1 июля 1945 г. объединенными англо-американскими силами. Есть основания считать, что задание премьер-министра было получено планировщиками в апреле 1945 г. Цель операции — навязать руководству Советского Союза «волю Соединенных Штатов и Британской

---

<sup>81</sup> Только 10 июля (!) 1941 г. Ставка Главного Командования была преобразована в Ставку Верховного Командования, и ее председателем стал Сталин. (8 августа 1941 г. она была переименована в Ставку Верховного Главного Командования).

<sup>82</sup> И последнее о военном заговоре. Без комментариев. А.Мартиросян пишет: перед войной разведчики ГРУ неоднократно сообщали о том, **что Красную Армию ожидает предательство в форме «подставы под разгром»**, вследствие чего она будет разбита в приграничных сражениях. Вот выдержка из сообщения от 28 мая 1941 г.: «Русская армия поставит себя под удар немецкого наступления в западной части СССР и будет там разбита в кратчайший срок».

империи»; планировалось закончить войну примерно там же, где намечалось авторами замысла «Барбаросса» — на рубеже Архангельск-Сталинград. По некоторым оценкам, в операции планировалось участие также и 10-12 немецких дивизий, которых «союзники» держали нерасформированными в Шлезвиг-Гольштейне и в южной Дании. А стратегическая авиация США должна была уничтожить несколько крупнейших городов СССР, применив метод «огненного смерча», который был специально продемонстрирован в ходе налета на Дрезден. Советская разведка («Кембриджская пятерка» во главе с К.Филби) вскрыла планы У.Черчилля. Поэтому за решением Сталина - пойти на дополнительные большие жертвы и 16 апреля начать штурм берлинского укрепрайона (трех мощных оборонительных обводов: первый в 25 - 40 км от центра города по берегам озер, рек и каналов; второй, внутренний - по окраинам пригородов Берлина, превращенных в узлы сопротивления; третий, городской в основном совпадал с линией окружной железной дороги), а не, к примеру, начать его осаду — кроется глубокий смысл. Нам показали, что может стратегическая авиация союзников — мы покажем, что могут наши Сухопутные силы. Кроме того, 29 июня 1945 г., за день до планируемого начала военной операции, Г.Жуков по приказу Сталина неожиданно для союзников произвел перегруппировку советских войск. В итоге, британские военные эксперты довели до У.Черчилля свою однозначную позицию: война с СССР в 1945 г. бесперспективна...

\*\*\*\*\*

В названии данного раздела не случайно присутствует подзаголовок «Предпоследний эпизод». Действительно, вопреки планам Противника, все проведенные им с конца XIX до середины XX века «мероприятия» - не погубили Россию: она сохранилась как территориально-культурная целостность и, значит, как субъект будущей Миссии. [А стало это возможным, как я старался показать - лишь благодаря тому, что руководителем страны в тот период был Сталин.]

Однако сейчас мы живем в такой период нашей истории (он начался со второй половины 1980-х гг.) — который, в соответствии с планами Противника, должен оказаться последним эпизодом «Битвы за Россию». Но одновременно (вспомним принцип «И джины строят храмы»!) этот период занимает особое место и в Логике подготовки России к выполнению ее Миссии.

Дело в том, что в «час-Ч» россияне смогут принять идею исторической Миссии России - только если почувствуют, скажу так, «надчеловеческий смысл», который кроется за всем тем, что происходит с их страной.

Известно, между тем, что человек, в принципе, становится способным чувствовать за «повседневной текучкой» то, что можно назвать

«надчеловеческим присутствием» - лишь, пройдя через особый период своей жизни: в христианстве он называется «крестным путем». А именно: через серию экстремальных испытаний, когда под угрозой оказывается его собственная жизнь и/или жизнь его близких, когда положение воспринимается им как «тупик и конец».

Возникает закономерный вопрос - почему испытания такого рода обязательно приводят человека к идее «надчеловеческого присутствия»? Дело в том, что, как писала А.Безант, постоянные потери, жизненные бури и удары учат человека «различать нереальность форм и чувствовать под всеми ними одну и ту же неизменную жизнь; он делается равнодушным к наличности или отсутствию вещей, которые то приходят, то уходят из его жизни, и он все чаще устремляет своей внутренней взор на единую неизменную Реальность, которая лежит в основе всего проявленного». Иными словами, просто обычный «здравый смысл» подсказывает человеку, что нельзя сколько-нибудь долго опираться на то, что непрочное, что зыбко. Помимо собственной воли он вынужден искать иную опору, которая способна приносить, несмотря ни на что, ощущение внутреннего равновесия.

Об этом же говорят В.Казначеев и Е.Спирин<sup>83</sup>: у древнего человека в экстремальных ситуациях (охота, борьба с хищниками и т.д.), когда вопрос в буквальном смысле слова стоял о выживании, «автоматически активизировался контакт» с «полевой организацией материального мира». Ныне собственно связь с Космосом у человечества (за исключением немногочисленных экстрасенсов) утеряна; однако программа активизации связей с «полевой организацией мира» у современного человека сохранена. И «срабатывает» только в ситуациях сверхстресса, которые воспринимаются им как тупик и конец.

Вот почему период со второй половины 1980-х гг. и до наших дней представляет собой «крестный путь» в указанном выше смысле. Он, этот период, должен «разбудить» подавляющее большинство россиян. Именно поэтому его содержанием и стали особым образом «организованные» процессы экономического, социально-политического и идеологического характера. Цель: а/ страна оказывается перед реальной угрозой распада; б/ как осознание этого, у населения распространяется ощущение тупика, возможной катастрофы.

Это ощущение и приведет людей к мысли: **НЕ МОЖЕТ НЕ БЫТЬ ОСОБОГО СМЫСЛА ВО ВСЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ С ТАКОЙ СТРАНОЙ, КАК РОССИЯ!** Но «смысл» в данном контексте — это и есть переход к **надчеловеческому** уровню. А значит, люди примут идею Миссии России.

[Кто-то скажет: очень уж жестоко осуществляется «управление» отечественной историей! Но речь-то идет о подготовке России к выполнению

---

<sup>83</sup> См.: В.П.Казначеев. Е.А.Спирин. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения. М., 1991

Миссии, успех которой невозможен без предварительной победы над силами, контролируемыми Противником! Ведь и в «земных» сражениях (вспомним бои Великой Отечественной) командующие фронтами, бросая - ради будущей Победы - армии на очередной штурм, не думали, точнее, старались не думать, вынуждены были не думать, о том, что у каждого солдата дома осталась мать...

К тому же, категория «жестоко» - сугубо «человеческая»: она не годится для оценок Замысла Создателя, т.к. не учитывает факта принципиальной неуничтожимости каждой «души» - а значит, и всей условности такого феномена, как «смерть».]

Это, так сказать, логика Замысла. Как же выглядела практика? Прежде всего, хочу оговориться: моей задачей не является освещение фактической стороны данного вопроса. Во-первых, это отдельная большая работа, и она уже начата другими авторами. А во-вторых, сегодня единственным «источником информации» здесь являются воспоминания тех или иных «участников событий» (а не документы и материалы, которые не рассекречены), поэтому было бы наивным полагать, что в таких условиях удастся получить полную картину.

Теперь — по существу. Следует подчеркнуть, что некоторые отечественные эксперты за всеми важнейшими событиями периода, начиная со второй половины 1980-х гг. - улавливают, скажу так, волю некоего могущественного «управляющего центра».

Вот несколько примеров:

**Г.Мозговая:** После ознакомления с материалами из архивов бывшего КГБ у меня и моих коллег стало возникать чувство, что по многим признакам заключительные события «Перестройки» похожи на манипулятивный спектакль... Нагнетание в обществе атмосферы страха, абсурда, демонстрация по центральному ТВ запрещенных ранее сюжетов с криминалом и происшествиями, оголтелая антисоветская пропаганда - все это слишком ладно и связно спланировано, чтобы быть случайным, стихийным процессом. Значит, в результате каких-то причин в недрах высших эшелонов власти СССР было принято решение демонтировать строй, причем для решения этой задачи были задействованы те силы и системы, которые поддерживали стабильность системы... Скорее всего, в начале 1970-х годов у высшего политического руководства была твердая уверенность в том, что продолжение советского эксперимента бессмысленно...

В докладах, которые мы видели в архивах КГБ, очень часто содержатся утверждения о том, что, если не получится увеличить ресурсную эффективность экономики, страна столкнется с дефицитом сырья, энергии, рабочей и интеллектуальной силы. А в условиях холодной войны такое было равноценно провалу. Например, Ю.Андропов в записке в адрес Л.Брежнева от 25 сентября 1973 г. пишет, что «СССР не имеет научно-технического задела по созданию аналогов вычислительной техники для сетей электрической связи, аналогичных системам фирм ИБМ, Томсон, Вестингхаус



Электрик». В записке от 10 октября 1974 г. он же утверждает, что «системы безопасности атомных силовых установок, в том числе, для военного энергоснабжения, имеющиеся в СССР, имеют ограниченный запас надежности, делающий вероятным крупные происшествия с многочисленными жертвами».

В 1975 г. под руководством группы экспертов Минсельхоза СССР была подготовлена закрытая работа, в которой рассчитывались сценарии развития растениеводства и животноводства до 1990 г., причем впервые было обосновано утверждение, что при сохранении урожаев в Нечерноземье на уровне 15-20 центнеров зерна с гектара, а в Черноземье - 35-40 центнеров с гектара, РСФСР, УССР и БССР будут испытывать дефицит продовольственного и фуражного зерна ориентировочно с 1985 г.

Еще в одном докладе с грифом «Для служебного пользования», подготовленном в Центральном экономико-математическом Институте АН СССР (1975 г.), утверждалось, что с 1980 г. «следует ожидать значительного снижения темпов экономического роста»...

С середины 70-х гг. была начата работа по поиску выхода из «тупика». Ею занимались в Центральном экономико-математическом институте, Институте прикладной математики АН СССР, а также во Всесоюзном научно-исследовательском Институте системных исследований. Эти три института, аккумулировавшие лучшие умы системных аналитиков, так и не смогли выработать программу модернизации советского режима.

Судя по всему, в КГБ СССР хорошо понимали, что было всего два варианта действий. Первый состоял в спасении страны, в проведении коренных реформ... Второй вариант был хорошо известен на примере Чили и ряда государств Африки, где довольно часто в 1970-е годы происходили перевороты. Сущность этого сценария состояла в том, что государство, столкнувшись с непреодолимыми трудностями, поработалось криминальными группировками, которые продлевали свое благополучие путем силового изъятия ресурсов. Вот именно второй вариант и был избран.

...КГБ СССР был одной из наиболее сильных контрразведок мира, поэтому он легко мог сделать возможным незаметный демонтаж советской идеологической машины. А уничтожение идеологии равенства, всеобщего земного счастья, так называемого социализма, открывало путь к навязыванию капиталистических ценностей, буржуазного образа жизни. Что и было сделано в 1980-е годы...

Получив на посту главы государства... М.Горбачева, кремлевские кукловоды приблизились к своей цели. М.Горбачев искренне верил, что так называемая «Перестройка» позволит СССР совершить рывок вперед, но на деле практически все положения программы... были направлены на демонтаж советского строя. А взамен не предлагалось ничего. И в 1990-е годы проект, начатый за 15 лет до этого, был

завершен. Государство СССР распалось...

**О.Гречневский:** предлагается гипотеза, которую трудно доказать, но которая многое объясняет - руководство КГБ сделало ставку на победу ельцинской демократии и развал СССР. Отсюда и взялось позорное поражение ГКЧП в августе 1991 года. Участие Крючкова в путче, даже в главной роли, ничего не означает и было его личным делом. Известно, что ленинградское КГБ заняло тогда нейтрально-выжидательную позицию. Но и в Москве кэгабэшники ничего не сделали для победы путча. Это был откровенный саботаж. Ладно, не было арестов. Но ведь даже телефоны не отключили!... Во время выборов президента России в 1991 году... даже не пытались как-то помешать избранию Ельцина. Было несколько кандидатов-коммунистов, но почему-то органы не догадались подбросить еще парочку ярких демократов, чтобы разбить голоса. Да мало ли было в арсенале КГБ приемчиков! Нет, дали Ельцину устроить триумфальное шествие и победу в первом туре. Партаппарат пытался что-то сделать, но без помощи органов он был бессилён...

Однако первым заговорил на данную тему генерал разведки КГБ **М.Любимов**. В 1995 г. он опубликовал статью: Операция «ГОЛГО-ФА». Секретный план перестройки<sup>84</sup> в жанре (как он сам чуть позже его назвал) сатирической антиутопии.

Рассказывает М.Любимов:

В 1980 г. я возглавлял отдел прогнозирования в Первом Главном управлении КГБ (ныне переименованном в Службу внешней разведки). По указанию Ю.Андропова в моем отделе был начат аналитический прогноз всех возможных вариантов развития Советского Союза на самых современных западных ЭВМ. Задействованы были не только информационные системы КГБ, Министерства обороны (особенно Главного разведывательного управления), Госплана и Совета Министров, но даже АСУ святая святых в нашей стране - ЦК КПСС. Использовались самые современные американские и отечественные методики, в программах предусматривалось воздействие многотысячных внешних и внутренних факторов, определявших развитие СССР. В результате мне на стол легли 10 вариантов, все они заканчивались полной экономической и политической *катастрофой*....

Это предопределило и характер стратегической задачи, сформулированной Ю.Андроповым: система умерла, и восстановить ее невозможно, да и не надо, зачем нам нужен «живой труп». Нужно окончательно уничтожить ее и построить на ее месте истинный социализм, который поддерживал бы весь народ! Весь народ, причем на свободных выборах! Любовь к социализму вырастет у людей из ненависти к

---

<sup>84</sup> См.: // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bookz.ru/authors/lubimov-mihail/lubimow/1-lubimow.html>

капитализму. Поэтому нам надлежит разработать план внедрения капитализма в СССР, причем не мягкого, шведского, социал-демократического типа. Мы должны свергнуть страну в дикий, необузданный капитализм, где царит закон джунглей. Это будет невероятно большим испытанием для нашего народа, но иного пути нет! Неужели наша жалкая пропаганда может пробудить ненависть к капитализму? Только собственная практика людей!

И отсюда - план операции под кодовым названием «Голгофа», который распадается на 4 части: 1) системный развал существующего политико-экономического устройства страны; 2) переворот и форсированное внедрение капиталистической системы «дикого типа»; 3) направленное пролонгирование хаоса и неразберихи как средства мобилизации озверевших масс на борьбу с властью под социалистическими лозунгами; 4) социалистическая революция, поддержанная всем народом, радикальная аннигиляция компрадорской буржуазии и связанных с нею политико-экономических структур.

Понятно, что первым шагом должно было стать решение кадрового вопроса: кто, став высшим должностным лицом в стране (генеральным секретарем ЦК КПСС), смог бы «дать отмашку» плану «Голгофа». Как известно, таким человеком стал М.Горбачев, которого Ю.Андропов, по словам М.Любимова, уже давно подводил к этой «роли».

Разумеется, я не могу оценить степень достоверности всего, о чем написал в своей статье М.Любимов (тем более, что это «сатирическая антиутопия»)...

Однако главный ее «посыл» - сомнений не вызывает. В самом деле, поскольку на Россию возложена Миссия НАДчеловеческого характера, то даже совокупность всех органов управления, ориентированных на цели и задачи, имеющие **исключительно** «человеческое измерение» — не может быть достаточной. И необходим поэтому некий Центр, специально «заряженный» на управление подготовкой России к выполнению ее Миссии.

На практике сначала такое управление длительное время осуществлялось из-вне. И, видимо, лишь в самом конце 50-х гг. прошлого века управляющий Центр (назову его «ОРГАНИЗАЦИЯ») - был создан на территории СССР. «Кадровой основой» при этом стали офицеры советских спецслужб, главным образом, разведки КГБ.

«Исходной акцией» стало смещение Н.Хрущева в 1964 г. Это было сделано и для того, чтобы ставший Первым секретарем ЦК партии Л.Брежнев назначил в 1967 г. председателем Комитета государственной безопасности Ю.Андропова. Поскольку «тонкая настройка» (концептуальная подготовка и «кадровое обеспечение» плана «Голгофа») возлагалась именно на него.

Сценарий, который (в соответствии с планом «Голгофа») подготовил «к запуску» Ю.Андропов, а на практике осуществил М.Горбачев, выглядел, по-видимому, так:

- руководство партии объявляет умеренную экономическую реформу (нечто, вроде НЭПа), предусматривающую отмену сверхцентрализации планирования, расширение прав предприятий, передачу ряда полномочий в экономике республикам и областям;
- вскоре обнаруживается, однако, что сторонники реформирования находятся преимущественно в Москве, а руководство и аппараты обкомов, крайкомов и ЦК союзных республик, по большому счету, ничего менять (т.е. отдавать власть и рычаги управления местной экономикой) не желают;
- возникает тупик - с одной стороны, для сохранения СССР нужно скорейшее реформирование экономических отношений, с другой, партаппарат в своем большинстве не допускает такого реформирования;
- единственный выход - отобрать власть у противников реформ = вывести КПСС из контура управления страной;
- но КПСС - это не просто партия, а «скелет», системообразующий «стрежень»; в этих условиях отмена 6-й статьи Конституции СССР о Коммунистической партии Советского Союза как «руководящей и направляющей силе советского общества» (в марте 1990 г.) не могла не привести к разрушению государства.

И еще один фактор, приведший к катастрофе. В период после 1985 г. произошла мощнейшая эрозия массового сознания, завершившаяся тем, что «марксизм-ленинизм» перестал восприниматься людьми как общесоюзная базовая идеология. Но Советский Союз, с политологической точки зрения, представлял собой «империю» - совокупность очень разных этносов. И только базовая идеология в таких условиях могла создать и на практике создавала у живущих на территории СССР «надэтническую» идентичность - «гражданин Советского Союза». Естественно, с «уходом» «марксизма-ленинизма» прежние «граждане СССР» быстро превратились в просто совокупность этносов с различной культурой и национальной психологией (и со своими обидами!), которые уже ничто не цементировало.

Добавлю, что планом «Голгофа» был предусмотрен «перехват» власти Б.Ельциным и его командой с использованием специальной технологии, известной как «параллельный центр». А в августе 1991 г. в ходе «пучка» была произведена «перекоммутация» всех стратегических каналов управления страной с М.Горбачева - на Б.Ельцина.

Ясно, что еще одной важнейшей задачей была тайная от партаппарата подготовка кадров, способных в недалеком будущем провести экономическую реформу в СССР. Вот что пишет об этом О.Греченевский: нужны были специалисты по рыночной экономике – их в СССР тогда не было и даже готовить их было негде; решили привлечь для обучения «молодых экономистов» буржуазных ученых – и обучать эту молодежь за пределами СССР. Причем с самого начала собирались готовить не просто теоретиков, а будущих руководителей народного хозяйства. Одним из главных «обучающих центров» стал МИПСА - Международный Институт прикладного системного анализа (International Institute for Applied Systems Analysis - ИААА), созданный при активнейшем участии Ю.Андропова в 1972 г. в пригороде Вены (Австрия). Курировала данный проект разведка КГБ.

[Считаю необходимым сказать следующее. В силу чрезвычайно секретности плана «Голгофа», М.Горбачев был введен в операцию «втемную». Он не знал, что любые его усилия не должны были увенчаться успехом. Между тем работа началась. Вот - некоторые вехи.

Август 1988 г. Записка М.Горбачева в Политбюро «К вопросу о реорганизации партийного аппарата». Речь шла о необходимости разграничения функций партии и государства. Результат — в ЦК ликвидированы практически все «отраслевые» отделы: тяжелой промышленности и энергетики, строительства, транспорта и связи, химической промышленности, сельского хозяйства и пищевой промышленности и т.д. Из прежних 20 отделов осталось 9.

Июль 1988 г. Создана Комиссия ЦК для подготовки предложений, связанных с реформированием политической системы общества. Подготовлены проекты Законов «Об изменении и дополнении Конституции СССР» и «О выборах народных депутатов СССР».

Октябрь 1988 г. Началось издание ежемесячного журнала «Известия ЦК КПСС» - предназначенного для «объективного и прямого информирования коммунистов, всей общественности..., расширения документальной основы... научно-исследовательской работы».

Первая половина 1990 г. Состоялись зарубежные поездки комплексных групп сотрудников социально-экономического отдела ЦК КПСС и ведущих экономистов страны для встреч с западными специалистами в области рыночной экономики. В ходе консультаций был сделан, а частности, такой вывод (опубликовано в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 7): «старт советского рыночного хозяйства должен быть обеспечен предварительным созданием товарно-денежного и госбюджетного равновесия... Свобода ценообразования должна вводиться поэтапно и по секторам... Обязательным условием сильных комплексных реформ должна быть социально-политическая поддержка большинства населения. Учитывая послевоенный западноевропейский опыт переходного к рынку периода (40 - 50-е гг.), могут быть полезны прямые и жесткие формы государственного регулирования цен, доходов, кредитов, а также развития базовых отраслей промышленности» и т. д. (Как видим, все это весьма мало напоминает принципы «шоковой терапии», начавшейся через несколько лет).

Июль 1990 г. XXVIII съезд КПСС принял Программное заявление «К гуманному, демократическому социализму». В нем, в частности, говорилось: «В период политической нестабильности, который может привести либо к

социальному хаосу, либо к конструктивному сотрудничеству социально-политических сил, заинтересованных в выходе из кризиса и создании демократического общественного устройства, Коммунистическая партия видит свою задачу в том, чтобы стать партией гражданского согласия, консолидации трудящихся, объединять и поддерживать всех, кто своим честным трудом создавал, создает или будет создавать благосостояние и духовные ценности народа. Она противодействует силам, которые хотели бы повернуть общество вспять — к буржуазному строю или казарменным порядкам, толкнуть к гражданской конфронтации. Основой современной стратегии движения к процветающему и свободному обществу и тактики выхода из кризиса съезд считает последовательный курс на формирование новой общественной системы в рамках социалистического выбора».]

Но, повторю, план «Голгофа» предполагал подведение ситуации к состоянию «без пяти-12» через разрушение СССР. Однако выполнение этой задачи, в силу характера личных убеждений М.Горбачева, на него возложено быть не могло. Вот отрывок из его выступления перед журналистами через 4 дня после публикации материалов «беловежской встречи»: «Наши люди еще не понимают, чего они лишаются. Если будет подписано соглашение, и не останется места для президента — это чепуха. Страну потеряли — вот что страшно... Два года я твердил, что нужно сохранить Союз, перераспределить полномочия... Какое у нас всех, пришедших в этот мир на 60-70 лет, право разорять то, что создавалось десять веков? Как пирог - разрезали его, выпили и закусили. Мне этого не позволяют сделать мои мораль, убеждения, опыт. Я сказал Борису Николаевичу: мы сделали выбор — вы свой, я свой».]

---

Так или иначе, всем нам очень скоро предстоит решающее сражение с «силами Зла». Без этого невозможным будет ни выход из 3-го этапа плана «Голгофа», ни начало его 4-го этапа<sup>85</sup> - переход собственно к осуществлению Россией ее общечеловеческой Миссии.

Это решающий, но и крайне опасный момент: в случае неудачи, «Голгофа» просто «снесет» нашу страну. Ведь не будем забывать, например, что в России, до сих пор не полностью устранено *внешнее управление*, которое было «предусмотрено» в соответствии с логикой «Голгофы». Так, С.Глазьев пишет - «Фактически после расстрела Верховного Совета и осуществления государственного переворота осенью 1993 года и до банкротства государства в августе 1998 года в России действовало внешнее управление экономической политикой, основные параметры которой разрабатывались экспертами МВФ и затем формально утверждались правительством и Центральным банком в форме соответствующих заявлений об экономической политике. Этим заявлениям старались не придавать огласку — ведь публично декларировалась совершенно иная политика, более или менее отве-

---

<sup>85</sup> Следует уточнить содержание 4-го этапа плана «Голгофа». Речь не идет о социалистической *революции* в буквальном смысле этого слова — как о «вооруженном восстании народа». Имеются в виду реформы «сверху» социалистической направленности, которые поддержат граждане России.

чающая ожиданиям и интересам граждан... В случае прямого противоречия установок МВФ российским законам российским руководством неукоснительно выполнялись первые..., *российское правительство, как и положено наемному приказчику колониальной администрации*, им (интересам международного капитала — Ю.К.) подчинялось и отказывалось тем самым от защиты национальных интересов»<sup>86</sup>.

И поэтому об одном из возможных вариантов нашего будущего можно узнать из интервью старейшей русскоязычной газете США «Новое русское слово», которое в феврале 2011 г. дал экономист и политолог Н.Асмолов - человек, в силу ряда обстоятельств, знающий «предмет» не понаслышке<sup>87</sup>.

*Корр.* - Неужели россияне так глупы, что уничтожают свою собственную страну, и готовы отдать ее или поделить ее на несколько ханств?

*Ответ* - Вы о каких россиянах? О тех 80% населения, которые напоминают стадо баранов? С ними все так и будет. Их убедят, что конфедерация лучше, что нужно избавиться от диктата Москвы или отделиться от «гастарбайтерских» окраин и избирать своего, «близкого» президента. Быстренько вырастут свои маленькие элитки олигархов, подбирающих остатки со стола... Постепенно и конфедерация, и выборность сойдет на нет. Рабочий сценарий после поражения Советского Союза один и тот же, что в России - Украине - Белоруссии, что в Югославии. Главное в этом сценарии - не дать славянам консолидироваться, успеть взрастить микространства с наполеончиками и постепенно выявить их противоречия между собой. Нужно откатить по территории Россию к 15-16 векам, и мир вздохнет облегченно...

*Корр.* - Техногенные катастрофы и теракты - это тоже часть этого сценария?

*Ответ* - Считать, что кто-то взрывает что-то специально - это глупость. Налицо вполне ожидаемая некомпетентность персонала предприятий и незаинтересованность в решении таких проблем у спецслужб. Хотя, с другой стороны, это ясное предложение тем русским, кто поумней - уезжайте за рубеж и культурно ассимилируйте своих детей в других странах как можно скорее. Европа этого даже хочет, кстати, потому, что славяне - плохо управляемый, но довольно избратательный и хорошо работающий народ. Даже по названию в западноевропейских языках «славяне» - это рабы. Если этих белых трудяг завести в Европу побольше и хорошенько замесить на фабриках и в борделях, так можно приостановить заселение Европы турками и африканцами. ...в России идет контролируемая утилизация всех при-

---

<sup>86</sup> См.: Сергей .Глазьев. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М., 2011.

<sup>87</sup> См.: / [Электронный ресурс] // Режим доступа:  
[http://znanie-vlast.ru/news/proekt\\_utilizacija\\_rossii/2011-08-26-430](http://znanie-vlast.ru/news/proekt_utilizacija_rossii/2011-08-26-430)

*родных ресурсов и территории, военно-технических разработок советского времени. Умные люди... построили на этом гигантский процветающий бизнес, который надежно защищен от политических или военных потрясений. В этом бизнесе так или иначе заинтересованы все мировые державы. Процесс утилизации территорий будет происходить не обвално, как слом Советского Союза, а постепенно, по мере исчерпания ресурсов, и обязательно - в процессе торга.*

А на практике проект «Утилизация России» выглядит, примерно, так — приведу данные российского независимого экономиста В.Жуковского. По оценкам экспертов, в том числе из Национального антикоррупционного комитета - только на фиктивных операциях во внешней торговле Россия ежегодно теряет не менее 1,5-2 трлн. рублей. Ключевым инструментом нелегального вывода активов из России при этом является использование учрежденных российскими коммерческими структурами дочерних компаний в Европе и ряде офшорных зон, которые позволяют вывозить капитал и деньги из страны под видом экспортно-импортных операций. По оценкам американской некоммерческой организации Global Financial Integrity (GFI) - в теневом секторе российской экономики в 2011 г. находилось приблизительно 35% валового внутреннего продукта страны. По оценкам же МВФ, «в тени» находится как минимум 47-50% российской экономики. Всего за период 2001-2010 гг. совокупный объем незаконного вывоза капитала из России достиг, по оценкам GFI - 5,9 трлн. долларов.

И вот какой итог подводит В.Жуковский: если учесть упущенные доходы, недополученные прибыли и негативные последствия для российской экономики от снижения производственной, инвестиционной и потребительской активности (с учётом мультипликативного эффекта), то реальные потери только от незаконного вывоза капитала в офшорные гавани и фешенебельные страны за последние 17-18 лет может превысить годовой валовый внутренний продукт России и достичь 2,5-3 трлн. долл.



## ВПЕРЕДИ - ВОЙНА ЦИВИЛИЗАЦИЙ? Послесловие

Будем, однако, исходить из того, что мы одержим победу. В этом случае переход России к 4-му этапу плана «Голгофа», и в частности, начало ее активности в рамках стратегии «Новый маршрут для объединенных наций» - имели бы огромное практическое значение и вот в какой еще связи.

Все мы являемся свидетелями резкого нарастания буквально за последние годы напряженности в отношениях между коренным населением ведущих стран Западной Европы и проживающими там мусульманами-иммигрантами. Действительно, как отметила в октябре 2010 г. канцлер Германии А.Меркель, попытки ее страны построить мультикультурное общество потерпели полное поражение, а концепция мультикультурности, подразумевающая, что люди, представляющие разные культурные традиции, могут мирно сосуществовать друг с другом, не работает в Германии: «...Наш подход состоял в мультикультурализме, в том что мы будем жить рядом и ценить друг-друга. Этот подход провалился, совершенно провалился». А в феврале 2011 г. в ходе встречи европейских лидеров в Мюнхене и премьер-министр Великобритании Д.Кэмерон заявил о провале политики «государственной мультикультурности». Он предложил раз и навсегда порвать с ней и более агрессивно защищать западные либеральные ценности. «Нам нужно отказаться от пассивной толерантности последних лет в пользу гораздо более активного и сильного либерализма».

Чем же вызван такой «всплеск культурной конфронтации» именно сегодня?

Прежде всего, особо подчеркну, что конфронтация эта - отнюдь не «столкновение Христианской цивилизации и цивилизации Ислама», как пытаются доказать некоторые. Современный Запад — как неоднократно подчеркивалось выше, это уже не христианская цивилизация в буквальном смысле: это «носитель» цивилизационных клише эпохи Просвещения. Это - «постхристианская» цивилизация!

И у нынешнего «всплеска» противостояния «Запад — Мусульманский мир», так сказать, на европейской территории есть вполне «материальная» причина: «заработало» одно из неизбежных последствий реализации концепции «золотого миллиарда». Действительно, купающиеся в «благах техногенной цивилизации» западноевропейцы уже давно не желают заниматься тяжелой физической работой. Для ее выполнения правительства этих стран стимулируют иммиграцию «гастарбайтеров» (в основном мусульман). И как раз сегодня на фоне бурно растущего количества мигрантов в странах Западной Европы - «состоялся» качественный скачок: «линия взаимодействия» западного и мусульманского «цивилизационных клише» впервые прошла через каждодневный быт десятков и десятков миллионов рядовых граждан.

И возник конфликт. Позиция европейцев, вроде бы, естественна: поскольку именно они принимают у себя граждан мусульманских стран, а западная цивилизация — универсальна и годится для всех народов, постольку иммигранты должны либо «принять устав чужого монастыря», либо, как минимум «уважать ценности хозяев».

Увы, драматические события последних месяцев свидетельствуют: подобная позиция не является основой для повседневного межкультурного взаимодействия. Потому что, — как отмечает С.Хантингтон, — хотя на поверхностном уровне многое из западной культуры, действительно, пропитало остальной мир — в действительности, «на глубинном уровне западные представления и идеи фундаментально отличаются от тех, которые присущи другим цивилизациям». Так, в исламской цивилизации «почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви от государства».

И возлагать на простых «людей с улицы» (западноевропейцев и мусульман-иммигрантов) задачу — найти «ценностные компромиссы» является в высшей степени нереалистичным. Впрочем, не более реалистичным было бы возлагать ее и на идеологов!

Причина кроется в том, что «носителями» комплексов — «ценности Запада» и «мусульманские ценности» — выступают не только и не столько люди. Они существуют и независимо от их сознания, в виде базовых эгрегоров. И поэтому нынешнее «цивилизационное противостояние» разворачивается, прежде всего, как «столкновение эгрегоров». Происходит оно двояко. Во-первых, по принципу «обратных связей»: чем больше давление противной стороны в любых формах, тем активнее сопротивление. Так загнанный в угол зверь инстинктивно бросается на своего обидчика, даже если тот сильнее и крупнее. Во-вторых, в любой эгрегор «заложено» стремление к увеличению числа собственных сторонников, т.е. мессианство. «Действует» эгрегор через пассионариев, людей, находящихся с ним в жесткой энергоинформационной связи.

Из сказанного ясно, что «цивилизационное противостояние» на территории Западной Европы будет лишь нарастать. Тогда есть ли выход?

Да, есть. Отдадим себе отчет в том, что «цивилизационное противостояние», о котором мы говорим, проходит по «смысловому рубежу», связанному с конфронтацией двух одновременно существующих сегодня «картин мира», о которых писал П.Сорокин.

Первая: *«истинную ценность имеет только Создатель; человек зависит от Него, земная жизнь человека — в сущности, не более, чем подготовка к Высшему Суду».*

Вторая: *«является личным делом каждого — верить или не верить в существование Создателя, т.к. Он не играет сколько-нибудь суще-*

*ственной роли в практической жизни человека, который всего должен добиваться самостоятельно».*

И ни одна теоретическая дискуссия с участием даже самых выдающихся мыслителей современности — не даст ответа на вопрос: «какая из двух лучше». Да, первая из них дает жесткий «коридор», обеспечивающий и людям, и обществу «ценностную стабильность», однако, она с некоторых пор стала помехой технологическому и естественнонаучному развитию. Но и вторая из них, безусловно, обеспечив технологические и научные победы, привела людей в тупик.

Исходя из всего сказанного выше, ясно, что сегодняшнее культурное «противостояние народов» практически возможно «снять» только в рамках мировоззренческого синтеза. Задача по формированию которого для Запада - возложена на Россию.

Однако процесс формирования такого синтеза - это «улица с двухсторонним движением». Параллельно он станет формироваться и «со стороны» Мусульманского мира: ведь необходимо учесть его психологические и культурные особенности. Ведущую роль здесь уже играет и будет играть в будущем Исламская Республика Иран.

Это утверждение можно доказать.

Вот часть Преамбулы к Конституции Исламской Республики Иран (в редакции 1989 г.): «...С точки зрения ислама, правление [в государстве] берет свое начало не в классовых интересах и личной или групповой власти; оно является воплощением политических идеалов нации единоверцев и единомышленников, которая самоорганизуется, чтобы в процессе духовной и мировоззренческой эволюции достигнуть конечной цели... ..Целью исламского правления является рост человеческой личности в направлении божественного строя, а также раскрытие и расцвет способностей человека, показывающих его богоподобность, и это зависит от активного и широкого участия всех общественных сил в процессе переустройства общества».

А это - фрагмент статьи А.Проханова написанной в декабря 2010 г.: «Я только что вернулся из Ирана... Я сделал для себя заключение: да, современный Иран обладает бомбой. И этой бомбой является тот образ общества, тот социальный и духовный строй, с которым Иран после исламской революции выступил на мировую арену и бросил вызов всей губительной мировой системе. Этот строй и общество ставят в центр человеческого бытия духовное совершенство, духовное видение... Земная жизнь, человеческая практика, быт, людская деятельность, ремёсла, науки, земные деяния осмысливаются с точки зрения небесных ценностей, получают своё оправдание в религиозном учении, в божественном замысле. Энергия, отпущенная человеку в его конечной жизни, тратится им не на безумное потребление, не на бессмысленное и болезненное утоление страстей и пороков, прихотей и похотей, но направляется на самосовершенствование, на творчество,

на поиск истины, на соотнесение земной жизни с жизнью бесконечной, небесной и божественной. Иран — это не страна ночных клубов и увеселительных заведений, роскошных ресторанов и стриптизбаров... В Иране не заметишь суетливого упования на скоротечную жизнь, во время которой нужно как можно больше успеть насладиться, приобрести, накопить. Иран — это страна университетов и множества школ, страна библиотек и проповеднических кафедр, страна непьющего молодого оптимистического народа, чей разум не замутнён алкоголическим бредом и наркотическим туманом. Иран — это страна не просто молодых пытливых и деятельных мужчин. Это страна молодых прекрасных женщин, чувствующих себя абсолютно свободными. Иранская женщина — это не хмурое согбенное лишённое прав существо, запечатанное в черный кокон. Она — живой деятельный член иранского общества, занимающийся наравне с мужчинами политикой, наукой, культурой, получающий качественное образование. Пребывая в студенческих аудиториях, научных лабораториях, богословских школах, на улицах иранских городов, я чувствовал бурлящую молодую разлитую повсюду энергию. Эта энергия и есть та термоядерная плазма, уловленная системой государственного и социального управления, способная осуществлять чудеса научного и интеллектуального прорыва, победного военного подвига и божественного прозрения. Эту энергию вызвал к жизни великий аятолла Хомейни... Страх и ненависть Запада к Ирану заключается в том, что Иран своей государственной и социальной моделью бросил вызов всему ветхому, омертвелому, гибнущему и агрессивному в своей гибели западному миру. Запад, построивший свое могущество на культе мамоны, на культе денег, фондовых рынков и безумного потребления, надорвал животворные силы человечества. И этот мир сегодня терпит крах. Иран предлагает иную модель поведения, другую организацию общества, основанную на гармонии земли и неба, машины и человека, духа и материи».

Понятно поэтому, что соратником России после того, как она примет на себя бремя особого лидерства - станет Иран.