

МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР КАК НОВЫЙ ВЫЗОВ ДЛЯ РОССИИ

Сегодня жизнь человечества Земли все в большей степени напоминает «театр абсурда» (правда, есть отличие - в театре страдание и смерть не настоящие). Вот лишь несколько фактов:

1. Состояние 72 миллионов самых богатых людей Земли (= 1% населения планеты) достигло в 2016 году \$125 трлн и превысило совокупное состояние остального населения мира. В 2015 году состояние 62 богатейших миллиардеров Земли сравнялось с состоянием 3,6 млрд человек, относящихся к беднейшей половине населения планеты. За пять последних лет состояние этих 62 миллиардеров выросло на 44%. Тогда как состояние беднейшей половины человечества за это же время упало на 41%.

2. Сегодня население Земли достигло 7,5 млрд человек. В 103 странах мира, где проживает 76% населения планеты (5,4 млрд человек), минимум 26,5% (1,45 млрд) людей живут за чертой бедности. В соответствии с критериями Всемирного Банка, к категории «очень бедных» можно отнести страны, где уровень валового внутреннего продукта на душу населения меньше, чем 1.025 долларов США в год. В самых богатых странах мира этот показатель превышает 12.475 долларов. Так вот, сегодня не менее 800 млн человек живут на сумму не более 1,25 долларов в день. Если добавить еще доллар и получим 2,7 млрд. Иными словами, около половины населения планеты по-прежнему находятся в условиях крайней нищеты.

3. Довольно давно известны так называемые закрывающие технологии (ЗТ) — такие технологии, использование которых сразу на несколько порядков сокращают потребность в ресурсах и одновременно поднимают человечество на новую ступень развития. Одной из ЗТ является *бестопливная энергетика*: получение практически неограниченного количества энергии из физического вакуума (идеи Николы Тесла) и «холодный ядерный синтез» (низкоэнергетические ядерные реакции, LENR). Широкое использование этой ЗТ позволило бы, наконец, решить энергетическую проблему в масштабах человечества. Но - сегодня применение этих технологий в промышленных масштабах находится под запретом.

Еще одна ЗТ - *«информационно-полевой перенос»*. Осуществляется он при воздействии на нейтральный носитель (например, обычную воду) внешним электрическим, магнитным или электромагнитным полем, на котором предварительно была «записана» энергоинформационная «составляющая» того или иного очень эффективного и очень дорогого лекарства. Вода приобретает все свойства этого лекарства, но обходится в производстве на несколько порядков дешевле и не дает никаких побочных эффектов. Однако - например, в России эта технология считается «лженаучной».

Список можно продолжить, но дело не просто в количестве подобных фактов. Важно понять, что причиной всех этих «перекосов» является доминирование в мировой экономике и, соответственно, в политике

транснациональных компаний - ТНК (банков, страховых фондов, промышленных, ресурсодобывающих, телекоммуникационных, торговых и т.д.). Это доминирование не случайно: по имеющимся у экспертов данным, сегодня все ТНК дают практически половину мирового промышленного производства, обеспечивают более 70% мировой торговли, на их долю приходится более 80% зарегистрированных патентов и около 80% финансирования НИОКР. А самые крупные ТНК имеют бюджеты, превышающие национальные бюджеты некоторых стран. Ясно, что, обладая подобными ресурсами, ТНК легко монополизуют национальные рынки, влияют в собственных интересах на процесс принятия политических решений национальными правительствами и парламентами — т.е. в значительной мере уничтожают государственный суверенитет стран.

Бороться с такой, *негативной* направленностью процесса глобализации можно, только кардинально сократив масштабы вмешательства ТНК в мировые процессы, в жизнь национальных государств.

[В этом плане большое значение имеет победа на президентских выборах 2016 г. в США антиглобалистской национально ориентированной группировки, выдвинувшей Д.Трампа.]

И только на основе глобализации *позитивной* направленности однажды появится возможность для формирования единого планетарного человечества, управляемого Мировым правительством на основе нового, географически обусловленного международного разделения труда и учета национальных интересов всех стран.

Однако об этом можно будет говорить только в достаточно отдаленной перспективе. Сегодня на повестке дня стоит борьба за промежуточный этап: за формирование многополярного мира — миропорядка из системы 5-6 равноправных макрорегионов с собственными валютами и при координирующей роли соответствующих региональных держав. И в частности, **макрорегиона «Центральная Евразия» (МЦЕ), координатором в которой призвана стать Россия.**

Ясно, что практические шаги при создании МЦЕ неизбежно столкнутся с серьезными препятствиями, среди которых — нынешние *территориальные конфликты*. Вот лишь некоторые «болевые точки»: Крым и Юго-Восток Украины, Приднестровье, Грузия, Курильские острова. При этом каждая из «сторон конфликта» настаивает на «собственной правде», широко прибегая к «двойным стандартам», «выборочному обращению» к истории, к «дружбе против». Естественно, ситуация зашла в тупик.

Для переговоров нужна иная «повестка дня». Она, в принципе, существует. Это идея формирования на территории МЦЕ *новой территориально-культурной общности*. Тогда живущие здесь люди, по-прежнему принадлежа к своим этносам, одновременно получают и общую **надэтническую идентичность**, что, со временем, «погасит» конфликты по территориальным вопросам. [Так, в СССР (территориально-культурная общность «советский народ») жителям Крыма было не очень важно —

относится их полуостров к юрисдикции РСФСР или УССР: страна-то была одна и та же!]

Однако судьба Советского Союза показывает: территориально-культурные общности не могут существовать без «идеологического стержня», который несет принятые большинством **смысл** и **образ будущего**. Но в нашем случае создание такого «стержня» встретит мощнейшее препятствие. Ведь будущая территория МЦЕ — это уже сейчас «поле» межцивилизационного взаимодействия/конфликта христианской Европы, России и исламского Мира. Или схематично (и упрощенно): христианской и мусульманской цивилизаций. Реалистично ли в подобных условиях даже просто ставить вопрос о смысле и образе будущего, которые смогло бы принять большинство населения?¹

Вполне реалистично. Но сделать это можно только, если дополнить соответствующие разделы теории, исследующей геополитические процессы, концепцией энергоинформационного обмена². [В значительной мере эта концепция соответствует *эзотерическим* (т.е. не для «массового использования») разделам мировых религий и славянской ведической традиции.]

Будем исходить из того, что, во-первых, ислам и христианство решают одинаковую задачу - обеспечить нравственный рост своих сторонников, во-вторых, у обеих религий один и тот же «объект воздействия» - человек. Значит, должен существовать и некий общий (т.е. не зависимый от конфессии) механизм, лежащий в основе его нравственного роста. И механизм этот нужно вскрыть. Только тогда мы сможем приступить к решению задачи по обеспечению нравственного роста любого человека на внеконфессиональной основе.

Действительно, и эзотерическое христианство, и эзотерический ислам (суфизм), и славянская ведическая традиция признают существование общего механизма. В частности, речь идет о том, что у любого человека имеется, так сказать, «*субстрат нравственности*»: энергетические центры (чакры или, по ведической славянской традиции, «ядра сознания»)³. Главных центров 7, различаются они частотными параметрами энергий, на которых работают. А уровни нравственного роста человека связаны с их последовательным раскрытием (активацией)⁴. Нас будут интересовать только *три первые* уровня данного процесса.

¹ Речь при этом не идет еще об одной попытке создания *идеократического* общества.

² Современной науке известны 4 типа фундаментальных взаимодействий: электромагнитное, гравитационное, сильное и слабое (два последних «обеспечивают» различные виды внутриатомных связей); каждый из этих типов имеет и соответствующее материальное «поле-носитель». Однако ныне появились основания говорить о пятом типе взаимодействия — *энергоинформационном*. Было доказано, что информация в этом случае передается мгновенно, а интенсивность сигнала не уменьшается с расстоянием и не экранируется никакими природными средами. Для данного типа взаимодействия характерны чрезвычайно высокие частотные параметры, и процессы, происходящие на его основе (а это, например, процессы в сфере сознания) можно называть «тонкоматериальными».

³ Концепция чакр перекликается с китайским учением об акупунктурных (энергетически активных) точках, лежащих на 14 постоянных каналах циркуляции энергии в теле человека - меридианах.

⁴ См., например,: *Г.А.Сидоров. Хронологический эзотерический анализ развития современной цивилизации. Книга 2. М., 2009.*

Первый уровень. Человек - по сути, еще животное. Его поведение мотивировано почти исключительно врожденными инстинктами; он ориентирован на насильственное решение встающих проблем и только на СОБСТВЕННОЕ материальное благополучие, подчиняется он лишь тому, кто сильнее; окружающие для него — это в основном «питательная среда» или средство.

Второй уровень. Начинают формироваться совесть, чувство справедливости, элементы сострадания. Возникает самая многочисленная в любой стране часть населения - труженики города и деревни, в общем, честно работающие ради удовлетворения насущных житейских потребностей СВОЕЙ семьи и СВОИХ ближайших родственников.

Третий уровень (достигается с активацией четвертой, т. наз. «сердечной» чакры). Удовлетворение материальных потребностей, чувственные удовольствия перестают быть главным мотивом. Становятся значимой ценностью интересы не только родственников, но ЛЮДЕЙ ВООБЩЕ, поскольку возникает полноценное сострадание и милосердие. Постепенно формируется новый базовый смысл: служение Отечеству. Таких людей невозможно купить. Их всегда относительно мало. Руководители и воины, способные повести за собой, рекрутируются именно из них.

Далее. И христианство, и ислам исходят из того, что человек (если, конечно, он не барон Мюнхаузен) не может «вытащить самого себя за волосы из болота». Поэтому они «опираются» на НАДчеловеческий фактор, который гарантирует нравственный рост. А сами ценностные комплексы «христианство» и «ислам» выступают «посредниками» между верующими - и этим надчеловеческим фактором.

Следовательно, для создания МЦЕ у нас есть единственный путь: найти способ «задействовать» этот надчеловеческий фактор, но с *вне*конфессиональных позиций. Существует ли сегодня теория, которая может оказать нам помощь?

Существует. Как известно, человеческое общество является сложной нелинейной самоорганизующейся открытой системой. А такие системы изучает *синергетика* - метанаправление, появившееся в середине XX столетия⁵. Значит, описанный выше механизм нравственного роста может и должен быть описан в ее категориях. Вот, коротко (и упрощенно), главное для нас в синергетике:

1. Любая сложная самоорганизующаяся система имеет цель развития = свое «конечное» состояние, «расположенное» вне данной системы. Это конечное состояние системы («образ будущего»), словно магнит, «организует» все множество возможных «сценариев» ее развития, приводя это множество к оптимальному «варианту». Конечное состояние системы называют целью-аттрактором данной системы (от английского attractor — притягиватель)⁶.

⁵ Подробнее. см., например: В.С.Степин. Теоретическое знание. М., 1999; А.И.Аришинов. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М., 1999; В.Г.Буданов. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. Изд. 3-е испр. М., 2008 и др.

⁶ При этом: аттрактор системы является энергоинформационной структурой и управляет развитием своей системы на базе энергоинформационного взаимодействия.

2. Только до тех пор, пока система находится в поле притяжения цели-аттрактора, т.е. пока система выполняет свое предназначение, «сформулированное» в ее аттракторе, она успешно развивается, «видя свой смысл и образ своего будущего»; отказавшись от своего предназначения = «выпав» из области притяжения своего аттрактора, система весьма быстро «ложится на траекторию вне смысла», ведущую к катастрофе.

[Рассказывает эксперт. Представим себе большой муравейник. Одного из муравьев отнесли на расстояние нескольких метров от муравейника — муравей «впал в панику» и начал совершать хаотичные движения. Но вот его вернули обратно — вскоре он успокоился и «встроился» в систему взаимодействий. В категориях синергетики: муравей, убранный из муравейника — выпал из области притяжения «аттрактора муравейника». Отсюда - состояние «паники». Возвращение муравья в муравейник — это его возвращение в область притяжения аттрактора муравейника = в область «смысла».]

Следовательно, и человеческое общество должно иметь высшую цель своей эволюции. В иерархии целей-аттракторов это - **«Главный Аттрактор»** (ГА).

[Как известно, христианство исходит из существования двух базовых структур, обозначаемых понятиями: «Бог Сын» и «Бог Дух Святой». Синергетические категории: «Главный Аттрактор» и «поле притяжения Главного Аттрактора» - обозначают *те же* базовые структуры. Причина указанных «терминологических соответствий» понятна. Христианство 2 тысячи лет назад принесло людям, по сути, те же фундаментальные знания о Мироздании, о которых сегодня говорит синергетика. Но сделано это было в доступной им форме. В славяно-ведической традиции Главный Аттрактор - это «Чёрное Солнце»; в европейской эзотерической традиции это «Центральное Духовное Солнце Млечного Пути».

Есть основания предположить, что так называемая «сверхмассивная чёрная дыра», центр нашей Галактики, являющаяся хранилищем гигантской информации - и есть Главный Аттрактор человечества Земли.]

Далее. Чтобы «обеспечить» процесс открытия энергетических центров людей, ГА (по определению) должен содержать в себе а) некоторое «конечное» состояние общества по параметру «уровень нравственности» и б) «коридор», обеспечивающий его достижения. В самом общем виде сущность такого «коридора» задается смыслом функционирования общества: *не получение прибыли, а создание условий для физического и духовно-нравственного развития каждого человека*. Такой смысл определяет и единственную цель (образ будущего), которая должна быть реализована: создается общество, где у активных, высокообразованных, физически развитых, готовых взять на себе ответственность людей: а) сложилась принципиально иная, чем сегодня, структура потребностей (физиологические потребности ушли с «первого плана», «уступив место» духовным потребностям); б) стала доминировать альтруистическая установка; в) сформировалось новое отношение к труду — он, став творческим и позволяя человеку самореализоваться, превратился в

главную жизненную потребность; г) возникло новое отношение к природе - она теперь рассматривается не как «кладовая и мастерская» для человечества, а как живой организм и партнер.

По сути, это — *коммунистический идеал*.

И, собственно, процесс созидания будущей территориально-культурной общности должен начаться в России, которая превратится в «мотор» для других. В этой связи, встают вопросы. Коротко остановлюсь на важнейших из них.

Вопрос первый: почему именно Россия должна стать «мотором» для других?

Ответ кроется в механизме формирования цивилизаций (суперэтносов). По Л.Гумилеву⁷, любой суперэтнос - это гигантское человеческое сообщество, возникшее в результате «взрыва этногенеза», т.е. управляющего энергоинформационного воздействия вземного характера - на конкретный регион Земли. «Взрыв этногенеза» превращает разрозненные до того группы и племена людей - в «целеустремленное единообразие», общность, обладающую повышенной стойкостью. Это происходит через «закрепление» присутствующих в массовом сознании воззрений и идей (которые соответствуют общей направленности Главного Аттрактора) — в качестве *менталитета* нового суперэтноса, его «ценностной матрицы», «цивилизационного кода». Именно так возникли Христианская цивилизация и Мусульманский мир.

Важно, что «цивилизационный код» - это *аттрактор данного суперэтноса*, и обладает поэтому всеми основными свойствами аттракторов вообще. Он, в частности, несет в себе цель развития и образ будущего для «своего» суперэтноса. Суперэтнос же успешно развивается только до тех пор, пока выполняет предназначение, «сформулированное» в его аттракторе.

Между тем у *русского* «цивилизационного кода» (в самом конце XIII в. сформировавшего российский суперэтнос, т.е. собственно, Великороссию) есть специфика: его содержанием (как и содержанием ГА) выступают *системообразующие параметры коммунистического идеала*.

Эту особенность русского «цивилизационного кода» следующим образом выразил Ю.Власов (подчеркну, радикальный критик большевиков): русский народ увидел «в вождях большевизма как бы часть себя. Вожди большевизма выражали пусть не все, но часть каких-то очень важных свойств души народа. Именно поэтому народ согласился принести такую... жертву ради претворения идей большевизма в жизнь. Эти идеи смутно присутствовали в душе народа. Народ чувствовал себя творцом и исполнителем великой исторической миссии. Это ему не только внушали, он это нес в своей душе»⁸.

Оценка Ю.Власова верна: «русский аттрактор» (русский «цивилизационный код») **обязывает** людей и страну в целом жить во имя чего-то БОльшого, нежели «все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг».

⁷ См.: Л.Н.Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. М., 2007.

⁸ См.: Юрий Власов. Огненный крест. Ч. 2. М., 1992.

Понятно, что, поскольку в начале 90-х годов Россия отказалась от «Красного проекта» - она постепенно вышла и из поля притяжения русского аттрактора. Последствия этого были драматическими. Дело в том, что процесс роста «общественной нравственности» имеет «точку возврата». Если людей, достигших третьего уровня нравственности, «ценностно перенастроить» уже невозможно, то у находящихся на втором уровне (у большинства населения!) подобной необратимости еще нет. И после выхода из поля притяжения русского аттрактора в обществе началась неизбежная нравственная (и интеллектуальная) деградация.

Но одновременно все это превращает Россию в «мотор» для других стран, расположенных на территории будущей МЦЕ: Россия раньше других, словно, начинает «задыхаться» и чувствовать жизненную необходимость «возвращения» к русскому аттрактору и, значит, к Главному Аттрактору.

Вопрос второй: как *практически* вернуть российское общество в поле притяжения ГА?

Давайте посмотрим, как в общем случае осуществляется процесс введения некоторой системы в поле притяжения цели-аттрактора. Предположим, молодая семья решает «завести» ребенка. **Принятие этого решения** (еще до наступления, собственно, беременности!) *и означает вход в область притяжения аттрактора «семья с ребенком»*. Тут же разворачиваются кардинальные перемены в семье. Будущие папа и мама прикидывают свои финансовые возможности, затевают ремонт в нынешней квартире или переезжают в новую, оба бросают курить; будущая мама подбирает для себя (из Интернета, из литературы и т.д.) режим дня, систему питания и комплекс гимнастики, пересматривает состав своего гардероба; они покупают то, что уже можно купить, выбирают варианты имени и т. д.

Иными словами, возникает поразительная ситуация: реального ребенка *еще* нет, а жизнь семьи *уже* меняется кардинально. А ведь все это требует очень значительных усилий: физических, психологических, наконец, финансовых, т.е. известного самоотречения. Заставляет будущих родителей идти на все это — аттрактор «семья с ребенком», в область притяжения которого они вошли. Особо подчеркну: этот аттрактор создает для будущих папы и мамы очень жесткий «коридор», который не оставляет выбора: они либо следуют всем его «предписаниям», либо будет беда - как минимум, проблемы при родах.

[Так действует аттрактор, занимающий относительно «скромное» положение в иерархии. Нужно ли сомневаться о том, что несопоставимо большая мощь Главного Аттрактора, после того как в область его притяжения будет возвращено российское общество, сможет заставить людей следовать заданным «коридором»!]

Из только что сказанного понятно, что возвращение российского общества в поле притяжения ГА может осуществиться в результате программного заявления президента РФ, в котором ставится стратегическая цель, совпадающая с содержанием ГА. Эта цель может быть сформулирована

так: *созидание Нового Мира, где главное - не получение прибыли, а формирование условий для физического и духовно-нравственного развития каждого человека.*

Затем обществу предлагается «дерево целей/задач». Каждый исполнитель получает свою задачу и начинает работать. Очень быстро возникает феномен «ветра в паруса»: человек работает, и у него все получается, как будто, само собой. Это будет означать, что в российском обществе развернулись полномасштабные процессы самоорганизации в соответствии с той «моделью общества», которая заложена в ГА.

Вопрос третий. Октябрь 1917 г. ввел российское общество в область притяжения Главного Аттрактора (тогда, разумеется, эта терминология не использовалась). Однако можно вспомнить, что было потом. Принудительная коллективизация — и сотни эшелонов на Восток со «спецпереселенцами», голод в самых плодородных районах страны с многочисленными случаями каннибализма; система ГУЛАГа; 8-ми суточные морские «этапы» (1400 миль по Японскому и Охотскому морям) в трюмах парохода «Джурма» из бухты Находка (из владивостокского транзитного лагеря) до бухты Нагаева (до Магадана, «столицы Колымского края»); золотые прииски и оловянные рудники Дальстроя. Позже — борьба с диссидентами, цензура, самоизоляция страны. И - общий для всех «стран социалистического содружества» символ: Берлинская стена между ГДР и Западным Берлином, построенная летом 1961 г. «по рекомендации совещания секретарей коммунистических и рабочих партий стран Организации Варшавского договора для предотвращения массового бегства жителей ГДР в Западную Германию»⁹. В конце концов перестал существовать и сам Союз Советских Социалистических Республик.

Что можно сказать в этой связи?

Дело в том, что Главный Аттрактор управляет развитием общества (страны) *только через целеполагание и деятельность людей*: идейных и политических лидеров, больших групп населения. Ясно, что целеполагание и деятельность людей может стать и помехой для ГА. Это огромная тема. Поэтому выскажу здесь лишь три соображения.

Первое. Как известно, классический марксизм исходил из того, что предпосылки социализма возникают еще в рамках капитализма, но на очень высоком уровне его развития. Напротив, большевики-интернационалисты (точнее, их лидеры Ленин и Троцкий), проведя «адаптацию» марксизма к российским условиям, предложили начинать строительство основ социализма, ***не дожидаясь***, пока российский капитализм достигнет зрелости, а сразу после захвата власти (причем, захвата - в *любой* момент обострения политической ситуации в стране). Особенно ярко эта мысль выражена в статье Ленина «О нашей революции» (1923 г.): «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры..., то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного

⁹ По данным Министерства внутренних дел ФРГ, с 1949 по 1961 гг. из восточной Германии в общей сложности бежали 2 миллиона 738 тысяч 562 человека.

уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»¹⁰.

Понятно, в этой связи, что после октября 1917 г. Россия оказалась «вброшенной» в систему *абсолютно не привычных, не очевидных для большинства людей* смыслов, нравственных критериев, предлагаемых образцов поведения. И соответственно, действий власти. Теоретически-то все было просто. Как в словах «социалиста Сафронова» из повести А.Платонова «Котлован»: «мы должны бросить каждого в рассол социализма, чтоб с него слезла шкура капитализма и сердце обратило внимание на жар жизни вокруг костра классовой борьбы и произошел бы энтузиазм!». Но вот на практике - далеко не все были согласны следовать подобной «стратегии». Как писал С.Франк, «старый мир», упорствовал. А это оценивалось «новой властью», как что-то противоестественное, ибо противоречило ее представлению об относительно легкой возможности построить новый справедливый мир, да еще «в интересах большинства населения»¹¹. Как же поступили большевики? А разве у них был выбор?

Вопрос стоял только так: либо остаться у власти, но для того уничтожить «внутреннего идейного противника» — либо потерять все! И осенью 1918 г. было принято официальное постановление о Красном терроре. Известны разъяснения, данные в этой связи председателем Всеукраинской Чрезвычайной Комиссии М. Лацисом — вот отрывок из его статьи (18 августа 1919 г.): «В борьбе, ведущейся не на жизнь, а на смерть, не может быть полумер и половинчатости... Меч революции опускается тяжело и сокрушительно. Рука, которой вверен этот меч, твердо и уверенно погружает отточенный клинок в тысячеголовую гидру контрреволюции... Для нас нет и не может быть старых устоев морали и "гуманности", выдуманных буржуазией для угнетения и эксплуатации "низших классов". Наша мораль новая, наша гуманность абсолютная, ибо она покоится на светлом идеале уничтожения всякого гнета и насилия... Жертвы, которых мы требуем, жертвы спасительные, жертвы, устилающие путь к Светлому Царству Труда, Свободы и Правды».

Да, разумеется, следовать такой «установке» могли далеко не все. Но — власть тогда (и позже, с завершением, примерно, к 1923 г. собственно «красного террора») нуждалась именно в тех, кто мог. И как пишет Е.Альбац¹², в те годы был запущен механизм «отрицательной селекции»: процесс «отбора и выведения» особого типа человека. Поначалу самых достойных — из дворянства, офицерства, интеллигенции, рабочих, крестьянства разными способами «выводили из игры». Потом из оставшихся тщательно отбирали послушных. И разве не такие руководящие кадры нередко становились главными исполнителями «Красного проекта» (= его могильщиками!) на протяжении всей истории СССР...

¹⁰ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 45, С. 381

¹¹ См.: Франк С.Л. Ересь утопизма // Русское мировоззрение. М., 1996

¹² См.: Альбац Евгения. Мина замедленного действия. М., 1992.

[Вот что пишет М.Джилас¹³: В буржуазных революциях классы и другие социальные силы, которым предстояло образовать новое общество, уже существовали *до того*, как вспыхивала революция. Революция в России была первой революцией в истории, которой *пришлось создавать* новое общество и новые социальные силы. Поэтому на Западе буржуазные революции, после всех «отклонений» и «отступлений», неизбежно приводили к демократии, а в России они неизбежно привели к **деспотизму**.]

Второе. Большевики исходили из того, что, поскольку «сознание людей определяется общественным бытием», постольку для воспитания «нового человека» следует «общественное бытие» соответствующим образом корректировать: как можно скорее, начать собственно переход к построению нового общества - общества без товарно-денежных отношений. И в тексте партийной программы, принятой на прошедшем в марте 1919 г. VIII съезде РКП(б), была записано следующее: «В области распределения задача Советской власти в настоящее время состоит в том, чтобы неуклонно продолжать замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе *распределением* продуктов. Целью является организация всего населения в единую сеть потребительных коммун, способных с наибольшей быстротой, планомерностью, экономией и с наименьшей затратой труда распределять все необходимые продукты, строго централизуя весь распределительный аппарат».

1920 г. стал годом борьбы за «прямой продуктообмен» и расширение различных видов бесплатного потребления. Оно охватило общественные столовые, почту, телеграф, жилые помещения, городской транспорт, общественные бани, реализацию книг и многое другое. Советским и общественным учреждениям было запрещено покупать что-либо на рынке: следовало обращаться в распределительные учреждения. В итоге практически все денежные операции в рамках государственного хозяйства были либо отменены, либо потеряли всякий рыночный смысл. А чтобы заставить и крестьян следовать новым принципам - «сдавать» (не продавать!) зерно, картофель, мясо и другие продукты, применялись силовые методы: еще летом 1918 г. большевиками был организован первый «продотряд», теперь этот опыт начал широко использоваться. По существующему правилу («продразверстка») крестьянин обязан был сдавать все зерно сверх того, что ему требовалось для собственного потребления и сева на будущий год. Однако по практике, продотряды чаще всего изымали все зерно, которое находили.

Вначале (пока существовала опасность возврата помещиков) крестьяне в целом не слишком возражали против рейдов продовольственных отрядов. Однако со временем протест нарастал и стал все чаще превращаться в вооруженную борьбу. Так, летом 1920 г. началось печально знаменитое Тамбовское («антоновское») восстание; в январе 1921 года большое восстание крестьян развернулось в Тюменской губернии, быстро распространившись на зерновые районы Западной Сибири. А в конце февраля 1921 года началось

¹³ См.: Джилас Милован. Новый класс. 1961

восстание солдат Кронштадтского гарнизона, поддержанное экипажами части кораблей Балтийского флота.

Все эти протестные выступления, как известно, были жестко подавлены армейскими частями. А в марте 1921 года на X съезде партии были приняты решение о замене «продразверстки» - продовольственным налогом. [Своеобразной «концептуальной базой» этого решения стали идеи партий меньшевиков и эсеров - в частности, появившегося еще летом 1919 г. Манифеста ЦК партии меньшевиков «Что делать?». Так, в нем предлагалось (при сохранении в руках государства крупных промышленных предприятий) допустить везде, «где это обещает улучшение, расширение или удешевление производства», применение частного капитала.]

Да, введением НЭПа *непосредственная* опасность катастрофы в стране была снята. Однако сформировавшийся тогда характер отношений между властью и населением, строящийся на *насилии* — разве не задал на многие десятилетия «стержень» всей совокупности отношений в будущем СССР?..

Третье. Предпринятая «адаптация» классического марксизма к «российским условиям» привела к особой роли и месту партии в системе власти в СССР. В самом деле:

1) По Ленину, одной из важнейших составных частей процесса подготовки будущей «социалистической революции» являлось формирование «субъективного фактора»: идеологическое воспитание пролетарских масс России. Между тем, как это особо подчеркивал Ленин, «классовое, политическое сознание может быть принесено рабочему только извне экономической борьбы». И схема при этом такова: «Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный. быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся». Иными словами, РСДРП(б), уже просто в силу поставленной перед ней задачи — должна была выполнять в отношении класса рабочих роль *лидера*.

Впрочем, на практике все было немного иначе. Партия, писал Ленин, «должна состоять, главным образом, из людей, профессионально занимающихся революционной деятельностью; в самодержавной стране, чем больше мы сузим состав членов такой организации до участия в ней таких только членов, которые профессионально занимаются революционной деятельностью и получили профессиональную подготовку в искусстве борьбы с политической полицией, тем труднее будет «выловить» такую организацию, а конспиративность необходима для такой организации в максимальной степени»¹⁴. Значит, функции лидера, на практике, оказывались возложенными уже не на всю партию — а *только* на ее *руководящее ядро* (что логично: именно оно владеет всей полнотой секретной информации о положении дел, о планах, решает кадровые вопросы, контролирует партийные деньги и органы печати партии).

¹⁴ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т. 6, С. 124.

2) На момент октябрьского переворота в партии большевиков насчитывалось порядка 350 тыс. членов. Это немало. Но такого количества, тем не менее, было явно недостаточно для укомплектования аппарата управления огромной страной (даже если на секунду допустить, что все эти 350 тысяч имели необходимое образование и опыт для подобной работы). Неудивительно, что основная масса управленцев «досталась» большевикам от Российской империи. В результате, как пишет Ю.Мухин, получилось, что правительство (Совнарком) издает постановления по «строительству социализма», а сотни тысяч чиновников, которые должны были бы реализовывать эти постановления — их, по разным причинам, саботируют. Возникла, таким образом, жизненно важная необходимость контролировать государственный аппарат России. Но кем контролировать? Сначала попробовали осуществить контроль при помощи «комиссаров», т.е. силами людей, которым правительство доверяло. Но даже таких было мало да и не имели они часто опоры в тех структурах, контроль за которыми должны были осуществлять. Кроме того, и самим комиссарам нужна была помощь. Выход нашлся: создать во всех «управляемых структурах» партийные комитеты, которые, в свою очередь, управлялись бы из центра. Таким образом, вся страна вскоре оказалась под жестким контролем иерархии партийных организаций.

Конечно, в вынужденные «периоды мобилизации» это позволяло добиться предельной концентрации сил и ресурсов — что было условием выживания СССР. Однако в «более спокойные» годы в стране на подобной основе сложился феномен, названный позже «властью номенклатуры»: когда партийные аппаратчики разных уровней (имеющие значительные привилегии и льготы) получили контрольные полномочия, реально, в сущности, ни за что не отвечая.

И риторическим является вопрос: люди преимущественно какого типа в «более спокойные» годы стремились сделать партийную карьеру...

Четвертое. Ленин и Троцкий исходили из следующей логики:

- Россия, являясь одной из стран «периферийного капитализма», представляет собой «клубок» острейших противоречий.
- Большевистская партия поэтому относительно легко может захватить власть, но удержать ее будет в состоянии, только при немедленной государственной поддержке пролетариата хотя бы нескольких ведущих стран Европы, партии которого придут к власти.
- Если поддержка не последует — переворот в России обречен, так как немногочисленный российский пролетариат и его партия окажутся а) один на один с враждебной крестьянской массой и б) во «враждебном капиталистическом окружении». Между тем имеющийся у России промышленный потенциал не позволит сохранить ее территориальную целостность в случае вполне возможной новой военной интервенции.

В силу совпадения комплекса объективных и субъективных условий, в октябре 1917 г. большевикам удалось перехватить власть. Понятно, что почти

сразу очень значительная часть ресурсов страны (в частности, по линии Коминтерна, который был создан весной 1919 г.) стала направляться на создание «субъективного фактора революции» в промышленно развитых странах.

[Вот что пишет А.Елисеев¹⁵: «Большевики ставили своей целью создать "земшарную республику Советов", и подлинный центр большевистского могущества располагался именно в структурах Коминтерна. Для всемирной республики необходима была мировая революция. Для мировой революции нужно было установить большевизм в Европе...

В 20-е гг. страна жила ради мировой революции... Деньги, отнятые у церкви, шли на зарубежные компартии, которые официально считались, как и ВКП (б), секциями КИ... Вот яркий пример - в марте 1922 года бюджет Коминтерна составлял 2,5 млн рублей золотом. Но уже в апреле 1922 года эта сумма выросла до 3,15 млн золотых рублей (советский золотой рубль по своему золотому содержанию соответствовал 1/10 царской десятирублевой золотой монете и был равен, по золотому паритету, 0,5 доллара США — Ю.К.).

У Коминтерна была и своя собственная спецслужба, именуемая Отделом международной связи (ОМС). В распоряжении ОМСа находилась мощная агентурная сеть. Разведке ГПУ и Разведывательному управлению Генштаба было предписано во всем оказывать содействие агентам ОМСа...

Кроме того, в колесницу Коминтерна были запряжены наркомат внешней торговли и наркомат иностранных дел. В самом НКВД этой "общественной нагрузкой" весьма тяготились, и время от времени внешнеполитическое ведомство вступало в конфронтацию с ОМСом. А наркоминдел Г.Чичерин утверждал: «Из наших... внутренних врагов первый — Коминтерн».

В 1923 г. была предпринята, пожалуй, последняя широкомасштабная попытка разжечь «костер мировой революции» - в Германии.

Слово А.Колпакиди и Е.Прудниковой¹⁶: К 1923 г. экономика Германии вошла в тяжелейший кризис; закрывались заводы, количество безработных выросло до 5 миллионов человек, инфляция приняла невероятные размеры, начались голодные бунты. Резко выросло влияние коммунистов.

И тут в действие вступила Советская Россия, точнее Коминтерн... Кого только не было в августе – сентябре 1923 года в здании советского посольства! В Германию отправилась группа эмиссаров ЦК – Пятаков, Рудзутак, Радек, Крестинский – и военных, в числе которых были такие знаменитые «красные генералы», как Якир и Уборевич; туда послали группу специалистов по тайным операциям. Советские инструкторы располагались открыто, без всякой конспирации, в здании советского представительства в Берлине. Помещение советского посольства больше всего напоминало Смольный в октябрьские дни... В России тоже готовились. Троцкий отменил демобилизацию в РККА. Началась переброска конницы к польской границе. В Петроградский порт стягивали сухогрузы, загружая их продовольствием для германских товарищей, готовили эшелоны. По стране прошла мобилизация тех, кто свободно владел немецким языком. 4 октября 1923 года Политбюро утвердило дату начала вооруженного выступления: германская революция должна была стартовать 9 ноября. Однако при проверке готовности оказалось, что страны Антанты каким-то образом оказались в курсе секретных планов большевиков, кроме того, выяснилось,

¹⁵ Елисеев А.В. Сталин против заговора «глобалистов». Москва, 2009.

¹⁶ См.: Колпакиди А. и Прудникова Е. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. URL: <http://tululu.org/read52300/9/>

что в Германии оружия приобрели гораздо меньше, чем потратили денег: «12 готовых к выступлению дивизий», как оказалось, существовали только на бумаге...]

Примерно, к 1925 г. стало окончательно ясно: «мировая пролетарская революция» не состоялась. Более того, в странах Запада начался промышленный бум, который вызвал быстрый рост уровня жизни населения - и поэтому революционную ситуацию в близком будущем ожидать вообще не приходилось.

И вот с чем большевики остались один на один. Царская Россия являлась аграрной и сырьевой страной. Так, в 1913, последнем мирном году, доля России в общемировом производстве составляла 1,72% (доля США — 20%, доля Англии — 18%). На 24.472 российских заводах имелось 24.140 электрических, паровых, дизельных двигателей (со средней мощностью 60 л.с.): т.е, даже не всякий завод имел хотя бы один двигатель. У России практически отсутствовала собственная автомобильная промышленность; в годы Первой Мировой войны она выпускала в 4 раза меньше самолетов, чем Германия, Франция или Англия, при этом почти 90% русских самолетов были оснащены импортными моторами; за рубежом закупалось порядка 80% всех судов; Россия импортировала 100% алюминия, 100% никеля, 85% металлорежущих станков.

Но к 1925 г. даже такая промышленная база уже была почти полностью восстановлена и задействована.

Россия, таким образом, оказалась в **ЛОВУШКЕ**.

[К.Каутский еще в 1918 г. писал: «Большевистская революция базировалась на предпосылке, что она станет исходным пунктом всеобщей европейской революции... Европейская революция, по их (большевиков — Ю.К.) мнению, должна была быть лучшим оплотом русской революции... Европейская революция, проведя и укрепив у себя социализм, станет орудием устранения всех препятствий, стоящих, благодаря экономической отсталости России, на пути к проведению в ней социалистического производства. Все это было логично и достаточно обосновано, как скоро принята предпосылка, что русская революция неизбежно вызовет европейскую. **А что же тогда, когда последняя не наступит?**^{17]}

Понятно, что потребовалась принципиально новая стратегия - ведь теперь приходилось рассчитывать почти исключительно на **собственные** ресурсы и возможности.

Однако прежде всего, нужно было радикально изменить характер взаимоотношений ВКП(б) как всего лишь одной из секций Коминтерна - с самим Коминтерном: ведь он был «заточен» единственно на непосредственную подготовку «мировой революции». Принципиально важное в новой логике: 1) СССР кардинально сокращает средства и ресурсы, направляемые, собственно, на помощь коммунистическим партиям Европы; 2) лишь новая война (европейская или мировая) так обострит повседневные экономические проблемы в соседних странах, что в них гарантированно возникнет «революционная ситуация»; 3) только тогда СССР окажет пролетарским

¹⁷ См.: *К.Каутский. Диктатура пролетариата. К. Kautsky. Die Diktatur des Proletariats*, Wien, 1918. Пер. с немецкого Ф.А.Боброва. Екатеринбургское книгоиздательство «Наука» 1919.

партиям этих стран в деле захвата власти - прямую военную помощь; 4) отсюда задача: создавать военный потенциал СССР¹⁸.

[А новая масштабная война, действительно, «вставала в повестку дня» - начинал давать сбои «Версальско-Вашингтонский миропорядок», закрепивший итоги Первой Мировой войны. Ведь почти вся тяжесть послевоенного переустройства победителями была переложена на побежденные страны (например, Германию), и в них, естественно, росли «реваншистские» настроения. Оказался нарушенным и общий баланс сил в Европе и на Дальнем Востоке.]

Понятно, что главным условием создания военного потенциала была индустриализация СССР. А значит, вставал вопрос о *темпах* индустриализации. Сначала ведущей была точка зрения «правых коммунистов» во главе с Н.Бухариным: индустриализация в рамках и на базе НЭПа. Даже если «мировая революция» не начнется, «мы, – говорил Н.Бухарин в 1925 г. на XIV съезде ВКП/б/, – можем строить социализм даже на этой нищенской технической базе, ...этот рост социализма будет во много раз медленнее, ...мы будем плестись черепашьям шагом, но ...все-таки мы социализм строим и ...мы его построим». Однако, в действительности, было *иллюзией* рассчитывать на то, что СССР успеет стать экономически мощным государством, двигаясь «черепашьям шагом». Обозначу лишь некоторые причины.

А) До 1917 г., совокупный англо-французский капитал контролировал до 72% русского угля, железа, стали и 50% русской нефти. По состоянию на 1918 г. английские и французские капиталовложения в России оценивались приблизительно в 8 млрд. долларов. После октября 1917 г. практически всю иностранную собственность советское правительство конфисковало. Было бы наивным думать, что ни у кого из бывших владельцев не возникнет желания — при подходящем случае, повторить попытку военным путем вернуть свое имущество в России.

Б) Внимание промышленно-финансовых кругов ведущих мировых государств разумеется, не могли не привлекать гигантские ресурсы восточной части России. А стремление завладеть ими не скрывалось уже в период интервенции. Так в момент, когда англо-французские войска и боеприпасы пошли в Сибирь, «Бюллетень» Английской промышленной федерации, самого мощного объединения английских промышленников, написал: «Сибирь – самый большой приз для цивилизованного мира со времени открытия обеих Америк!»

В) Лидеры Запада, разумеется, не оставили без внимания следующие заключительные строки Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик (30 декабря 1922 г.): «новое союзное государство послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути *объединения трудящихся всех стран в мировую Социалистическую Советскую Республику*», а также официальную формулировку цели Коммунистического Интернационала (принята в 1924 г. на

¹⁸ См.: И.В. Сталин. Соч. Т. 7. М., 1947, С. 13-14.

V Конгрессе Коминтерна): борьба «всеми средствами за низвержение международной буржуазии и создание международной советской республики».

Г) Нельзя было не учитывать итоговый вывод Доклада военной комиссии на Пленуме ЦК РКП(б) в феврале 1924 г.: «Красной Армии как организованной, обученной, политически воспитанной и обеспеченной мобилизационными запасами силы у нас в настоящее время нет. В настоящем своем виде Красная Армия небоеспособна».

Исходя из этого, группа Сталина предложила следующий вариант выхода из ситуации: **индустриализация в сверхбыстром режиме и начиная с создания средств производства для тяжелой промышленности**. Что, естественно, требовало *внерыночного* перераспределения средств = «выхода из НЭПа».

Нужно было, далее, решить вопрос об источниках финансирования индустриализации. А здесь ситуация сложилась тупиковая. Запад готов был предоставить займы Советскому Союзу, но только при условии: а) выплаты миллиардных долгов царской России и б) прекращения поддержки рабочего движения в других странах. И то, и другое для большевистского руководства России было неприемлемым. Выход оставался единственный: искать ресурсы внутри страны. Поэтому Сталин, в конце-концов «взял на вооружение» базовую идею Е.Преображенского: «Такие страны, как СССР должны пройти период первоначального накопления, очень щедро черпая из источников досоциалистических форм хозяйства... Мысль о том, что социалистическое хозяйство может развиваться само, не трогая ресурсов мелкобуржуазного, в том числе крестьянского хозяйства, является несомненно реакционной мелкобуржуазной утопией».

В целом, это означало неизбежность «коллективизации» — инструмента энергичного централизованного (внерыночного!) накопления зерна на экспорт как источник валюты для нужд «сверхиндустриализации».

Таким образом, вывод Советского Союза из ловушки неизбежно пошел **по мобилизационному сценарию**. Что потребовало *гигантскую человеческую цену*.

В частности, автоматически оказавшись «осажденной крепостью среди враждебного капиталистического окружения», страна была вынуждена выделять на создание военно-промышленного комплекса средства и ресурсы по логике «пушки вместо масла». Со всеми вытекающими отсюда последствиями для уровня и качества жизни населения СССР.

Но был во всем этом и еще один аспект — так сказать, **кадровый**. Не будем забывать: активнейшее инициирование «мировой революции», начавшееся сразу после октября 1917 г., осуществляла группа Ленина-Троцкого («большевики-земшарники»), имеющая ведущие позиции в политическом руководстве страны и Коминтерне. Теперь же лидирующую роль должна была постепенно приобрести другая, государственническая группа во главе со Сталиным.

...Сторонники Троцкого перешли в активную оппозицию. Так, уже после высылки из СССР, в марте 1933 г. в своем журнале «Бюллетень оппозиции» Троцкий писал: «Руководительница октябрьского переворота, строительница советского государства - большевистская партия раздавлена, растоптана, деморализована... Диктатура аппарата, разгромившего партию, подменена единоличной диктатурой. Внутри аппарата идет отбор верных - отбор вернейших». И поэтому, - подчеркивает Троцкий, - первейшим «условием ...является для нас сохранение, вернее, спасение партии... Что для этого нужно? Отнять у узурпаторского аппарата узурпированную им у партии власть». И далее: «Нужно ликвидировать нынешнее руководство»¹⁹.

А вот отрывок из его «Письма советским рабочим» (25 апреля 1940 г.): «Старая большевистская партия и Третий Интернационал разложились и сгнили. Честные передовые революционеры организовали за границей Четвертый Интернационал». Его цель - «распространить Октябрьскую революцию на весь мир и в то же время возродить СССР, очистив его от паразитической бюрократии. Достигнуть этого можно только путем восстания рабочих, крестьян, красноармейцев и краснофлотцев против новой касты угнетателей и паразитов... Нынешняя война (Вторая Мировая — Ю.К.) будет все больше расширяться, ...все больше порождать горя, отчаяния, протеста и приведет весь мир к новым революционным взрывам. Мировая революция снова пробудит мужество и твердость рабочих масс СССР и подкопает бюрократические твердыни сталинской касты. К этому моменту надо готовиться путем упорной, систематической революционной работы. Дело идет о судьбе страны, о будущем народа, наших детей и внуков. *Долой Каина Сталина и его камарилью!*»²⁰

В целом вырисовывается следующая логика программы оппозиции: 1) Оставшись без поддержки из-вне, СССР даже просто как территориальная целостность вскоре неизбежно погибнет. 2) Пока не поздно, все нужно начинать с начала. 3) «Первый шаг» здесь: государственный переворот. Затем - работа по созданию новой рабочей партии. 4) Будет оптимально - устроить переворот «на фоне» военного поражения СССР, в котором будет легко обвинить политическое руководство и лично Сталина. 5) Чтобы обеспечить поддержку со стороны Германии и Японии, без чего наивно рассчитывать на успех, нужно быть готовыми к серьезным территориальным уступкам.

[Вот что пишет Борис Бажанов (с 1923 по 1928 г. личный секретарь Сталина, бежал из СССР в январе 1928 г): в ходе ноябрьского, 1927 г. пленума ЦК партии, на котором Сталин предложил исключить Троцкого из партии, Троцкий взял слово и сказал, обращаясь к группе Сталина (передаю смысл): «Вы - группа бездарных бюрократов. **Если станет вопрос о судьбе советской страны, если произойдет война ...и враг будет в 100 километрах от Москвы ...мы свергнем бездарное правительство; ...мы, кроме того, расстреляем эту**

¹⁹ «Бюллетень оппозиции (большевиков-ленинцев)», 1933, февраль-март.
URL:<http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm342.htm>

²⁰ Троцкий. Дневники и письма / Под ред. Ю. Г. Фельштинского. М., 1994. URL:
<http://lib.meta.ua/book/3724/>

тупую банду ничтожных бюрократов, предавших революцию. Да, мы это сделаем. Вы тоже хотели бы расстрелять нас, но вы не смеете. А мы посмеем, так как это будет совершенно необходимым условием победы»²¹.]

Подробнее говорить об этом не позволяет объем этого текста. Отмечу только, что, во-первых, борьба Сталина против оппозиции негативно отразилась на всей предвоенной общественной атмосфере страны. Во-вторых, кульминации борьба оппозиции против группы Сталина достигла в первые дни Великой Отечественной войны, когда, по оценкам экспертов, была предпринята попытка военного переворота²².

[Как таковой, переворот не удался, однако, комплекс условий для инициирования военного поражения СССР - **был** создан, что проявилось как катастрофические для Красной Армии первые недели войны. Лишь один пример: 22-23 июня 1941 г., в районе городов Бреста и Каунаса перед войсками Группы армий «Центр» **были открыты** значительные участки фронта. В результате 28 июня (через неделю!) оказавшиеся «в котле» основные силы Западного фронта, занимавшего оборону на главном направлении (на Москву) — практически перестали существовать, потеряв около 420 000 человек из 672 000. А 16 июля 1941 г. германские войска вошли в Смоленск...

Ясно, что облик «советского социализма» в огромной степени сложился и как следствие (прямое или косвенное) экономических, демографических, социальных, политических и нравственно-психологических потерь, понесенных Советским Союзом в ходе Великой Отечественной Войны. При этом масштабы наших потерь (и вообще цена победы) в решающей степени определялись **именно катастрофой 22 июня 1941 г.**]

И пятое. Политическое руководство СССР было вынуждено прилагать самые энергичные усилия (в частности, в деле «формирования и расстановки кадров») для того, чтобы как-то «нейтрализовать» одно из базовых положений марксистской теории о том, что «двигателем» всех революционных преобразований в обществе и их гарантом является **рабочий** класс. Действительно, очень часто попытки следования этому принципу на практике — приводили к весьма плачевным результатам. Не будем забывать о том, что подавляющее большинство представителей рабочего класса России накануне октября 1917 г. обладали лишь вторым «уровнем нравственности», «стержнем» которого является удовлетворения *насущных житейских потребностей* преимущественно *своей* семьи и *своих* ближайших родственников. Понятно, что на подобной основе самоотверженность, готовность жертвовать ради страны — возникнуть не могла. В т.ч. и отсюда - неизбежность широкого привлечения к сотрудничеству с новой властью в Советской России лучших представителей «царской» интеллигенции (ученых, организаторов производства, «военспецов» и т.д.). И сколько драматических (и трагических) проблем возникало в этой связи...

²¹ См.: *Борис Бажанов*. Воспоминания бывшего секретаря Сталина. СПб., 1992

²² См., например: *Мартыросян А.* Блицкриг предательства. 22 июня: детальная анатомия трагедии. М., 2012; Сборник. 1941 год — уроки и выводы. М., 1992; *Мещеряков В. П.* Сталин и заговор военных 1941 г. М., 2010; *Козинкин О. Ю.* Тайна трагедии 22 июня. Первый день войны. — М., 2016.

Полагаю, что сегодня большинства ловушек нам удастся избежать, только если мы используем для перехода к реализации коммунистической идеи (в будущем) - потенциал **развитого капитализма**, в частности, принципы *социального рыночного государства*. Однако исходным условием успеха является выведение из контура управления федерального и регионального уровней представителей крупного и сверхкрупного бизнеса = «отделение власти от богатства».

Сейчас невозможно определить конкретные «этапы» в этой длительной работе. Но ясно, что снова встанет вопрос о **социализме как особом историческом периоде**. Пока отмечу следующее. Именно так вопрос о социализме встал при реализации в нашей стране «Красного проекта». Россия (как одна из отсталых европейских стран) «подтягивается» до уровня главных капиталистических государств после победы большевиков. Такое «подтягивание» и стало содержанием социализма как особого периода развития.

И здесь важна следующая мысль К.Каутского. Строго говоря, - пишет он, - конечная цель для нас не социализм, а уничтожение всякого вида эксплуатации и угнетения, все равно класса ли, пола или расы... В этой борьбе мы ставим социалистический способ производства нашей целью потому, что при современных технических и экономических условиях он является наилучшим средством достижения нашей цели. Если бы нам доказали, что мы ошибаемся и что освобождение пролетариата и человечества достигается вообще и даже целесообразнее на основе частной собственности на средства производства,... тогда мы отбросили бы социализм, отнюдь не отбрасывая нашей конечной цели. Более того, мы должны были бы сделать это в интересах ее²³.

В то же время, нельзя забывать открытый Марксом *закон соответствия производственных отношений данного общества - уровню и характеру развития его производительных сил*. Из него следует, что однажды неизбежно встанет вопрос об исчерпании созидательного потенциала социального рыночного государства (как этапа развития **капиталистических производственных отношений**) в деле создания условий для реализации **коммунистической** идеи. И потребуются отмена частной собственности на средства производства.

Однако эта отмена не может состояться в отдельно взятом регионе, даже таком большом, как «Центральная Евразия». Поэтому данный шаг будет встроен в процесс формирования **единого планетарного человечества**. Впрочем, условия и предпосылки для подробного исследования этого вопроса возникнут только в весьма отдаленной перспективе.

²³ См.: *K. Kautsky. Die Diktatur des Proletariats, Wien, 1918.*

Таковы некоторые соображения, из которых нужно исходить при разработке стратегии перехода России к многополярному миру.