

Об основных подходах к оценке результативности научных исследований в России*

Поводом написания данной статьи послужили два обстоятельства: во-первых, общая ситуация в сфере социогуманитарных и других наук, сложившаяся в результате введения ряда мер со стороны государства, касающихся разработки и внедрения системы оценки результативности научной деятельности, а во-вторых, собственный личный опыт подготовки отчетов, содержащих показатели результативности деятельности Института философии РАН.

Система критериев оценки результативности исследований, предложенная научно-исследовательским институтам, вызвала много вопросов со стороны научной общественности, тем не менее, она была внедрена и действует уже больше года. В связи с этим одной из важных задач при подготовке данного материала стало описание существующей ситуации, а также ее анализ с точки зрения применимости к философии и гуманитарным наукам.

К сожалению, как показала практика, в России идея внедрения системы оценки результативности с целью «улучшения регулирования и повышения эффективности» привела к увеличению регулирования. Вывод о том, привела ли она к улучшению регулирования, делать пока рано. Отметим лишь, что сама практика оценки научной деятельности в мире широко распространена. За рубежом работы по «оценке в сфере исследований, инноваций и технологий» проводят, например, CNRS (Франция), Советы по финансированию высшего образования (Великобритания), Институт академических степеней и оценивания университетов

* Статья подготовлена в рамках проекта РГНФ «Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований» (№ 11-03-00442а).

(Япония), Комиссии по оценке научных исследований при Министерстве образования, культуры и науки (Нидерланды) и тому подобные организации.

Подчеркнем также, что с точки зрения философии эта тема в первую очередь касается вопросов, связанных с самой **возможностью** оценки научного труда и его измеримости.

К истории вопроса

В какой момент было принято решение начать процесс разработки нормативной базы для будущей оценки результативности научно-исследовательских институтов Российской Федерации, финансируемых из государственного бюджета, сегодня сказать сложно. Но формировались предпосылки для внедрения в российскую практику оценки еще с 2002 г. Тогда были приняты «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу». Основные положения Концепции базировались на суждении о том, что состояние научно-исследовательского сектора страны нельзя считать удовлетворительным, для него характерна низкая степень инновационной, инвестиционной, патентной активности.

В августе 2005 г. в Минобрнауки России состоялся круглый стол, на котором было озвучено, что система формирования «рейтинга результативности» однопрофильных научных организаций будет основываться на традиционных статистических инструментах измерений и использовании количественных индикаторов.

К 2008 г. Минобрнауки России на основании поручения Президента и Правительства РФ были разработаны основные нормативные документы, определяющие и регулирующие оценку результативности, которые затем прошли обсуждение на Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям.

Эти документы были сформированы на основе результатов ряда проектов, выполненных в Институте статистических исследований и экономики знаний под руководством Л.М.Гохберга (Государственный университет – Высшая школа экономики) по заказу Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука), а именно:

– «Разработка рекомендаций по применению оценки эффективности научной, научно-технической и инновационной деятельности с использованием передового зарубежного опыта и на ее основе анализ результативности системы научных исследований и разработок в России в сравнении с зарубежными странами»¹ (2005 г.);

– «Разработка методических рекомендаций по проведению оценки деятельности научных организаций в Российской Федерации»² (2006 г.);

– «Разработка методологии и нормативного обеспечения системы мониторинга бюджетных и внебюджетных расходов по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ и перечню критических технологий РФ»³ (2007–2008);

– «Разработка нормативных материалов и статистических показателей для анализа научно-технического потенциала и проведения инвентаризации организаций научно-технического комплекса Российской Федерации»⁴ (2007–2008);

– «Разработка нормативной правовой базы оценки результативности функционирования государственных научных организаций, осуществляющих научные исследования гражданского назначения, разработка и практическая апробация процедур экспертной оценки»⁵ (2007).

Потребность в системе оценивания, по словам разработчиков системы, связана в первую очередь с ростом затрат государства на НИОКР, вследствие чего делается акцент на результативность, на поиск более эффективных механизмов финансирования, гибкого перераспределения ресурсов между государственными научными организациями, а значит, на разработку и внедрение инструментов обратной связи между ресурсами и результатами⁶.

Затем 15.09.2008 г. Президентом РФ было подписано Постановление об оценке результативности научных организаций Российской Федерации, в котором, в частности, поручалось: «в целях формирования эффективной системы научных организаций Рос-

¹ <http://old.mon.gov.ru/work/zakup/lot/104/>.

² <http://old.mon.gov.ru/work/zakup/lot/796/>.

³ <http://old.mon.gov.ru/work/zakup/lot/2422/>.

⁴ <http://old.mon.gov.ru/work/zakup/lot/2499/>.

⁵ <http://old.mon.gov.ru/work/zakup/lot/1672/>.

⁶ Из презентации Л.М. Гохберга, сделанной на круглом столе.

сийской Федерации и роста их вклада в инновационное развитие экономики Российской Федерации Правительство Российской Федерации» утвердить «Порядок оценки результативности научных организаций Российской Федерации», «Типовое положение о деятельности комиссий по оценке результативности научных организаций Российской Федерации», а также разработать и утвердить в IV квартале 2008 г. типовую методику оценки результативности научных организаций Российской Федерации. Именно эти документы и являются сейчас нормативной основой системы оценки результативности исследований. 15.09.2008 г. на сайте strf.ru был размещен проект не только типовой методики, но и самой процедуры, которой должен следовать эксперт, оценивая представленный научной организацией соответствующий отчет⁷.

Сразу после этого 19 сентября 2008 г. в Министерстве образования и науки РФ состоялся очередной круглый стол⁸, посвященный обсуждению проектов этих документов. Кроме этого круглого стола фактически не было никаких общественных обсуждений этих документов. Было объявлено, что 2500 научных государственных организаций России будут регулярно проходить через единую систему оценки их деятельности, учитывающую сложную систему количественных показателей, что должно в первую очередь способствовать достижению основной цели – перераспределению финансовых потоков из федерального бюджета от слабых организаций и ученых – сильным и конкурентоспособным. Таким образом, эти документы впервые были представлены объекту оценивания – научному сообществу фактически лишь на этапе их принятия.

Выступая на этом круглом столе, Л.М.Гохберг отметил, что существующие ныне экспертные процедуры носят, как правило, «весьма субъективный закрытый характер и часто не базируются на открытых количественных методах. С другой стороны, ведомственные системы даже там, где происходит подобного рода оценивание, носят закрытый характер. Скажем, традиционная отчетность – финансовая, статистическая и прочая – практически не привязана к индикаторам результативности»⁹. Предлагаемый проект был призван эти недостатки устранить.

⁷ <http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d>.

⁸ Обзор круглого стола см.: <http://polit.ru/article/2008/09/30/mon190908/>.

⁹ <http://polit.ru/article/2008/09/30/mon190908/>.

В 2009 г. были изданы следующие документы, касающиеся организаций РАН, ГНЦ, ведомственных НИИ и вузов:

– Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 15, ст. 1841), утвердившее Правила оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения;

– Типовое положение о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и Типовая методика оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, утверждённые приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 октября 2009 г. № 406а (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 28 января 2010 г. № 16115).

Пафос настроений того времени иллюстрирует цитата из выступления Председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям В.А.Черешнева на парламентских слушаниях на тему: «Оценка результативности научных организаций как субъектов инновационной деятельности» (Государственная дума РФ, 17 февраля 2009 г.): «В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. предусмотрено повышение доли инновационного сектора в валовом внутреннем продукте с 10,9 % в 2007 г. до 18 % в 2020 г., что будет сопровождаться повышением расходов на НИОКР (за счет всех источников финансирования) – до 2,2 % ВВП в 2015 г. и 3 % ВВП в 2020 г. Повышая расходы на НИОКР, государство вправе ожидать одновременного роста результативности исследований научных организаций, появления новых процессов, технологий и в первую очередь по приоритетным направ-

лениям развития науки, технологий и техники и <...> исключить из участников конкурса на получение бюджетных средств лженаучные организации»¹⁰.

Система оценки результативности в РАН

Сегодня вся система оценки результативности в Российской академии наук регулируется следующими документами:

– Постановление Президиума Российской академии наук от 20 апреля 2010 г. № 84 о создании Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций Российской академии наук (председатель академик С.М.Алдошин, <http://ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=e655c31e-51ea-4f15-916f-88ef53035855>).

– Постановление Президиума Российской академии наук «Об утверждении Положения о Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций Российской академии наук и Методики оценки результативности деятельности научных организаций Российской академии наук» № 201 от 12.10.2010 г. (<http://ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=9767952e-4821-4510-89d6-5f678677066d>).

– Типовое положение о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (<http://ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=4c9271f2-2a58-4e19-9b3a-0d59a13d150d>).

– Типовая методика оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (<http://ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=74647b89-4652-4687-b25f-579f78297275>).

– Показатели оценки результативности деятельности научных организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти или государственным академиям наук, выполняю-

¹⁰ <http://www.komitet2-8.km.duma.gov.ru/site.xp/052053124051056051.html> (Стенограмма); <http://www.komitet2-8.km.duma.gov.ru/site.p/052053124051056050.html> (Решение).

щих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (<http://ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=0e98b3d3-35fc-4a9b-b6bf-ad9839836473>).

Оценка результативности деятельности научной организации включает ряд этапов (основные положения):

- ежегодную подготовку научной организацией отчетных данных по показателям оценки;
- рассмотрение ежегодных отчетных данных и иных материалов, представленных научной организацией;
- формирование референтной группы научных организаций;
- подготовку экспертного заключения об оценке результативности и эффективности деятельности научной организации.

Предусматривается также, как правило, одновременная оценка группы научных организаций, имеющих сходные цели, работающих в одной области науки и/или осуществляющих деятельность в сходных условиях (референтной группы).

На основе показателей оценки результативности и эффективности деятельности научной организации она может быть отнесена к одной из следующих категорий:

1 категория – научные организации-лидеры;

2 категория – стабильные научные организации, демонстрирующие удовлетворительную результативность;

3 категория – научные организации, утратившие научный профиль и перспективы развития¹¹.

В РАН система начала действовать в 2011 г. На основе Типовой методики и Показателей была разработана адаптированная система оценки результативности деятельности научных организаций РАН с учетом специфики исследований, проводимых в научных организациях РАН. Академия наук, с одной стороны, имела право внести в Типовую методику дополнительные пункты, но, с другой стороны, не могла из нее ничего удалить. Была создана Комиссия по оценке результативности, которой поручили, в частности, разработку структуры и состава уже упомянутых референтных групп научных организаций РАН, анализ информации о результативно-

¹¹ Пункт 11 Правил оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312.

сти деятельности научных организаций РАН, предоставленной региональными отделениями и региональными научными центрами РАН, отделениями РАН и секциями отделения РАН по направлениям науки; подготовку заключения о результативности деятельности научных организаций РАН и предложений по совершенствованию этой деятельности для рассмотрения Комиссией Президиума РАН по совершенствованию структуры Российской академии наук и Президиумом РАН. Институты РАН сдали годовые отчеты по новой системе за пять лет, начиная с 2006 г.

Критерии и параметры системы оценки результативности

Сразу оговоримся, что *оценка* «системы оценки» в данном случае не входит в нашу задачу, однако представляется целесообразным сделать акцент на некоторых моментах, актуальных именно для социогуманитарного знания.

Воздадим должное реально существующей системе оценки результативности – она не только и не столько опирается на индексы цитируемости и публикационную активность (о роли этих показателей и критериев мы не говорим в данной статье, т.к. они очень подробно проанализированы в, частности, в публикациях Н.В.Мотрошиловой и А.П.Огурцова, вошедших в данный сборник, а также в ряде публикаций других авторов).

Итак, научная деятельность сегодня в России оценивается с использованием **следующего блока параметров и критериев:**

- актуальность и перспективность направлений научных исследований, реализуемых научной организацией,
- перечень государственных и международных премий, призов, наград, почетных званий, полученных научной организацией или отдельными ее работниками,
- научные школы,
- публикационная активность,
- научные мероприятия,
- ОИС,
- вовлеченность научной организации РАН в национальное и мировое научно-образовательное сообщество,
- экспертная деятельность научной организации,

- коммерциализация результатов исследований и разработок,
 - кадровый потенциал научной организации,
 - инфраструктура научной организации и ресурсная обеспеченность научных направлений,
 - состояние финансовой деятельности научной организации.
- Внутри каждого из этих блоков показателей, насколько можно судить по позициям краткого отчета за пять лет и ключевым индикаторам, которые запрашивает Минобрнауки России, наиболее важными и показательными для оценки параметрами являются следующие:
- общая стоимость основных фондов,
 - средний возраст исследователя,
 - количество Государственных Премий РФ, премий Президента молодым ученым, Премий Правительства РФ, а также крупных международных премий,
 - цитируемость работников научной организации в РИНЦ, отнесенное к численности исследователей,
 - цитируемость работников научной организации в Web of Science в расчете на одного исследователя,
 - импакт-фактор публикаций работников научной организации в Web of Science,
 - общее число участников всех проведенных организацией мероприятий в расчете на одного исследователя,
 - количество положительных решений по заявкам на выдачу охранных документов РФ или свидетельств о регистрации,
 - внутренние затраты на исследования и разработки за счет средств, полученных из иностранных источников в расчете на одного исследователя,
 - количество работников научной организации, являющихся членами редакционных коллегий зарубежных научных журналов и отечественных научных журналов, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России в расчете на одного исследователя,
 - объем средств, поступивших по договорам с отечественными организациями реального сектора экономики на выполнение НИОКР, оказание научно-технических и иных услуг, а также объем средств, поступивших по договорам с зарубежными организациями реального сектора экономики на выполнение НИОКР, оказание научно-технических и иных услуг отнесенный к средствам, полученным из бюджета,

– число кандидатских диссертаций, защищенных работниками в отчетном году в расчете на одного исследователя.

Отметим, что два показателя из перечисленных выше не могут быть применены при оценке социогуманитарных исследований: это ОИС (патентные исследования) и коммерциализация результатов и взаимодействие с реальным сектором экономики. Поэтому первоочередная задача – добиться замены этих показателей на другие, релевантные гуманитарным исследованиям.

Институтом философии РАН в начале 2011 г. была проделана экспертная работа в этом направлении: были внесены следующие предложения в методику оценки результативности, часть из которых нашла место в доработанном списке показателей, но были и такие, которые в него не вошли, а именно:

– наличие собственных профильных периодических общероссийских и международных изданий: общероссийских и международных: количество и тираж (для электронных – посещений в день/год; количество загруженных из библиотеки работ за год), количество и тираж (для электронных – посещений в день/год; количество загруженных из библиотеки работ за год);

– общий объем (а.л.) и число публикаций, отнесенное к численности ученых;

– научно-просветительская деятельность, за которую традиционно отвечают гуманитарии: например, количество открытых клубов, семинаров и других площадок, а также количество публицистических и научно-популярных работ, радио- и телепередач;

– количество внутренних конкурсов на лучшую работу;

– количество общероссийских и международных конкурсов, организуемых учреждением РАН;

– количество Интернет-сайтов, созданных Институтами и сотрудниками Институтами;

– наличие и объем открытой электронной библиотеки.

Именно эти показатели могли бы способствовать более объективной и адекватной оценке конкурентоспособности социогуманитарных наук и соответствующих исследовательских организаций.

Вместо заключения

Какие основные выводы можно сделать из всей вышеприведенной информации?

Во-первых, важно подчеркнуть, что к разработке методики и показателей были привлечены не представители РАН, а организации, образованные по приказу Минобрнауки России, или те, кого, возможно, даже не будут оценивать с помощью данной системы – Высшая школа экономики. Поэтому важно понимать, что в России на сегодняшний день принципиально отсутствует принятая во всем мире система оценки, в разработке которой принимали бы участие сами оцениваемые. Отметим также, что подобные отчеты – это очень большое напряжение для научных организаций, т.к., например, одно дело, зная эти новые показатели, сдать отчет за 2011 год, другое – собрать все необходимые данные за 5 лет в течение 3 недель. А именно столько изначально было дано научным организациям РАН на составление отчетов по оценке результативности, и в реальности этот срок был увеличен всего на 2 недели.

Во-вторых, отметим, что показатели ориентированы на соответствие приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, утверждённых Президентом, среди которых нет социогуманитарных направлений.

В-третьих, опасная тенденция связана со сведением эффективности научной работы к финансовой результативности, например, учитывается степень софинансирования проектов и научных тем из внебюджетных источников (на основе чего делается вывод об их востребованности), где считаются только те деньги, которые поступают на счет организации. А ведь бывает и так, что разрабатывается перспективное инициативное научное направление, которое по разным причинам не успело получить поддержки из какого-либо источника. И важно в данной ситуации, чтобы научная работа не стала сводиться к бесконечному зарабатыванию денег на стороне, т.к. задачей научно-исследовательского института остается не зарабатывание денег, а создание научной продукции.

К сожалению, эта тема не получила должного развития в СМИ и сети Интернет. Отметим, правда, что хорошая подборка сформировалась с 2008 г. на сайте <http://www.strf.ru> – это статьи и интервью, объединенные общим названием «Результативность научных организаций – кто и как её определяет?»¹².

Отметим, что часто именно от гуманитариев раздаются наиболее разумные предложения: см., например, интервью с И.Дежиной (ИМЭМО РАН)¹³ о недостатках данной системы, в котором, в частности, говорится: «Во-первых, в предложенном варианте методики предполагается непосредственное участие ведомств в проведении оценки (через участие в комиссии). Чтобы обеспечить действительную независимость оценки, она должна проводиться без участия представителей федеральных органов исполнительной власти или руководства государственных академий наук. Во-вторых, число показателей, по которым предполагается проводить оценку, представляется избыточным, что создаст непомерную нагрузку на инвентаризируемые организации, и таким образом окажется нарушенным один из провозглашённых принципов работы комиссии. С этой точки зрения показателем опыт академических институтов по ежегодному расчёту ПРНД – там показателей, которые надо собирать и вносить в формы, меньше, однако ежегодные кампании по их сбору, приданию коэффициентов, расчётам и перерасчётам были стрессом как для администраций институтов, так и для рядовых научных сотрудников, и отвлечением их от научной работы. Поэтому, в-третьих, интервал оценки можно было бы увеличить с трёх до пяти лет. И здесь я также исхожу из известного мне зарубежного опыта организации и проведения подобной оценки. В-четвёртых, ряд показателей вызывает вопросы по сути своей. Например, нужно ли оценивать число «официальных научных школ»? И что под ними понимается в настоящее время – группы сотрудников, получивших гранты с одноимённым названием? Другой пример – показатель наличия «концепции (плана) привлечения и удержания научных кадров высокой квалификации». Ответ «да» на этот вопрос на самом деле ни о чём не свидетельствует».

¹² http://www.strf.ru/themes.aspx?d_no=15498.

¹³ http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=15538.

Думается, что в сложившейся ситуации гуманитариям нужно учитывать еще и опыт коллег – представителей других научных областей (естественных и технических), например, опыт создания экспертных корпусов как альтернативных существующей системе оценки. О работе такого сообщества и его задачах можно узнать на сайте <http://expertcorps.ru/science/about/>.

Отметим, что, в начале работы по созданию системы оценки не было уделено должное внимание тому факту, что российская наука только начала восстанавливаться после тяжелейшего пост-перестроечного периода. Вот как комментирует эту ситуацию специалист одного из технических институтов: «Большую отечественную науку (она уже 15 лет существует в придушенном состоянии) надо сначала подлечить, и только потом, соответствующим образом экипировав, отправлять на ответственные международные соревнования»¹⁴.

¹⁴ http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=15644.