

UDC 141.201

DOI: 10.30936/2227-7951-2018-10-129-136

**А.А. КУЗЬМИН**

## **О ТРАНСПАРЕНТНОСТИ СМЫСЛА КОНЦЕПТА «РОССИЯ КАК КОСМОЦИВИЛИЗАЦИЯ»**

***Аннотация:** В статье представлена одна из наиболее острых проблем современной гуманитаристики — проблема целостного человека. К рассмотрению данной проблемы мы подходим с позиции космо-цивилизационного подхода. Кроме того, в статье обсуждается народная космология, как она представлена в трудах Хайдеггера, и ее применимость к анализу российской цивилизации.*

***Abstract:** The article presents one of the most acute problems of modern humanitarianism — the problem of a holistic person. We approach consideration of this problem from Cosmo's position of civilization approach. Besides, in article national cosmology as she is presented in Heidegger's works, and its applicability to the analysis of the Russian civilization is discussed.*

***Ключевые слова:** космополитика, космоцивилизация, человек космический, народ, Хайдеггер.*

***Keywords:** cosmopolitics, cosmo-civilization, man cosmical, people, Heidegger.*

В последнее время современное гуманитарное знание отказывается от модернистских установок на конструирование онтологических проектов предвосхищения будущего или утверждения значимости для него моделей исторического прошлого. Она обратилась к новому прочтению космологических аспектов человеческого существования. Такие изменения получили в философской литературе название «космологического поворота»<sup>1</sup>. Одним из результатов, в котором отражается новое взаимодействие

---

**Кузьмин Александр Андреевич** — доктор философских наук, профессор кафедры теории, истории и философии культуры Гуманитарного института Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Великий Новгород). E-mail: 59aak@mail.ru.

<sup>1</sup> См.: Welt denken. Annäherung an die Kosmologie Eugen Finks. von Hans Rainer Sepp (Herausgeber), Cathrin Nielsen (Herausgeber). Verlag Karl Alber, 1. Auflage 2011; Хабермас Ю. От картин мира к

человека с космосом и миром, становится космополитика. На место ставшего модным в настоящее время концепта геополитика приходит отчасти раскрывающий негативный смысл своего антипода концепт космополитика.

В отличие от теории, которая предполагает всеобщность понятий и методологических процедур, ядро концепции формируется под воздействием начал иной природы<sup>2</sup>. Первоначала концепции — это смыслопорождающие интуиции, возникающие в момент особого напряжения мысли при проблематизации еще не оформившегося в достаточно устойчивом виде предметного содержания. Концептуализация всегда проблематична и не завершена. И тем самым она гносеологически не устойчива и требует дальнейших изменений и уточнений.

Сегодня космополитика противостоит геополитике. Геополитика упорно нам демонстрирует свою органическую неспособность быть поставщиком новых идей, способных применительно к сложности ситуации на Земле обозначить пограничные зоны и границы, за которыми может последовать катастрофа. Мы оказались на границе в предельной ситуации, когда может последовать «фазовый переход»<sup>3</sup> от геополитики к космополитике.

Космополитика — это новый инструментарий теоретического и практического толка для поиска взаимоприемлемых границ невмешательства и взаимодействия между народами и государствами, и кроме того, инструментарий социокультурного диалога между представителями различных ценностных позиций и мировоззренческих, идеологических, религиозных систем и юридических норм.

Если брать античную философию в качестве исходного пункта взаимоотношений человека с космосом, то, как полагает Хайдеггер, космос «означает не то или иное подступающее и теснящее сущее само по себе,

---

жизненному миру / Habermas J. Von den Weltbildern zur Lebenswelt. — М.: Идея-Пресс, 2011; Fink E. *Gesamtausgabe. Sein und Endlichkeit*. Teilband 2: Vom Wesen der menschlichen Freiheit. Band 5/2 Verlag Karl Alber. — 2016; *Лаццари Р., Кононец Д.* Вопрос о мире и космологическая интерпретация «Критики чистого разума» Канта Ойгеном Финком (пер. Д. Кононец) // HORIZON. Феноменологические исследования. — 2015. — Т. 4. — №. 1. — С. 224-239.

<sup>2</sup> См.: Концепция // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд. 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. Режим доступа: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASHc976be694a17700058b2c9> (дата обращения — 12.04.2018 г.).

<sup>3</sup> См.: *Юдин Б.Г.* Границы человеческого существа в мире новых технологий // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 12: Биоэтическое обеспечение инновационного развития биомедицинских технологий: сб. науч. статей / Под ред. П. Д. Тищенко. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. — С. 4-5.

также и не все это вместе взятое, но подразумевает “состояние”, т.е. то как, в котором сущее, причем именно *в целом*, существует»<sup>4</sup>.

Таким образом, космос — это сущее, которое находится на рубеже соприкосновения с другим сущим и имеет меру себя в самом себе. Причем, Хайдеггер при этом преднамеренно исключает возможность уникальности одного единого космоса, а полагает на наше усмотрение условия возможности принять критерий множественности космосов как отличие этого мира сущего от другого сущего. Вместе «с христианством... кóσμoς отныне входит в употребление прямо как титул определенного основополагающего рода человеческой экзистенции»<sup>5</sup>.

Камнем преткновения для последующей интерпретации космоса становится космология Канта. Хайдеггер и Финк, два ученика Гуссерля, то сходятся, то расходятся в своих моделях феноменологически экзистенциального прочтения основного положения Канта по этой теме. Согласно Хайдеггеру, это место из диссертации Канта звучит так: «*безусловная целостность* кажется привычным и удобным понятием, особенно когда от нее отталкиваются в дефиниции, но, вдумавшись, философ видит себя распятым на ее кресте»<sup>6</sup>. Вопреки распространенному мнению Хайдеггер полагает, что «этот крест угнетает Канта все последующее десятилетие; ибо в Критике чистого разума именно “*universitas mundi*” становится проблемой, причем с разных сторон»<sup>7</sup>.

Подводя итог своим размышлениям по поводу космологии Канта, Хайдеггер замечает, что проблемы возникают не только тогда, когда мир трактуется как натуральная целостность, но и как социальная целостность. «Потому одинаковой ошибкой будет, — утверждает Хайдеггер, — привлекать ли выражение мир как обозначение совокупности природных вещей (натуральное понятие мира) или как титул для общности людей (персональное понятие мира)»<sup>8</sup>.

В свою очередь Финк, опираясь на самый дискуссионный тезис своей теории, что «этика должна получить свое обоснование из физики», «показывает, как Кант приходит к понятию мира, согласно которому мир

---

<sup>4</sup> Хайдеггер М. О существе основания // [http://www.bibikhin.ru/o\\_sushestve\\_osnovaniya#p2981](http://www.bibikhin.ru/o_sushestve_osnovaniya#p2981) (дата обращения — 12.04.2018 г.).

<sup>5</sup> Хайдеггер М. О существе основания....

<sup>6</sup> Хайдеггер М. О существе основания. В русском переводе из собрания сочинений Канта представлен несколько смягченный вариант этого места. «Эта абсолютная *целостность*... при более глубоком размышлении представляет, по-видимому, для философа величайшие трудности». Кант И. Сочинения: В 8-ми т. — Т. 2. — М.: Чоро, 1994. — С. 283.

<sup>7</sup> Хайдеггер М. О существе основания...

<sup>8</sup> Там же.

субъективен... зависит от человека — но все же от человека как мирового сущего, *ens cosmologicum*»<sup>9</sup>.

Итак, человек космический должен обладать своей собственной цивилизацией, космической цивилизацией. И дело здесь в том, что это не одноразовая акция на пути становления человека, а сложный и достаточно длительный цивилизационный процесс, «в ходе которого выявляются все новые ценностные напряжения, конфликты и противоречия»<sup>10</sup>. Метафизическое сопровождение этих процессов — это профессиональная обязанность философов.

Весьма поучительную метафизику народной космологии дает нам Хайдеггер в так называемых «Черных тетрадах 1931-1938»<sup>11</sup>. При этом Хайдеггер расширяет спектр возможностей космологии и открывает перед человеком простор для космологического единения с народом. Прежде всего, Хайдеггер тематизирует космологическое измерение народа: «*Пространство и время*» — привычная с давних пор игра слов, которая, благодаря Канту и науке, подразумевает лишь только нейтральную схему форм. Но: «Народ без пространства» и его отдельные члены без времени. Что означает здесь «пространство»? Что означает здесь «время»? Исток. Является ли этим также *пространство* как время для «народа»? Пространство и время — не пара соседствующих слов, говорящих о том, что такое «существует», но выплеск и начало бытия, которое должно быть завоевано в борьбе»<sup>12</sup>.

Одновременно космология народа — это космология «целостного» человека, поскольку «медленно... люди... начнут *быть* пресловутым «целостным» человеком»<sup>13</sup>. Свидетельством начала этого процесса и основным полем новой ситуации становится главный тезис размышлений Хайдеггера о том, что «мир перестраивается»<sup>14</sup>. Однако не все так просто. Мы фиксируем такую ситуацию только задним числом, когда «внутреннее понятие скрытым образом уже вошло в сбывание (*Geschehen*) вместе с самозабрасыванием... Но вскоре... всецело разрушается христианским

---

<sup>9</sup> Лаццари Р., Кононец Д. Вопрос о мире и космологическая интерпретация «Критики чистого разума» Канта Ойгеном Финком (пер. Д. Кононец) // HORIZON. Феноменологические исследования. — 2015. — Т. 4. — №. 1. — С. 224-239.

<sup>10</sup> Предисловие // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 12: Биоэтическое обеспечение инновационного развития биомедицинских технологий: сб. науч. статей / Под ред. П.Д. Тищенко. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. — С. 3.

<sup>11</sup> См.: Хайдеггер М. Размышления II-VI (Черные тетради 1931-1938) [Текст]: Пер. с нем. А.Б. Григорьева; науч. ред. перевода М. Маяцкий. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. — 584 с.

<sup>12</sup> Там же. — С. 24-25.

<sup>13</sup> Там же. — С. 31.

<sup>14</sup> Там же. — С. 38.

мироотрицанием»<sup>15</sup>. Таким образом, мы осваиваемся в новой реальности, которая наступает после христианского мироотрицания. Эта реальность бурно конструируется нами, что мы и называем прогрессом. А как же народ? «*Народ*: охранение и исполнение полноточности бытия ... <остается> именно народ – и его великие *индивиды*»<sup>16</sup>.

Основным риском нашего конструирования новой реальности остается погружение в сплошное расчленение без какой-либо целостности. Примером потери целостности могут служить пограничные зоны, о которых говорит современная биоэтика<sup>17</sup>. И Хайдеггер замечает эту опасность. «Суждено ли всему погрузиться в расчленение? Или мы придем и наконец приведем себя – каждый в рамках своей задачи – в увлекательный – неведомый миг народно-духовного действия?»<sup>18</sup>

Мы начинаем внимательно всматриваться в эту угрозу конструктивного расчленения целостности и оказывается, что «*высокая непреложность (Zwang) земли* <проявляется> вовсе не в повседневности и в поступке, а уже в творческой силе вопрошания и миростроительной силе народа»<sup>19</sup>. Одним из примеров творческого вопрошания и «миростроительной силы народа» является такая постановка вопроса, как «Кто мы и чьи мы?»<sup>20</sup>. Дело в том, что поставить правильно вопрос и в нужном месте, потребует от вопрошающего неимоверных усилий. Ведь «силы напирают во всю мощь только тогда, когда цели (*Bestimmung*) придерживаются предельно смело и скрупулезно (*eigen*), а рискованное решение о сопротивлении принимается окончательно; но тогда оно является, возвышаясь при том над всеми сварам, *только* противо-действующим»<sup>21</sup>.

И следующий шаг вопрошания уже касается непосредственно целевой причины самого народа: «*для чего народ? И почему – народ?* Является ли он просто гигантской медузой, переваливающейся в космическом пространстве, чтобы затем, когда достаточно повалается, быть выброшенной на край Ничто? Или именно *здесь* начинается подлинное? *Для чего народ. И где* этот народ?»<sup>22</sup>.

А какое место в этом процессе занимает философ? Можно ли положиться в этом вопросе на его суждения и ответы? Философ – это слуга

---

<sup>15</sup> Там же. – С. 113-114.

<sup>16</sup> Там же. – С. 115

<sup>17</sup> См.: Юдин Б.Г. Границы человеческого существа в мире новых технологий. – С. 7.

<sup>18</sup> Хайдеггер М. Размышления II-VI (Черные тетради 1931-1938). – С. 116.

<sup>19</sup> Там же. – С. 185.

<sup>20</sup> Там же. – С. 191.

<sup>21</sup> Там же. – С. 193.

<sup>22</sup> Там же. – С. 219-220.

народа. А коль скоро это так, то оказывается, что философ попадает в разряд избранных, которым ведомо будущее. Хайдеггер пишет, что «всегда должны быть те немногие, кто знает и может знать, что происходило, например, в работах Канта и *поэтому* произойдет в будущем; этим знатокам не следует себя афишировать; достаточно, если им будет дарована возможность у-на-следовать наследие — им не нужна шумиха вокруг себя — они несут, как будто не могло никогда быть по-иному, своего рода пра-фундамент (Urgestein), <заложенный> в существование (Dasein) народа»<sup>23</sup>.

Но прежде всего, в условиях, когда вместо понимания целостности, нас окружают «пересуды о “целостности”»<sup>24</sup>, мы должны выделить те состояния мысли, которые ассоциируются с целостностью. Хайдеггер называет три таких состояния<sup>25</sup>. Тем самым открывается возможность для определения понятия «мир». При этом, как показывает история философии, довольно редко определения «понятия мира» устраивают всех. «*Понятие мира*, — как полагает Хайдеггер, вопреки традиции ссылаясь на вопрошание и историю, — вопрошание, которое распространяется вплоть до своих границ, где оно познает себя как подверженное наиболее достойному вопрошания (Frag-würdigsten)»<sup>26</sup>.

«Ныне мир сорвался с петель; — заканчивает Хайдеггер свои поиски ответа на это вопрошание, — земля — поле разрушения»<sup>27</sup>. И тогда мы спрашиваем не только выражая свои ценностные позиции, которые могут быть диаметрально противоположными, но «мы спрашиваем об истине народа. И истина народа приводит его к нему самому, освобождает его в его нужду — приводит в Da-sein»<sup>28</sup>. Но будут ли иметь смысл наши поиски истины, если мы не настаиваем на ней?»<sup>29</sup>.

Итак, России в будущем предстоит стать космической цивилизацией, в центре которой находится человек космический как целостный человек. Народная же космология отвечает на вопросы: кто мы такие, чьи мы по происхождению, для чего мы существуем, где мы находимся, в чем заключается истина нашего существования, нуждаемся ли мы в спасе-

---

<sup>23</sup> Там же. — С. 222.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Перечислим их: «1) чтобы замаскировать цель — т.е. беспечность и бессилие целеполагания; 2) чтобы отрицать отдельных и уникальных индивидов в их необходимости; 3) чтобы создать ложное впечатление, будто в принципе осуществление сущностного все же определяется отдельными индивидами». Там же. — С. 223.

<sup>26</sup> Там же. — С. 234.

<sup>27</sup> Там же. — С. 239.

<sup>28</sup> Там же. — С. 246.

<sup>29</sup> «*Наш “позитив” это нужда в истине...* — лапидарно заявляет Хайдеггер, — [а] народ как спасение, где он есть то, что нуждается в спасении». Там же. — С. 248-249.

нии, где наши Боги<sup>30</sup>, чему должен служить наш народ?<sup>31</sup> Все эти вопросы еще только предстоит обсуждать и искать на них ответы с космологической точки зрения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кант И. Сочинения в 8-ми т. — Т. 2. — М.: Чоро, 1994. — 429 с.
2. Концепция // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд. 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. Режим доступа: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASHc976be694a17700058b2c9> (дата обращения — 21.05.2018 г.).
3. Лаццари Р., Кононец Д. Вопрос о мире и космологическая интрпретация «Критики чистого разума» Канта Ойгеном Финком (перевод Д. Кононец) // HORIZON. Феноменологические исследования. — 2015. — Т. 4. — №. 1. С. 224-239.
4. Хабермас Ю. От картин мира к жизненному миру // Habermas J. *Von den Weltbildern zur Lebenswelt*. — М.: Идея-Пресс, 2011. — 128 с.
5. Хайдеггер М. О существе основания // [#p2981](http://www.bibikhin.ru/o_sushestve_osnovaniya) (дата обращения — 21.05.2018 г.).
6. Хайдеггер М. Размышления II-VI (Черные тетради 1931-1938) [Текст] / пер. с нем. А.Б. Григорьева; науч. ред. перевода М. Маяцкий. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. — 584 с.
7. Юдин Б.Г. Границы человеческого существа в мире новых технологий // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 12: Биоэтическое обеспечение инновационного развития биомедицинских технологий: сб. науч. статей / Под ред. П.Д. Тищенко. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. — С. 4-21.
8. Fink E. *Gesamtausgabe. Sein und Endlichkeit*. Teilband 2: Vom Wesen der menschlichen Freiheit. Band 5/2 Verlag Karl Alber. — 2016. — 720 s.
9. Welt denken. Anndherung an die Kosmologie Eugen Finks. von Hans Rainer Sepp (Herausgeber), Cathrin Nielsen (Herausgeber). Verlag Karl Alber, 1. Auflage 2011. — 347 s.

#### BIBLIOGRAPHY

1. Kant I. Sochineniya v 8-mi t. — Т. 2. — М.: Choro, 1994. — 429 s.
2. Kontseptsiya // Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t. / Institut filosofii RAN; Natsionalnyy obshchestvenno-nauchnyy fond. 2-e izd., ispr. i dopol. — М.: Mysl, 2010. Rezhim dostupa: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/document/HASHc976be694a17700058b2c9>.
3. Latcsari R., Kononets D. Vopros o mire i kosmologicheskaya intrpretatsiya «Kritiki chistogo razuma» Kanta Oygenom Finkom (perevod D. Kononets) // HORIZON. Fenomenologicheskie issledovaniya. — 2015. — Т. 4. — №. 1. S. 224-239.
4. Habermas Yu. Ot kartin mira k zhiznennomu miru // Habermas J. *Von den Weltbildern zur Lebenswelt*. — М.: Ideya-Press, 2011. — 128 s.
5. Khaydegger M. O sushchestve osnovaniya // [#p2981](http://www.bibikhin.ru/o_sushestve_osnovaniya).
6. Khaydegger M. Razmyshleniya II-VI (Chernye tetradi 1931-1938) [Tekst] / per. s nem. A.B. Grigoreva; nauch. red. perevoda M. Mayatskiy. — М.: Izd-vo Instituta Gaydara, 2016. — 584 s.

---

<sup>30</sup> «Боги ведь только <боги> народа: нет всеобщего бога для каждого, т.е. ни для кого». Хайдеггер М. Размышления II-VI (Черные тетради 1931-1938). — С. 235.

<sup>31</sup> «Первоочередное — это не то, что служит этому народу (т.е. ему полезно), но то, чему народ должен служить, если он хочет быть народом исторически» (см.: Хайдеггер М. Размышления II-VI [Черные тетради 1931-1938]. — С. 266).

7. Yudin B.G. Granitsy chelovecheskogo sushchestva v mire novykh tekhnologiy // Rabochie tetradi po bioetike. Вып. 12: Bioeticheskoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya biomeditsinskikh tekhnologiy: sb. nauch. statey / Pod red. P.D. Tishchenko. – М.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2011. – S. 4-21.

8. Fink E. Gesamtausgabe. Sein und Endlichkeit. Teilband 2: Vom Wesen der menschlichen Freiheit. Band 5/2 Verlag Karl Alber. – 2016. – 720 s.

9. Welt denken. Annäherung an die Kosmologie Eugen Finks. von Hans Rainer Sepp (Herausgeber), Cathrin Nielsen (Herausgeber). Verlag Karl Alber, 1. Auflage 2011. – 347 s.

*Поступила в редакцию 20.06.2018 г.*