

ПРОЕКТИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Ю.Я. КЛИНКОВСКАЯ

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК ФАКТОР ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВА

***Аннотация:** В статье рассматривается тенденция повышения влияния гражданского общества на различные сферы общественной жизни и воздействия на государственную политику. Анализ понятия гражданского общества осуществляется в двух его специфических значениях: теоретико-аналитическом и нормативном. Современное понимание гражданского общества неотъемлемо от понятия «третий сектор», которое предполагает самостоятельность общественных и некоммерческих организаций, направленную на решение проблем населения. Рассматривается сложная внутренняя структура гражданского общества, множественные горизонтальные связи, несколько их уровней или слоев. Анализируется опыт взаимоотношений государственных и гражданских институтов с точки зрения возникающего между ними напряжения. Особое внимание уделяется месту корпораций во взаимоотношениях государства и гражданского общества.*

***Abstract:** The article discusses the trend of increasing influence of civil society in various areas of social life and its influence on public policy. Analysis of the concept of civil society is carried out in two specific meanings — theoretical and normative. Modern understanding of civil society is inseparable from the concept of the “third sector”, which involves the amateur public and non-profit organizations aimed at solving the problems of the population. The author examines the complex inner structure of civil society, multiple horizontal links, and several of their levels or strata. Experience of relations between the State and civil institutions is analyzed in terms of tensions between them. Special attention is paid to the place of corporations in the relationships between the State and civil society.*

Клиновская Юлия Яковлевна – аспирант кафедры политических и социальных наук Рязанского государственного радиотехнического университета (Рязань). E-mail: nikolaiastepanov@gmail.com.

Ключевые слова: гражданское общество, демократическое государство, правовое государство, третий сектор, государственные и гражданские институты, структура гражданского общества, корпорации.

Keywords: civil society, democratic State, rule of law, the third sector, government and civil institutions, civil society structure, corporations.

Эволюция понятия «гражданское общество». Повышенный интерес, который сегодня проявляется к проблеме гражданского общества, не случаен. Он обусловлен началом перехода человечества на новый этап своей эволюции, связанной не только с развитием научно-технической революции, но и возрастанием значения демократии и гуманизма. Развитие государства на современном этапе демонстрирует тенденцию повышения влияния гражданского общества на различные сферы общественной жизни и воздействия на государственную политику. Генезис гражданского общества, по сути, это расширение практики самоуправления во всех сферах общественной жизни, повышение роли личности в политике.

Гражданское общество является продуктом длительного исторического развития и начинает формироваться с разделением общества на государственную и негосударственную сферы человеческой деятельности. Под гражданским обществом понимается совокупность негосударственных социальных, духовных, религиозных, нравственных, семейных, национальных и других отношений; сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций и ассоциаций граждан, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти. В Европе глубокие и активные процессы создания сильного гражданского общества относятся к XVI-XVII вв., т.е. ко времени становления капитализма и возрастания в целом роли массовых общественных движений, разнообразных ассоциаций и организаций граждан.

Теоретические разработки сущности и границ гражданского общества содержатся в трудах Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, В. фон Гумбольдта, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, К. Маркса и других ученых и просветителей в связи с теориями возникновения и взаимодействия государства с обществом в новое время¹.

¹ См.: Резник Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации. Часть 1. Идея гражданского общества в социальной мысли. – М., 1993. – 167 с.; Ирхин Ю.В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5.

Гражданское общество в его классическом понимании не воспринималась как отдельная от государства сфера. Так, английский философ Дж. Локк (1632-1704) приравнивал его ко всему политическому обществу в отличие от царства природы. В XVIII в. шотландский мыслитель Л. Фергюсон (1723-1816) определил гражданское общество как состояние цивилизованности и как следствие прогресса цивилизации. При этом термин «гражданское общество» имел также экономическую подоплеку, поскольку цивилизованность противопоставлялась обществам, в которых не было частной собственности (варварским государствам).

В рамках классической республиканской традиции, связанной с именами Ш. Монтескье (1689-1755), А. Смита (1723-1790), И. Канта (1724-1804), Д.С. Милля (1806-1873), А. де Токвиля, гражданское общество наряду с цивилизованностью соотносится также с гражданством и гражданственностью, характеризующей роль индивида в качестве гражданина члена определенного сообщества, находящегося во взаимоотношениях с государством. Гражданин, как правило, не только пользуется принадлежащими ему правами, но и несет определенные обязательства перед обществом.

Разграничение государства и гражданского общества, доминирующее в современной либеральной политической мысли, сложилось во второй половине XVIII в. в ходе развития рыночного капитализма и возникновения государств в Западной Европе. Оно отражает отделение публичного, частного, рыночного от государственного. Данная дихотомия объясняет современную форму гражданского общества, сосуществующим с суверенным конституционным государством, и предопределяет необходимость охраны прав граждан от государственного деспотизма путем развития самоорганизации общества. В этих условиях государству отводится минимальная роль обеспечения правовых рамок защиты жизни, свободы и собственности его граждан.

Наиболее развернутый анализ понятия и практики гражданского общества, его взаимодействия и соотношения с государством дает Гегель, рассматривающий его как промежуточный институт между семьей и политическими отношениями в рамках государства².

Как известно, Гегель выделяет три основные функции гражданского общества: (1) опосредование потребности и удовлетворение единичного посредством труда; (2) удовлетворение потребностей всех остальных, защиту собственности посредством правосудия; (3) предотвращение в этих системах случайности и внимание к особенному интересу как к общему с

² См.: Каган М.С. Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 6.

помощью полиции и корпораций. Связывая гражданское общество с социальной структурой, он отмечает, что если первым базисом государства является семья, то вторым сословия. Этот второй базис важен, потому что частные лица, хотя и эгоистичны, вынуждены обращаться к другим, договариваться с ними. Здесь, следовательно, находится то, что связывает эгоизм со всеобщим (с государством), заботой которого должно быть сохранение этой связи основательной и прочной.

Гегелю удастся выявить и проследить диалектическую связь между индивидуальной свободой и взаимозависимостью людей и сословий в обществе, указать на важнейшую роль государства в процессе гармонизации интересов в обществе. В конечном счете, такой анализ даёт возможность преодолеть примитивное противопоставление свободы и необходимости, эгоизма и солидарности. Однако Гегель идет дальше и анализирует неодинаковое положение в обществе трех сословий сельскохозяйственного, промышленного и лиц свободных профессий, а также различия в их отношении к природе. При этом особое внимание он уделяет принципиальным различиям между двумя первыми сословиями в их отношении к свободе и правопорядку, что чрезвычайно важно для понимания общества, которое осуществляет быстрый и несколько запоздалый по сравнению с передовыми странами переход от аграрного типа общества к индустриальному, как это было в России.

Три сословия Гегель характеризует как субстанциальное или непосредственное (земледельческое сословие), как рефлектирующее или формальное (промышленное сословие) и, наконец, как всеобщее (правящее сословие). Он отмечает, что осознание свободы и порядка возникло главным образом в городах, где индивид промышленного сословия всецело зависит от себя. Это чувство своей значимости тесно связано с требованием правопорядка. Земледельческому сословию, напротив, о многом не приходится думать самому: то, что оно добывает, это дар чуждого, природы; на первом плане у него чувство зависимости, и с этим легко сочетается готовность зависеть от людей, претерпевать всё, что бы ни случилось. Поэтому земледельческое сословие склонно к подчинению, промышленное к свободе.

На связь содержания категории «гражданское общество» с производственными отношениями и экономическим развитием указывал К. Маркс. В предисловии «К критике политической экономии» он писал: «Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру английских и французских писате-

лей XVIII века, называет “гражданским обществом”, и что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии»³.

Современная интерпретация понятия «гражданское общество». В современных концепциях можно вычленить два специфических значения (или функции) понятия гражданского общества: теоретико-аналитическое и нормативное.

В первом случае гражданское общество выступает как обобщенное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, социальных институтов и ценностей, главными субъектами которых являются гражданин с его фундаментальными, социально-экономическими и политическими правами (свобода слова, равенство перед законом, право на участие в голосовании и политических организациях, право на экономическое благополучие, социальную защищенность, участие в общественных организациях, ассоциациях и объединениях. В этом смысле понятие «гражданское общество» используется для теоретического анализа и объяснения явлений социальной реальности.

Во втором случае понятие гражданского общества используется в качестве нормативной модели, которая способствует мотивации и мобилизации граждан и других социальных агентов для решения общезначимых и иных проявлений активности.

В то же время современное понимание гражданского общества связано с термином «третий сектор», который характеризует самостоятельность общественных и некоммерческих организаций, направленную на решение социально значимых проблем населения⁴.

Иногда гражданское общество характеризуют как систему не только негосударственных, но и неполитических отношений между людьми. Такая точка зрения представляется упрощенной и неверной. Она «выводит» из рассматриваемого понятия общественно-политические организации, различные действия гражданских ассоциаций политического характера, осуществляемые по отношению к органам власти.

К пониманию структуры гражданского общества. Гражданское общество имеет свою, достаточно сложную внутреннюю структуру. Для него характерно прежде всего наличие множественных горизонтальных связей, которые можно условно разделить на несколько уровней или слоев.

1. Первый уровень гражданского общества составляют *социально-экономические отношения*, основанные на многообразии форм собственности при

³ Цит. по: Павленко Ю. Современное гражданское общество // Вопросы экономики. – 2008. – № 10. – С. 96.

⁴ Резник Ю.М. Гражданское общество как идея // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 4. – С. 204.

соблюдении интересов личности и общества в целом. В этом смысле можно рассматривать гражданское общество как союз частных собственников, отстаивающих своих интересы перед лицом государства. Каждый из них обладает конкретной собственностью или правом использовать и распоряжаться по своему усмотрению собственностью, а также правом на произведенный с его участием общественный продукт. Частная собственность является основополагающим условием свободы личности в любом обществе.

2. Следующий уровень это *социокультурные отношения*, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие культурно опосредованные связи. Гражданское общество основывается на многообразной, разветвленной социальной структуре, отражающей всё богатство и разнообразие интересов множества социальных групп и слоев, их представителей. Причем, это многообразие объективно стремится к постоянным изменениям, находится в динамике, образуя горизонтальные связи.

3. Верхний слой гражданского общества это *межличностные отношения*, связанные с индивидуальным выбором, политическими и культурными предпочтениями, ценностными ориентациями личностей. Это различные группы по интересам, политические партии, движения, клубы, группы давления и т.п. Тем самым обеспечивается культурный плюрализм, предполагающий отрицание идеологических стереотипов и обеспечивающий свободное волеизъявление всех граждан. Именно этот слой гражданского общества формирует наиболее активные социальные институты, тесно соприкасающиеся с государством и политической системой в целом.

Гражданское общество жизнеспособно тогда, когда его члены имеют высокий уровень духовного и интеллектуального развития, внутренне свободны и могут самостоятельно действовать при включении в тот или иной институт общественной жизни. Не случайно именно в таком обществе по мере его становления сформировались неэкономические факторы хозяйственной деятельности социума и человека: этика труда и соответствующая нравственность личности.

Влияние гражданского общества на государство. Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно тесно соприкасается и взаимодействует с ним, при авторитарном и тоталитарном режимах — пребывает в пассивной или активной оппозиции к государству.

Как известно, человек входит как в гражданское, так и в политическое общество (непосредственно — в государство). В силу этого формируется, по образному выражению И.И. Кравченко, «политичность гражданского общества и гражданственность политического».

Опыт взаимоотношений государственных и гражданских институтов, как в прошлом, так и в настоящем показывает, что между ними постоянно возникает большее или меньшее напряжение. Власть, которая сознает значимость гражданского общества, должна быть готова не только к тому, что оно будет сотрудничать с ним, но и к тому, что оно будет оппозирующей силой, создающей порой критическую ситуацию для властных структур и особенно бюрократии.

Роль гражданского общества как промежуточного звена в процессе взаимодействия власти и граждан может порождать его идеализацию, что предполагает рассмотрение в качестве главного условия решения чуть ли не всех насущных проблем. В этом смысле гражданское общество становится синонимом некоего «хорошего общества». В широком историческом плане становление и развитие гражданского общества, безусловно, позитивно влияет на эффективное функционирование общественного организма и на утверждение в нем демократических начал, но оно не лишено внутренних противоречий.

В любом современном гражданском обществе существуют организации и группы, выражающие частные (корпоративные) и эгоистические интересы. Однако к ним не следует относить все группы без исключения, в т.ч. сектантские, экстремистские и преступные группировки. Их лидеры навязывают рядовым членам не правовые нормы поведения, ущемляющие их индивидуальные права и свободы. Такое общество не может быть гражданским, поскольку его главная функция состоит в том, чтобы защищать индивида от не правовой ассоциации и криминальных элементов⁵.

Однако нельзя идеализировать и конструктивную часть гражданского общества. В кризисных ситуациях, когда государство ослаблено, оно может реализовать стихийное, разрушительное и «революционное» давление на государственные и общественные институты, которое ослабляет способность всего общества решать свойственные ему задачи. Власть, оказавшись заложником в руках гражданского общества, что выливается, в конечном счете, в социальный хаос, деструктивные действия и доминирование групповых интересов.

Во взаимоотношениях гражданского общества и государства важное место занимают *корпорации*. Они жестко ориентированы на реализацию своих групповых интересов, структурированы не только по горизонтали, как это характерно для большинства институтов гражданского общества, но и часто по вертикали, прямо воздействуют на государственные орга-

⁵ См.: Тузигов А.Р. Демократия и гражданское общество в России // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 5.

ны, предпочитая использовать не публичную политику, а скрытые механизмы неофициального влияния (лоббизма) на бюрократию с целью обеспечения принятия нужных решений. Легитимный характер деятельности корпораций определяется правовым полем, возможностью контроля со стороны общественности и прозрачностью функционирования.

Гражданское общество проходит в своем развитии ряд этапов, имеет свои особенности в каждой отдельной стране. Так, скажем, для Западной цивилизации при формировании гражданского общества были характерны воздействия протестантской этики труда и индивидуализации общественной сферы. А опыт становления гражданского общества в некоторых странах Дальнего Востока (Республика Корея, Сингапур, Тайвань, Япония и т.п.) свидетельствует, что его развитие возможно без индивидуализации западного типа и при усилении издавна существовавшей модели культуры, религии (например, развитие гражданской активности на базе конфуцианства и при условии сохранения традиционных политико-психологических феноменов поведения).

Итак, в ходе социальной эволюции происходит постоянное развитие как собственно государства, так и гражданского общества, а также их взаимоотношений, которые строятся на различных принципах доминирования, взаимодействия или рассогласования.

В современных концепциях политического управления («новый государственный менеджмент») развитое гражданское общество в постиндустриальных странах рассматривается как субъект контроля по отношению к органам власти, а также как заказчик или клиент государственных услуг. В индустриальных странах, вступивших на путь глубоких реформ, обычно формируется переходный, развивающийся тип гражданского общества, особенности взаимодействия которого с государством зависят от характера властных структур, политического режима, политической культуры общества и др. В любом случае гражданское общество выступает важным фактором демократизации государства и всего социума.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ирхин Ю.В.* Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5.
2. *Каган М.С.* Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 6.
3. *Павленко Ю.* Современное гражданское общество // Вопросы экономики. 2008. № 10.
4. *Резник Ю.М.* Гражданское общество как феномен цивилизации. Часть 1. Идея гражданского общества в социальной мысли. – М., – 1993. – 167 с.
5. *Резник Ю.М.* Гражданское общество как идея // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 4.
6. *Тузигов А.Р.* Демократия и гражданское общество в России // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 5.