

И.И. Мюрберг

**«Один весьма простой принцип»:
к 150-летию выхода в свет работы
Дж. С. Милля «О свободе»**

Обзор Международной конференции, организованной и проведенной Коллеж де Франс при поддержке ЮНЕСКО и Международного института философии (19 ноября 2009 г., г. Париж, Франция)¹.

Имя Джона Стюарта Милля, британского политического философа XIX в., входит в золотой фонд мировой политической мысли. Дата 19 ноября 2009 г., объявленная ЮНЕСКО Всемирным днем философии, предоставила мировой общественности возможность торжественно отметить в рамках этого праздника философии 150-летнюю годовщину со дня выхода в свет главного произведения Милля – эссе «О свободе». По замыслу самого автора, данный эпохальный труд был призван утвердить и развить некое новое понимание, относительно которого философ писал: это «тот принцип, на котором должны основываться отношения общества к индивидууму, т. е. на основании которого должны быть определены как те принудительные и контролирующие действия общества по отношению к индивидууму, которые совершаются с помощью физической силы в форме легального преследования, так и те действия, которые заключаются в нравственном насилии над индивидуумом чрез общественное мнение. Принцип этот заключается в том, что люди, индивидуально или коллективно, могут справедливо вмешиваться в действия индивидуума только ради самосохранения, что каждый член цивилизованного общества только в таком случае может быть справедливо подвергнут какому-нибудь принуждению, если это нужно для того, чтобы предупредить с его стороны такие действия, которые вредны для других людей, – лич-

ное же благо самого индивидуума, физическое или нравственное, не составляет достаточного основания для какого бы то ни было вмешательства в его действие»².

Следует заметить, что в ряду интеллектуальных достижений, которыми славится эссе «О свободе», указанный принцип занимает далеко не главенствующее положение. Выбор организаторами конференции именно его в качестве лейтмотива мероприятия не в последнюю очередь был продиктован тем обстоятельством, что данная формулировка способна охватить все разнообразие направлений, по которым развивалась творческая мысль Милля на протяжении нескольких десятков лет. Говоря об этом, необходимо помнить, что плодотворная и многосторонняя деятельность Милля на ниве политической теории сочеталась с написанием трудов по самым разным отраслям знания: от политической экономии и логики до теории морали; от произведений, посвященных принципам государственного строительства, до работ, обосновывающих революционное для XIX в. требование равенства полов. Подобная разносторонность делала его одновременно политическим философом и политическим ученым (в современной терминологии – «политологом»). Стремление отразить все стороны творческого вклада мыслителя в изучение политики, привлечь к обсуждению значения его наследия представителей самых разных отраслей знания определило исходный выбор организаторов, сделавших общим девизом мероприятия не самую философичную из идей, присутствующих в этом знаменитом эссе. При всей разноречивости представленных докладов сплачивающим моментом для выступлений участников конференции должно было служить сознание чрезвычайной внутренней стройности самых разнообразных исследований Милля, объединяющим началом для которых неизменно выступал высокий моральный статус исходных мотивировок и присущая мыслителю мировоззренческая цельность изысканий.

Конференция прошла в Париже, в одном из конференц-залов штаб-квартиры ЮНЕСКО. Организаторы предусмотрели свободный доступ не только специалистам, но и всем желающим приобщиться к тематике данного научного мероприятия. Статус состоявшейся конференции в немалой степени определялся присутствием на ней представителей международной общественности и официальных лиц ведущих интернациональных учреждений. Со словами

приветствия в адрес участников конференции выступила госпожа Муфида Гауча, глава департамента ЮНЕСКО по общечеловеческой безопасности, демократии и философии; она подчеркнула непреходящее значение таких мыслителей, как Дж. С. Милль, для современных общественных движений за гуманизм, безопасность и сотрудничество наций. Директор Высшей Нормальной школы (École Normale Supérieure) профессор Канто-Спербер говорила о современном теоретико-идеологическом преломлении политико-философских новаций, инициированных британским философом, и, в частности, об идеях, высказанных в работе, юбилей которой послужил поводом для проведения настоящего симпозиума.

Список основных докладчиков открыла **Катрин Одар, профессор Лондонской школы экономики и политических наук, автор ряда исследований, посвященных Миллю**³. Сделанный ею доклад назывался «Солидарность и индивидуальная свобода: Джон Стюарт Милль и изобретение “нового” солидарного либерализма». В центр внимания проф. Одар поставила миллевское понятие индивидуальности, социальной природы индивидуума. Помимо этого, большое значение имела для Милля идея солидарности, благодаря чему он оказался весьма близок идейно к сторонникам французского движения за солидарность в период Третьей республики. Индивидуальные способности, писал Милль, представляют собой достояние не только самой личности, но и всего общества; развитие таких способностей зависит от обеспечения адекватного социального контекста, каковой создается атмосферой свободы. Это условие остается непреложным независимо от того, признается или отрицается оно конкретным социально-государственным устройством. Таким образом, солидарность есть не только моральный долг, нравственная установка, обязательная для каждого члена общества, но и условие сохранения рода человеческого. Оно должно дополняться требованием реализации свободы личности в самом широком понимании. Описанная концепция, подчеркнула проф. Одар, имеет большое значение для определения принципов критики теории и практики «социального государства», в особенности бытующих представлений о солидарности, часто оказывающихся антилиберальными.

Выступление **Ирины Мюрберг, старшего научного сотрудника Института философии РАН, автора статей о значении понятия «свобода» в творчестве Дж. С. Милля**⁴, раскрыло

новый ракурс темы, поднятой предыдущим докладчиком. Понятие солидарности, подчеркивается в докладе, стало *sine qua non* (неотъемлемое условие – лат.) понятия либерализма только после утверждения в британском обществе XIX в. идеологии, основанной на миллевском новаторском понятии свободы, получившем свое развитие в эссе «О свободе». В докладе Мюрберг «Эссе “О свободе” как составная часть “процедуры истины” для либерализма» существенное внимание уделено факту перехода общественного сознания граждан Британии на позиции социал-либерализма – доктрины, во многом противоположной предшествующей разновидности либеральной идеологии. Это событие, совершившееся бескровно, но являвшееся революционным по сути, достойно специального анализа. В докладе Мюрберг такой анализ осуществляется с использованием концептуальных средств, характерных для «теории события», принадлежащей современному французскому философу А.Бадью. Принципиальное отличие предлагаемого видения по сравнению с трактовкой К.Одар заключается в изначальной постановке вопроса. Относительно миллевского либерализма Мюрберг ставит вопрос: что реально изменил этот либерализм в морально-политическом облике Британии, – тогда как у Одар постановка вопроса целиком находится в плоскости сравнения теорий. Вследствие этого различия в подходах, первый докладчик видит в солидаризме Милля всего лишь повторение взглядов современников (Л.Буржуа, Э.Дюркгейма), а второй – существенно новое качество политики модерна конца.

Профессор Георгий Варуксакис, сотрудник Центра исследований истории политической мысли при Университете королевы Марии (Лондон), соучредитель Британской ассоциации специалистов по изучению политической мысли, автор книги «Милль о нации»⁵, остановился на одной из важнейших тем философии Дж. С. Милля – проблеме отношения либерализма к национальному вопросу. Он предпринял попытку устранить ряд заблуждений, встречающихся в исследованиях творчества Милля, предложив в этих целях собственный анализ его термина «либеральный национализм»; он показал, какой смысл имеют в его концепции понятия расы, национального характера, международных отношений, самоопределения и иностранной политики. Преде-

ланный анализ, утверждает Варуксакис, показывает значение идей Милля для современных дискуссий по проблемам национализма и национальной идентичности.

Доклад **Сержа Одье, специалиста по философии А.Токвиля⁶, доктора философии университета Сорбонна «Милль и Токвиль: два взгляда на либерализм?»** проводит сравнение позиций двух главных представителей европейского либерализма в XIX в. с целью выявления характерных черт миллевской либеральной философии. Одье подчеркивает, что анализ Миллем выдающегося труда Токвиля «Демократия в Америке», достигнутое им понимание демократии и становления либерализма стали неотъемлемой частью теоретического освещения ситуации не только в Америке, но и в самой Франции. Утверждая это, докладчик определяет также и границы описанного влияния. Тем самым он уточняет индивидуальные различия во взглядах двух теоретиков либерализма.

Выступление **Сумай Местери, старшего ассистента философского факультета Университета Туниса**, называлось: «Миль и вопрос прав женщин: нетипичный случай». С точки зрения современного социалистического движения, независимо от того, идет ли речь об утопическом или реальном социализме, единственной формой, обеспечивающей права женщин, является республиканская традиция. В действительности же, утверждает С.Местери, практика республиканства не оправдывает тех ожиданий, которые исторически возлагаются на него. Порой оно бывает вполне совместимым с идеологией «мужского шовинизма». Об этом явственно свидетельствуют работы Мери Уолстенкрафт и представителей круга Томаса Пенна. Фактически среди современников Милля трудно найти кого-либо, кто, подобно ему, интересовался вопросом прав женщин. Местери анализирует вклад Милля с целью найти объяснение подобной исключительности.

Комментируя некоторые аспекты доклада С.Местери, **Винсен Гиллен, ассистент профессора в Коллеж де Франс (Париж), автор исследования взглядов Милля на отношения полов⁷** выступил с докладом о том, что отношение к равенству полов можно использовать в качестве критерия для анализа эпистемологических, методологических и теоретических расхождений между О.Контон и Дж. С. Миллем. Он показал, что разли-

чия в понимании человеческой природы и науки влияют на их отношение к неравенству женщин. Например, предложение Милля создать «этологию», или науку о формировании характера, и кажущийся странным интерес Конта к френологии по-разному влияли на оценку ими интеллектуальных и политических способностей женщин.

Профессор Колумбийского университета (США) Надя Урбинати, исследователь политической теории Дж. С. Милля⁸, представила доклад на тему «Демократия несогласия: Джон Стюарт Милль о политических добродетелях современного человека». Милль, утверждает в докладе, намного превзошел своих предшественников в части ясного и убедительного описания возникновения новых проблем на пути становления представительного правления. Он показал, что данные проблемы трудно-разрешимы и связаны с той властью, которой обладает над индивидуумом общественное мнение. Если правительство желает пользоваться согласием граждан с его решениями, важно обеспечить свободное формирование этого согласия. Но общественное мнение представляет проблему также и в том отношении, что оно способно стать разновидностью неофициальной цензуры, злоупотребляя имеющимися в распоряжении граждан индивидуальными правами, такими как право на свободу слова, свободу прессы. Как ограничить эту «мягкую», косвенную разновидность власти, не ущемляя при этом основные гражданские права людей? Милль и сам задавался данным вопросом и находил ответ на него в обращении к республиканским ценностям: именно он превратил несогласие в добродетель – гражданскую и политическую добродетель современного человека.

Завершающий доклад – «Безопасность и свобода самовыражения у Дж. С. Милля» – был сделан **Антонио Мартинсом, профессором философского факультета Университета Коимбры (Португалия)**. Проф. Мартинс отдал должное философской глубине аргументации в пользу свободы слова, представленной Миллем в эссе «О свободе». Именно благодаря непревзойденной политико-философской основательности этого труда названные политические свободы начали входить в сознание западного человека в качестве неотъемлемой, естественной составляющей правильного общественного устройства.

Представленные доклады сопровождались разнообразным обменом мнениями, высказанными как докладчиками, так и слушателями. Модераторами последовавшей дискуссии выступали **проф. Фаго-Ляржо (Коллеж де Франс) и Жан-Пьер Клеро (профессор университета г. Руана)**. В итоговых замечаниях Анн Фаго-Ляржо суммировала представленное разнообразие тем и точек зрения и выразила общее удовлетворение результатами творческого общения представителей различных стран и теоретических школ.

Примечания

- ¹ Работа подготовлена при финансовой поддержке гранта Российского Государственного Научного Фонда (РГНФ) № 09-03-00557а.
- ² *Милль Дж.С.* О свободе // О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. Первая половина XIX в. М., 2000. С. 95–296.
- ³ *Audard C.* Les deux niveaux de la réflexion morale: Mill et Hare // *J-Y.Goffi* (ed.), *Richard Hare*. Paris, 2004.
- ⁴ См.: *Мюрберг И.И.* Великобритания: от либерализма экономического к социал-либерализму // Европейская политическая мысль XIX века. М., 2008.
- ⁵ *Varouxakis G.* Mill on Nationality. L., 2002.
- ⁶ *Audier S.* Tocqueville retrouvé – Genèse et enjeux du renouveau toquevillien français. Paris, 2004.
- ⁷ *Guillin V.* Auguste Comte and John Stuart Mill on Sexual Equality: Historical, Methodological and Philosophical Issues. Amsterdam, 2007.
- ⁸ *Urbinati N., Zakaras A.* (eds.). *J.S.Mill's Political Thought: A Bicentennial Reassessment*. Cambridge, 2007.