

С.Л. Франк

ЛИЧНОСТЬ И МИР (ОСНОВН<АЯ> ПРОБЛ<ЕМА> МИРОСОЗ<ЕРЦАНИЯ>)¹

<Лекция I>

Для кратк<ого> курса выбрал тему, относящуюся не к отд<ельному> вопросу фил<ософии>, а к центральному> существованию человек<еского> мирозерцания. – Как бы ни формулировать этот основн<ой> вопрос – о смысле жизни, или о понимании существа бытия, или этически – о конечн<ой> цели нашей жизни – сводится к *одному*: что такое человек<еская> личность – что за реальность я – и как мне утвердить и осуществить себя среди другой реальности – «мира»? Вопрос не теоретический [*Бергсон о филос<офии>*].² Он не возникал бы, если бы мы не стояли перед трагическ<им> раздвоением – *личность* в чуждой ей среде *мира*. Трагизм.

Возможность не замечать трагизма: 1) Реалистич<еская> установка (на внешн<ую> реальность!); незамечание внутренн<его> мира как такового. Позитивизм³. [Целый ряд теорий натурализма имеет целью доказать, что личность – только часть мира⁴. Дарвинизм (его смысл). Фрейд о смысле

¹ Под этим авторским названием публикуются две рукописи 1939 г. – конспекты трех лекций специального курса для слушателей Религиозно-философской академии в Париже. Вначале представлен текст первого черного автографа, который состоит из двух листов, исписанных чернилами с двух сторон по старой орфографии (4 страницы), с несколькими вставками на полях (взяты в квадратные скобки и отмечены в сносках). Это конспект <Лекции I> и Лекции II <a>. Подчеркнутые слова выделены курсивом, недописанные – в угловых скобках. Место хранения: BAR. S.L. Frank. Box 12.

² Дописано чернилами на полях.

³ *Позитивизм* – направление в философии и науке, согласно которому философия должна основываться на обобщении «позитивного», то есть эмпирического, фактического, знания частных наук. Позитивисты отрицали традиционную теоретическую философию. Основателем позитивизма был Огюст Конт (1798–1857).

⁴ *Целый ряд теорий натурализма...* – Натурализм (от лат. natura – природа) – философское направление, рассматривающее природу как универсальный принцип объяснения всего сущего (Эпикур, Дж. Бруно, биологическое мировоззрение XIX в.). Многие натуралисты в понятие «природы» включают и «дух», отрицая его трансцендентность.

психоаналит<ической> установки – сломить гордыню человека⁵.] ⁶ 2) Идеалистич<еская> установка – все ощущение, сон; более редкая, патологическ<ая>. [Субъект<ивный идеализм> (Фихте)⁷.] ⁸ Обе не выдерживают испытания. В трагич<еских> коллизиях непосредственно осознаются: 1) внутр<енн>ая реальность личности, 2) объектив<ная> – реальность мира. (Гете о камнях в окна⁹.)

Выяснить понятия. Что такое «личность» и «мир»? Прежде всего, первое – личность.

Начинаю издалека. [Ближайшее определение:]¹⁰ Личность – носитель душевн<ой> жизни. Что понимать под последней?

Душевная жизнь – внешн<ая> установка, в рамках предметн<ого> мира: маленькая и зависимая реальность в составе механизма последнего – вроде вспышек бензина в автомобильн<ой> машине. Полная зависимость от физич<еского> мира (капля циан<истого> калия, удар по голове – хрупкость); деталь в составе последнего. Это и есть реалистич<еская> установка; вся т<ак> н<азываемая> научная психология – такова (до посл<еднего> времени)¹¹. Носителем душевн<ой> жизни в эт<ом> смысле мож<ет> быть и животное; во всяк<ом> случае, не есть личность.

⁵ *Фрейд о смысле психоаналитической установки...* – Фрейд Зигмунд (1856–1939) – австрийский психолог, психиатр и невролог, создатель психоаналитической школы. Философское значение своего учения о бессознательном в душевной жизни человека сравнивал с открытиями Коперника и Дарвина. «Во всех трех учениях содержатся, по мнению Фрейда, открытия, посягающие на гордыню человеческого самосознания <...>. Фрейд отнимает у человека веру в его достоинство, как сознательного, разумного существа, показывая огромное, определяющее его жизнь значение бессознательных по своему характеру и инфантильных младенческих по своему содержанию душевных движений» (Франк С. Психоанализ как мирозерцание // Франк С. Непрочитанное...: статьи, письма, воспоминания. М., 2001. С. 295). Психоаналитическая установка, по Фрейду, заключается в отношении к пациенту, которым руководствуется психоаналитик, врачуемому и воспитательному: «Поскольку удастся путем расспросов больного, исследования его снов и произвольных ассоциаций вскрыть бессознательные элементы его душевной жизни и заставить больного самому их осознать, осветить лучом трезвого “дневного” сознания, болезненная сила этих элементов прекращается и достигается выздоровление» (там же. С. 294).

⁶ Дописано чернилами на полях.

⁷ *Субъективный идеализм (Фихте)*. – Фихте был первым, кто попытался представить духовные явления как результат саморазвития Я. Субъективно-идеалистический принцип философии Фихте привел прежде всего к принижению значения объективного бытия, которое полностью определялось Я.

⁸ Дописано чернилами на полях.

⁹ *Гете о камнях в окна*. – Этот пример Франк приводил, когда говорил об ироническом отношении Гете к субъективному идеализму Фихте: «Фихте пришлось “самым неприятным способом убедиться в существовании не Я”, – именно, когда недовольные им студенты бросали камни в окна его дома. Несимпатичный ему субъективный идеализм Фихте Гете, как известно, изобразил сатирически в лице заносчивого “бакалавра” во второй части “Фауста”» (Франк С. Живое знание. Берлин, 1923. С. 33–34).

¹⁰ Дописано чернилами на полях.

¹¹ *...вся так называемая научная психология...* – Об этом подробно Франк писал в книге «Душа человека. Опыт введения в философскую психологию» (1917): «Нынешняя психология сама себя признает естествознанием <...> есть вообще не психология, а физиология. Она есть не учение о душе, как сфере некой внутренней реальности, которая – как бы ее ни понимать – непосредственно, в самом опытным своем содержании, отделяется от чувственно-предметного мира природы и противостоит ему, а именно учение о природе, о внешних, чувственно-предметных условиях и закономерностях сосуществования и смены душевных явлений. Прекрасное обозначение «психология» – учение о душе – было просто незаконно похищено и использовано, как титул для совсем иной научной области...» (Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995. С. 422–423).

Но возможно и другое. Установка художника-беллетриста. Описание изнутри непосредств^{енного} переживания. – Исключит^{ельные} состояния: дремота («Тени сизые смешались»¹²), исступление. Волны душ^{евной} жизни все заливают. Общая мысль. Лотце: из всех заблуждений чел^{овеческой} мысли – самое непонятное есть отрицание реальности духа, через к^{ото}ро-го дано все¹³.

Необходимость преодолеть мысль или чувство, что душевн^{ая} жизнь – не «настоящая», а лишь «субъективная» реальность. Недоразумение: что значит «субъективное»? Звон в ушах – звонок; сон – реальность. Все фактическое *реально*. [Признаки: 1) бесконечность, 2) иное отношение к времени (Бергсон)¹⁴, 3) иное отношение к рационально-логич^{ескому} – законы логики неприменимы. Мир иного измерения – вселенная.]¹⁵

[Тем не менее, и в эт^{ом} смысле *личность* – не носит^{ель} душевной жизни, не определима через начало *душевности*. Душевная жизнь в своем непосредств^{енном} потоке скорее *безлична, бесформенна*. Формирующее начало направлено на *преодоление* части душевности.]¹⁶ Доля истины в понятии субъективности, плохо выраженная. Психич^{еское} – реальность, но не настоящая, не устойчивая, не довлеющая себе – потенциальная, а не актуальная – стремление к чему-то иному. Замкнутость в стихии душевности = безумие. Душевность – только медиум для иной реальности. Какой? Внешнего объективн^{ого} мира? Душевность и субъект познания – ошибочность их отождествл^{ения} (со времен Декарта¹⁷). Объективность иного порядка – не

¹² «Тени сизые смешались...» – Первая строка из стихотворения Ф.И. Тютчева «Сумерки» (1835).

¹³ *Лотце: из всех заблуждений человеческой мысли...* – Лотце Рудольф Герман (1817–1881) – немецкий философ, врач, естествоиспытатель, развивал идеи объективного идеализма. Приведенные слова Лотце – вольный пересказ эпитафии к Вступлению из книги С.Л. Франка «Душа человека» (1917). См.: «Из всех заблуждений человеческого ума самым странным мне всегда казалось то, что он мог дойти до мысли сомневаться в своем собственном существе или рассматривать его только как приобретенный продукт внешней природы, ведомой нам лишь из вторых рук, – через посредство того самого духа, который мы отрицаем. *Лотце*» (Франк С.Л. Предмет знания. С. 421). Эпитафия взята из первого тома «Микрокосма» Лотце («*Mikrokosmos. Ideen zur Naturgeschichte und Geschichte der Menschheit*». 3 Bde., 1856–1864), скорее всего, в переводе самого Франка.

¹⁴ ...*иное отношение к времени* (Бергсон). – Анри Бергсон считал, что чистая *длительность*, отличная от естественнонаучного понимания *времени*, познается только благодаря *интуиции*: «*Реальная длительность* есть то, что всегда называли *время*, но время, воспринимаемое как неделимое. Что время предполагает последовательность, я этого не оспариваю. Но чтобы последовательность представлялась нашему сознанию, прежде всего как различие между рядоположенными (*juxtaposés*) “*прежде*” и “*потом*”, с этим я не могу согласиться <...> в пространстве, и только в пространстве, существует отчетливое различение частей, внешних друг другу» (Бергсон А. Восприятие изменчивости. СПб., 1913. С. 31–32).

¹⁵ Дописано чернилами на полях.

¹⁶ Дописано чернилами на полях.

¹⁷ *Душевность и субъект познания <...> со времени Декарта*. См.: «Душевная жизнь в качестве *жизни* <...> есть нечто отнюдь не тождественное сознанию, и сознание совсем не есть ее существенный отличительный признак. Скорее мы имеем в лице того и другого два разных начала, как бы материю и форму внутреннего существа человека, которые хотя в конкретном бытии человека всегда связаны или соприкасаются, но для анализа являются разными и разнородными началами. Лишь эта материя внутреннего бытия человека есть то, что может быть названо в строгом смысле *психическим* в нем; она есть как бы особое начало “душевности”, в отличие от присоединяющегося к нему иного начала *Логоса* или *духа*...» (Франк С.Л. Предмет знания. С. 496); «Обычное отождествление душевной жизни с сознанием ведет к тому, что под “душой” разумеется сразу же субъект сознания или знания. <...> В согласии с нашим общим пониманием душевной жизни мы ставим вопрос о “душе” не как о субъекте сознания, а как о субъекте именно душевной жизни» (там же. С. 533–534).

фактически-принудительного, а внутренне-самоочевидного. В последн<ем> счете самоочевидное = самоценное. Истинно реально то, что имеет *смысл* в самом себе, о чем не надо спрашивать: почему и для чего.

Мы ощущаем *корень* душевн<ой> реальности в том, что уже не есть душевное, а что-то более глубокое. Самоценное, довлеющее себе. – Чувство незаменимой и абсолютн<ой> ценности моей внутр<енней> жизни; я никогда не могу смотреть на нее, как на только *фактическ<ую>* реальность, в к<ото>рой ничто не имеет цели в себе. Абсолютное. Это мы называем – *духовное*. Личность – носит<ель> душ<евной> жизни, имеющий духовный корень. – Неопределенность перехода от духовного к душевн<ому> и наоборот. Осозн<ание> душевн<ого>, как реальности, уже есть осознание ее духовности.

Священное, божеств<енное>, вечное начало (дух – не тварн<ое>!), образ Божий – и мир и судьба личности в мире. Расширение понятия мира. «Страсти» = мир. Безличное и индиффер<ентность> к добру и злу. [Напр<имер>, социальн<ая> стихия – войны, революция = тоже мир! Трагедия личности.]¹⁸

Лекция II¹⁹ <а>

Дальнейш<ее> уясн<ение> понятия личности. – Не мир делится на личное и безличн<ое> – в составе мира или объект<ивного>, познаваемого бытия «личность» не встречается (личн<ость> – иное, чем «одушевл<енное>», «живое» etc.). Откуда знаем? «Личность» как точка абсолюта, самоценного, самоочевидного (не фактич<еского>) не дана познанию, а «открывается». [Не «оно» или «он» – 3-е лицо, а «я» (или «ты»)].²⁰ Понятие откровения (в широком смысле) – 2 признака: 1) активное выступление и внедрение, 2) реальность, а не содержание. – Следов<ательно> (3-й призн<ак>) – абсолютн<ый>, религиозн<ый> смысл (оттого «откровение» – религ<иозное> пон<ятие>). Август<ин>: *viderim me – viderim Te*²¹. Образ Божий. Античн<ость> не знает. В Ветх<ом> Зав<ете> = («Я есмь, к<отор>ый есмь»²².) Нов<ый> Зав<ет>. Августин.

Положение в мире. Мир бесконечно превосходит силами. Личность «брошена в мир». Точка зрения неверия (не индиффер<енти>зма или скепсиса, ср. Ренан²³): этот разлад – последний факт²⁴. Личность одинока и бесприютна. Тщетность искания смысла, Бога. Своеобр<азная> религ<иозная> установка. Ср. гностич<еские> построения далекого

¹⁸ Дописано чернилами на полях.

¹⁹ В начале листа на полях чернилами написано: *Личность и мир II*.

²⁰ Дописано чернилами на полях.

²¹ *Августин: viderim me – viderim Te*. – Имеются в виду слова Блаженного Августина «Увижу себя – увижу Тебя», которые восходят ко второй главе книги пятой «Исповеди» Августина: «Я не находил себя, а потому не мог найти Тебя» (*Августин. Исповедь // Августин. Творения в 4 т. Т. 1: Об истинной религии*. СПб.; Киев, 2000. С. 528).

²² «Я есмь, который есмь». – Слова из Библии, выражающие самобытность Бога (Быт. 15:1).

²³ Ренан Жозеф Эрнест (1823–1892) – французский писатель, историк, филолог-востоковед, сторонник критического исследования книг религий Ближнего Востока, Библии. Ж.Э. Ренан в первую очередь прославился своей работой в области изучения христианства – главный труд «История происхождения христианства». В этом сочинении Ренан «очищает» Новый Завет от его сверхъестественной, чудесной составляющей и представляет Иисуса Христа в качестве одаренного и талантливого проповедника.

²⁴ ...этот разлад – последний факт. – Речь идет об экзистенциализме как новейшем философском течении.

Бога и злого творца²⁵. Очень распространено и сейчас (Милль, Джемс – Бердяев!)²⁶. Связано с пробл<емой> теодицеи и ее рациональн<ой> неразрешимостью.

Неизбежность искания выхода. Выход – переделать мир. Восстание человека (со времени Ренессанса).

1) Победа над внешн<ими> силами. Техника.

а) до некоторой степ<ени> удастся. Бактериология – Пастер²⁷ – благодеяние, имеющ<ее> рел<игиозное> знач<ение>, в) но наталкив<ается> на злую волю человека. Машина в судьбе человека (Милль)²⁸. Рабство, ухудшение положения. Овеществление. Первонач<альный> смысл марксизма – гуманизация мира.

Отсюда: 2) Переделать самого человека – уничтожить мир в нем. Предполаг<ается>, что безличное – случайно в чел<овеке>. «Добр по природе»²⁹. Социализм и его заблуждение. Судьба революции. «Мир» – не одно только зло. Имеет некий имман<ентный> смысл, но не челове<ческий> (античн<ый> космос). Мир с его суровостью – преграда хаосу, чистому злу. «Порядок» (Гете!)³⁰.

²⁵ Ср. гностич<еские> построения далекого Бога и злого творца. Согласно учению гностиков, мир пребывает во зле и это зло не сотворено Богом, но и спастись миру не удастся (спасут только пневматики – изначальный духовный элемент среди людей). Высший Бог, по их представлениям, обитает далеко, в занебесной области, направляя к людям своих посланцев, чтобы научить их, как освободиться из-под власти Демииурга.

²⁶ Ср. высказывание в работе Франка «Свет во тьме»: «С тех пор, как Джон Стюарт Милль в середине XIX в. высказал свое исповедание веры, сказав, что он верит во всеблагость Божию, но не верит в Его всемогущество, эта вера гностического типа – сознательно, а чаще бессознательно – стала достоянием многих лучших независимых умов нашего времени» (Франк С.Л. Свет во тьме. М., 1998. С. 55).

Джемс (Джеймс) Уильям (1842–1910) – американский философ и психолог, один из основателей и ведущий представитель прагматизма и функционализма, член Теософского общества. См.: Франк С. Виллиам Джемс // Русская мысль. 1910. Кн. 10. Отд. 2. С. 218–221.

²⁷ Пастер Луи (1822–1895) – французский микробиолог и химик, основоположник микробиологии и иммунологии.

²⁸ Дж.С. Милль в эссе «О свободе» предвидел засилье машин, промышленный прогресс, гибельный для свободы человека: «Если бы было возможно строить дома, выращивать хлеб, сражаться, вершить суд, даже возводить храмы и творить молитвы, поручив все это машинам, – то мы потеряли бы многое. Человеческая натура – не машина, построенная по модели, чтобы совершать в точности предписанную работу, а дерево, которое должно развиваться и расти всесторонне, соответственно стремлению внутренних сил, делающих его живым существом» (Милль Дж. О свободе // Наука и жизнь. 1993. № 12. С. 25).

²⁹ «Добр по природе». – Эти слова восходят к противоположным определениям человека из «Лекций по философии религии» Гегеля: человек «по природе добр, находится в гармонии, в мире с самим собой, и – человек по природе зол» (Гегель Г.В.Ф. Философия религии: в 2 т. Т. 2. М., 1977. С. 255).

³⁰ Скорее всего, имеется в виду афоризм И.В. Гете: «Порядок учит время сберегать». Гете унаследовал от родного отца его необыкновенную аккуратность и тщательность (см. рассказ об отце в «Поэзии и правде»), стремился к подробным мотивировкам в сюжетах своих произведений и систематизации того, что наблюдал в природе. В «Избирательном средстве» он показал образ капитана, у которого любовь к порядку рискует перейти в унылый педантизм. «Порядок» в творчестве Гете осознается как философское понятие: поддержание порядка, целесообразность деятельности ограждают человека от хаотичности мира. В своей статье о Гете С.Л. Франк, анализируя творчество немецкого мыслителя, писал: «Своеобразие духовной установки Гете заключается, однако, в том, что это сознание бесконечных притязаний человеческого духа <...> в эпоху зрелости сочетается в нем с религиозной идеей божественного порядка и божественной иерархии вселенского бытия. Субъективизм, культ духовных прав личности, сочетается в духовной жизни

Вернемся к центр<альной> пробл<еме>. Правда неверия. Лживая, апологетика. «Все хорошо весьма»?³¹ Нет!!! Слабость. Позиция средневеков<ого> христ<ианства> (античность – горькое смирение перед бесчеловечностью мира). Восстание Иова³².

Христос победил? (Выходит за пределы темы, но предвар<ительная> ориентировка.): Ев<ангелие> Иоан<на>. – Радостн<ая> вест<ь> связ<ана> с скорбн<ым> созн<анием> судьбы челов<ека> в мире. «Не любите мира»³³. Молиться не за «мир». Главное – Голгофа. Путь через страдание. [«В мире будете иметь скорбь, но мужайтесь – Я победил мир»³⁴. Логич<ески> – противоречие. Не филос<офское>, указывается на два плана бытия.]³⁵ – «Вера двиг<ает> горами»³⁶ – да, сверхъестест<венными> сил<ами>, но не человеческ<ими>. [Пробл<ема> «преображения мира». Смешение возможн<ых> реформ с преобраз<ением> – внеш<няя> защита от зла с внутр<енним> очищением от зла. Проблематика «христ<ианского> социализма»³⁷. Лживые и вредн<ые> безответ<ственные> слова о преобраз<ении>. Ложь утопизма. Паскаль: челов<ек>, зверь, ангел³⁸.] – Личность перед бездной. Смерть! (Побежд<ена> Христом, но эмпирич<ески> остается – значит в друг<ом> смысле.) Трагическ<ое> сознание.

Но – откуда сама личность?

Вернемся к гностикам – далекий, бессильный Бог. Беженство предполагает далекую родину.

Лекц<ия> II⁴⁰ ⁴¹

Дальнейш<ее> уясн<ение> понят<ия> личности. – Не «мир» делится на личн<ое> и безличн<ое>, – в составе «мира» или «объект<ивного> бытия» личность не встречается и не может встретиться (личность – иное, чем «одушевл<енное>», «живое» etc.). Реальность не фактич<еского> порядка.

Гете с религиозным объективизмом, с верой в сверхиндивидуальную, абсолютную ценность соборно-вселенского начала» (Франк С.Л. Гёте и проблема духовной культуры // Путь. 1932. № 35. С. 85).

³¹ «Все хорошо весьма». – «И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт. 1:31).

³² Восстание Иова. – Иов – библейский персонаж, герой книги Иова, образец праведности и терпения, верности Богу. Имеется в виду восстание Иова против бессмысленности собственных страданий, на «слепоту свою перед Богом». См.: Иоанн (Шаховской). Тайна Иова. Париж, 1933.

³³ «Не любите мира». – «Не любите мира, ни того, что в мире» (1Ин. 2:15).

³⁴ «В мире будете иметь скорбь, но мужайтесь – Я победил мир». – «В мире будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир» (Ин. 16:33).

³⁵ Дописано чернилами на полях.

³⁶ «Вера двиг<ает> горами». – Это выражение восходит к словам Иисуса Христа ученикам: «...если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: переиди отсюда туда, и она переидет; и ничего не будет невозможного для вас» (Мф. 17:20).

³⁷ Проблематика «христианского социализма». – См. статью Франка «Проблема “христианского социализма”» (1939) в: Франк С.Л. Непрочитанное... С. 272–290.

³⁸ Имеется в виду следующий афоризм Б. Паскаля: «Человек – не ангел и не животное, и несчастье его в том, что чем больше он стремится уподобиться ангелу, тем больше превращается в животное».

³⁹ Дописано чернилами на полях.

⁴⁰ Дописано чернилами на полях: Личность и мир. Лекц<ия> II.

⁴¹ Вторая рукопись – конспект Лекц<ии> II и Л<екции> III курса «Личность и мир» 1939 г. Черновой автограф: 4 страницы рукописного текста по старой орфографии. Авторские вставки взяты в квадратные скобки; недописанные слова – в угловых скобках, подчеркнутые – выделены курсивом. Лекц<ия> II является дополненным вариантом Лекции II <a>. Место хранения: BAR. S. L. Frank. Box 11.

Откуда знаем? «Личность», как точка абсолютн<ого>, самоочевидн<ого>, самоценн<ого> бытия (*не* фактич<еско>го!) – не «дана познанию», а *сама открывается*. – Не «оно», а «я» (или «ты»!). (Юм – невозм<ожно> констатировать «я» – искать очки, сквозь к<ото>рые смотришь!)⁴² Понятие «откровения» в широк<ом> смысле. Признаки: 1) не пассив<ный> предм<ет> знания, а само активно открывается, внедряется, выражает себя. Внутр<еннее> станов<ится> внешн<им>⁴³, скрытое – явным. Единств<енное> в своем роде явл<ение> 2) реальность, а не «содержание». К этому присоединяются: абсолютность, укорененн<ость> в посл<едних> глубинах, самоценность (оттого «откров<ение>» – рел<игиозное> понятие). *Августин: viderim te – Те*⁴⁴. Августин первый уяснил пон<ятие> личности – оно ветхозав<етно>-христ<ианского> происхожд<ения> «Я есмь, к<ото>рый есмь»⁴⁵ – и единств<енность> личности перед Богом. «Образ Божий». Античности это неизвестно.

Положение в мире. Личность «брошена в мир», ей враждебн<ый> или чуждый и ее превосходящий силой. Точка зрения неверия (*не* – индифферентизма или скептицизма, ср. Ренан!)⁴⁶: этот разлад – последний, неустрашимый, необъясним<ый> факт. Личность одинока и бесприютна. Тщетность искания смысла, Бога. – В этой установке есть *правда*: трагизм лич<ности> в мире есть *очевидной факт*. [Мир мож<ет> иметь свой религ<иозный> смысл. – Но он не удовлет<воряет> личность. Пушкин – «глубок<ий> вечн<ый> шум валов – хвалебный гимн творцу миров»⁴⁷, – но «равнодушная природа»].⁴⁸ Религ<иозный> смысл неверия: хотел бы найти Бога в мире, но его нет – «нет в творении Творца, смысла нет в мольбе»⁴⁹. – (Увидим далее: выход есть, отчаянье преодолимо, но факт, как таковой, очевиден.) Своеобр<азная> ре-

⁴² Вероятно, в данном случае Франк имеет в виду мысль Д. Юма, согласно которой «я» не может быть сведено ни к идеям, ни к восприятиям, потому как они не могут предоставить «я» основание для самоидентичности. Таким образом, «я» невозможно найти ни в сфере мышления, ни в сфере познания, и его также невозможно вывести из фактических суждений. См. «Главу о тождестве личности»: «Что касается меня, то, когда я самым интимным образом вникаю в нечто именуемое мной своим я, я всегда наталкиваюсь на то или иное единичное восприятие тепла или холода, света или тени, любви или ненависти, страдания или наслаждения. Я никак не могу уловить свое я как нечто существующее помимо восприятий и никак не могу подметить ничего, кроме какого-либо восприятия» (Юм Д. Трактат о человеческой природе // Юм Д. Соч.: в 2 т. Т. 1. М., 1966. С. 298). Этот отрывок Франк воспроизводит в своей ранней работе «О критическом идеализме». Там же он пишет: «Если “я” не может быть отыскано, то ищет его все же “я”; это похоже на комическое недоразумение, приключаящееся с рассеянными людьми, которые, надев очки и глядя через них, ищут повсюду эти самые очки и, конечно, нигде не находят» (Франк С.Л. О критическом идеализме // Назарова О. Онтологическое обоснование интуитивизма в философии С.Л. Франка. М., 2003. С. 174). Схожую, но несколько видоизмененную цитату из Юма, со ссылкой на англоязычное издание его работы, Франк дает также в своем итоговом труде «Реальность и человек» и там же упоминает о том, что «иногда рассеянный человек ищет в комнате очки, сквозь которые он смотрит; он их не видит, потому что видит сквозь них» (Франк С.Л. Реальность и человек. М., 2007. С. 28).

⁴³ Далее зачеркнуто слово.

⁴⁴ *Августин: viderim te – Те*. – См. примеч. 21.

⁴⁵ «Я есмь, к<оторый есмь». – См. примеч. 22.

⁴⁶ См. примеч. 23.

⁴⁷ «глубок<ий> вечн<ый> шум валов – хвалебный гимн творцу миров». – Неточная цитата из «Евгения Онегина» (гл. VIII, строфа IV) А.С. Пушкина.

⁴⁸ «равнодушная природа». – Дописано на полях чернилами. Слова из стихотворения «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» А.С. Пушкина.

⁴⁹ «нет в творении Творца, смысла нет в мольбе». – Немного видоизмененная строчка из стихотворения Ф.И. Тютчева «И чувства нет в твоих очах...».

лигиозн<ая> установка: ср. гностич<еские> построения – популярн<ые> в современ<ности> (Милль, Джемс, Бердяев)⁵⁰. Бог – не всемогущ<ий>, а далекий, бессильн<ый>⁵¹.

Обычно не хватает мужества до конца проводить т<очку> зр<ения> неверия (но ср. Герцен!)⁵². Ищут выхода.

1) Практич<еский> выход – власть челов<ека> над миром. Техника. [С эпохи Ренессанса – Леонардо, Бэкон, Галилей – человек – богоподобн<ое> существо – должен быть не *рабом*, а *царем* природы.]⁵³ Нельзя отрицать значение (бактериология, Пастер!)⁵⁴. – Друг<ие> области: преодол<ение> пространства (аэропл<ан>), труда (машина!), удлинен<ие> жизни. Однако а) действие ограничено. Смерть! Ср. учение Федорова⁵⁵; в) нов<ая> трудность: внешний мир одолим, но внутренний! Страсти. Машины привели к закабалению (Милль!)⁵⁶, аэропл<ан> – к невообраз<имым> ужасам войны. Техника не решает проблем.

2) Вера в возмож<ность> *переделать самого челов<ека>* – уничтож<ить> в нем слабое и злое. «Добр по природе». [Противоречие неверия: «натурализм»⁵⁷ и вера в человека (Герцен! Вл. Соловьев – обезьяна, спасающ<ая> мир!⁵⁸).]⁵⁹ Социализм и его заблуждение. Судьба революции. – Мир – не только бессмысл<енен>, имеет *свой* смысл, но не челове-

⁵⁰ См. примеч. 26.

⁵¹ См. примеч. 25.

⁵² См. высказывание А.И. Герцена о христианской религии в связи с философией Г.В.Ф. Гегеля: «Философия Гегеля – алгебра революции, она необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий, переживших себя» (*Герцен А.И. Былое и думы // Герцен А.И. Собр. соч.: в 30 т. Т. 9. М., 1956. С. 24*).

⁵³ Дописано на полях карандашом.

⁵⁴ См. примеч. 27.

⁵⁵ *Ср. учение Федорова*. – Имеется в виду учение русского мыслителя Николая Федоровича Федорова (1829–1903) о воскрешении отцов, которое может быть достигнуто посредством научного и технического прогресса (см.: *Федоров Н.Ф. Философия общего дела // Федоров Н.Ф. Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М., 1995*).

⁵⁶ См. примеч. 28.

⁵⁷ См. примеч. 4.

⁵⁸ Дописано на полях чернилами.

⁵⁹ Имеется в виду шуточное высказывание В.С. Соловьева: «Подобным образом, когда приверженец нового катехизиса выступал с такого рода заявлением: “нет ничего кроме материи и силы; борьба за существование произвела сначала птеродактилей, а потом плешивую обезьяну, из которой выродились и люди: итак, всякий да полагает душу свою за други своя”, то насчет строгой правильности также могли возникать справедливые сомнения» (*Соловьев В.С. Письмо к редактору «Вопросов философии и психологии» Н.Я. Гроту // Соловьев В.С. Собр. соч. в 10 т. Т. 6. СПб., 1914. С. 271*). См. также: «**А в конце XIX в. русский же мыслитель Владимир Соловьев резюмировал мировоззрение натуралистического гуманизма – мирозозерцание, по которому человек, будучи продуктом слепых животных сил природы, вместе с тем призван осуществить на земле царство добра, разума и справедливости – в убийственно иронической формуле: “Человек есть обезьяна и потому должен полагать душу свою за ближнего”**» (*Франк С.Л. Свет во тьме. С. 43*); «“Человек есть обезьяна, и по тому должен жертвовать собой ради общего блага”. Человек есть обезьяна, бессмысленное животное, руководимое одними страстями и животными инстинктами, и по тому его “разум” утвердит общественный порядок, в котором будет царить справедливость, в котором все будут сыты и довольны, никто не будет обижать другого, и все будут помогать друг другу. Человек есть обезьяна, и по тому все люди братья, и да здравствует третий интернационал, всемирное объединение обезьян!» (*Франк С.Л. Религия и наука. Брюссель, 1953. С. 20*); «Владимир Соловьев свел безмыслие и противоречивость этого оптимистического безрелигиозного гуманизма в краткую, убийственно-сатирическую формулу: “Человек есть обезьяна и потому призван осуществить царство добра на земле”» (*Франк С.Л. Реальность и человек. С. 218*).

ский. Космич<еские> корни неодолимы. Мир имеет свой смысл – преграда хаосу; «порядок» (Гете!)⁶⁰. Противодействие аду на земле. Зло = разрушение, если существуем, то добром.

Вернемся к центр<альной> проблеме. Правда неверия. Лживая апологетика! Все «хорошо весьма»⁶¹? Нет! Слабость позиции средневеков<ового> христианства⁶² и его рецепция античности. (Античн<ость> сама – трагич<еское> смирение перед божеств<енным>, бесчеловеч<ным> миром.) Восстание Иова⁶³ и решение – непостижимость!

В высш<ей> правде христианства *сохранена* правда трагизма. Благая весть об освобожд<ении> связана с созн<анием> трагизма. Голгофа, крестн<ый> путь. «В мире будете иметь скорбь, но мужайтесь – Я победил мир»⁶⁴. Противоречие? Антиномисти<ческая> полнота. – Безгранич<ность> сверхприродн<ых> сил (вера движет горами⁶⁵), но не человека. Личность перед смертью. Как Христос «победил смерть»? Нужна правдивость!

Проблема «преображ<ения> мира». Смешение возмож<ых> реформ с преобраз<ением> – внеш<няя> защита от зла с очищен<ием> от зла. Проблемат<ика> «христианск<ого> социализма»⁶⁶. Лжив<ые> и безответственные слова [о преобразении мира. Двойное возможно: 1) организация сил добра для противод<ействия> злу, 2) внесение в мир благодатн<ых> сил – последнее. Победоносность любви – в ее независимости от внеш<его> успеха. Ложь утопизма⁶⁷.

Но – откуда сама личность? Вернемся к гностикам. Беженство предполагает далекую, но реальную родину.]⁶⁸

Л<екция> III⁶⁹

Резюме. Неверие = скорбное сознание одиночества личн<ости> в мире, ее необеспеченности. Это сознание само по себе *верно* и не отменяется христианств<ом>, к<ото>рое только *в другом плане* приносит спасение. Важность отчетлив<ого> различ<ия> двух планов. Противоположное = ложь оптимизма – утопизма⁷⁰. Попытка «переделать мир». [Не квиетизм, а созн<ание>, что

⁶⁰ См. примеч. 30.

⁶¹ См. примеч. 31.

⁶² Это вставка, сделанная карандашом.

⁶³ См. примеч. 32.

⁶⁴ См. примеч. 34.

⁶⁵ *вера движет горами.* – См. примеч. 36.

⁶⁶ См. примеч. 37.

⁶⁷ Ср. высказывание Франка об утопизме в его работе «Свет во тьме», где утопизм, по мысли философа, стал результатом поражения нравственной воли «пороком безответственной мечтательности» (Франк С.Л. Свет во тьме. С. 248). См. также примеч. 74.

⁶⁸ Дописано чернилами и карандашом на полях как продолжение основного текста на странице.

⁶⁹ Дописано чернилами на полях: *Лич<ность> и мир. Л<екция> III.*

⁷⁰ Слово «оптимизма» вписано карандашом, зачеркнута вставка: «(напр. “христианский социализм!”)». *Противоположное* = *ложь оптимизма – утопизма.* – По мысли Франка, социальное зло, с точки зрения христианина, коренится не только и не столько в устройстве общества, сколько в греховной природе человека, и поэтому смешение «земного» и «небесного» с неизбежностью приводит к социальному утопизму. «Христианин не может разделять мысль Руссо, что зло человеческой жизни определено неправильными общественными отношениями. Поэтому христианин никогда не может быть социальным у т о п и с т о м . Он никогда не будет разделять веры, что какие-либо социальные реформы или перевороты смогут устранить все несправедливости, все зло, все бедствия человеческой жизни» (Франк С.Л. Проблема «христианского социализма». С. 71). См. также работу

основ<ной> дуализм – личнн<ость> и мир – сказывается и в деятельн<ости> личност<и> в мире – организация!]⁷¹ Смешение человек<еской> организации защиты от зла с внутр<енним> преодолением зла, реформы с «преображением». До чаемого преобразования (чудесного!) мира правда *никогда* не воцарится на земле. («Новое небо и нов<ая> земля»⁷², «лев рядом с ягненк<ом>»⁷³, «мечи перекуют на плуги»⁷⁴ – все только в плане сверхъестественном!) Апокалипт<ическая> правда – можно верить, но губельно делать ее *практич<еской> установкой!* Паскаль: человек, ангел, зверь⁷⁵.

Теперь дальше. Центр<альный> вопрос: откуда сама личность, чуждая миру? Беженство предполагает родину. Попытки неверия обойти этот вопрос: эволюционизм. Общая несостоятельность: «понемножку!» (мал<енький> ребенок!), точнее: ложь дарвинизма (накопл<ение> *случайн<ых>* признаков) – прим<ер> глаза! – Творческ<ая> эволюция⁷⁶ – это значит: из низин бытия поднимается то, что искони было в них заложено и предназнач<ено> к бытию. – Сродство человека с миром (поскольку они есть!) должно толковаться через объясн<ение> низшего из высшего, а не наоборот (не челов<ек> – обезьяна, а обезьяна – отстал<ый> человек!). Эволюционизм и платонизм: возникнов<ение> снизу и сверху. Сочетание космического *демократизма* (вся тварь стенает!⁷⁷) с онтолог<ическим> аристократизмом (иерархизмом!). – Царский сын, наследник престола, в беженстве⁷⁸. Не гнушаться солидарностью в нужде, но не забывать о происхождении и истин<ной> природе. Солидарность с мировым бытием на высшем, а не низшем уровне. Аристократизм христианства, недоразумение Ницше (восстание рабов – пиетист<ское> протестанство⁷⁹).

мыслителя «Свет во тьме», где Франк формулирует свое понимание христианского реализма в его отличие от утопизма и постулирует необходимость различение двух планов бытия (Франк С.Л. Свет во тьме. С. 172–207).

⁷¹ Дописано на полях карандашом.

⁷² «И увидел я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет» (Откр. 21:1).

⁷³ «Тогда волк будет жить вместе с ягненком, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их» (Ис. 11:6).

⁷⁴ «И будет Он судить народы, и обличит многие племена; и перекуют мечи свои на орала, и копыя свои – на серпы: не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать» (Ис. 2:4).

⁷⁵ См. примеч. 38.

⁷⁶ Аллюзия на работу А. Бергсона «Творческая эволюция».

⁷⁷ *вся тварь стенает!* – «Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится доныне» (Рим 8:22).

⁷⁸ Скорее всего, имеется в виду человек как таковой, который, согласно библейскому учению, есть «сын Царя», т. е. Бога, и наследник престола Господня, т. е. Царствия Божьего. Ср.: Пс. 8:5, Пс. 143:3, Иов. 7:17 – эти фрагменты прямо выписаны в Библии, принадлежавшей Франку. Судьба человека – быть изгнанником на этой земле, не столько физически, сколько в духовном плане, т. е. ожидать Царствия Божия (ср. 1 Пар. 29:15, Евр. 11:13–15).

⁷⁹ Имеется в виду концепция немецкого мыслителя Фридриха Ницше (1844–1900), согласно которой христианство исповедует слабое большинство, навязывающее сильному меньшинству, которого оно боится, свою волю (точнее безволие) посредством христианской морали. В этой же связи возникает идея Ницше о побежденном, слабом, поработанном народе, который демонизирует божество сильного народа, народа-победителя. «Руководствуясь одним и тем же инстинктом, поработанные низводят своего Бога до “добраго в самом себе” и вместе с тем лишают Бога своих поработителей его добрых качеств; они мстят своим господам тем, что их Бога обращают в черта. Добрый Бог, равно как и черт, то и другое суть исчадия *decadence*» (Ницше Ф. Антихрист // Ницше Ф. Соч. М., 2005. С. 891). См. также работу Франка «Свет во тьме»: «Вся мораль христианства вытекает из этого нового аристократического самосознания человека; она не есть, как думал Ницше (введенный в заблуждение историческим искажением христианской веры), “мораль рабов”».

Вернемся к *основополож<ной>* теме. *Основное жизнечувствие*. Личность перед бытием – на пороге *бездны*, к<ото>рая может нас поглотить. Шаткость бытия. Это значит: окружающ<ее> бытие *инородно* бытию личности, мож<ет> его только поглотить, или лич<ность> в него проваливается. Нельзя отрицать естественность, правды этой позиции. [Сознание *изначальности* (нетварности!) личности!]⁸⁰ Но – возможно одно уяснение, волшебством меняющ<ее> все положение. *Онтологич<еская>*, *бытийств<енная>* основа *самой личности!* *Некуда* «провалиться». Бытие родственно. В этом – сущность веры. [Второе рождение, рождение «света»].⁸¹ «Антропоморфизм»: его ложь, но и его правда! *Ложный «космоморфизм»* или «*прагмоморфизм*» обычной науки!⁸² В принцип<иальном> родстве *человеч<еской>* лич<ности> с бытием – подлинная идея Бога. В этом – благая весть.

Но, м<ожет> б<ыть>, родина (как у гност<иков>) далекая, бессильная? Очевидность фактическая и очевидность *внутрен<няя>*, основ<анная> на самоценности. Высш<ая>, абсол<ютная> ценность = абсол<ютное> основание, первоисточник. [Не отвлеч<енная> – оправдыв<аемая> практически. Мир стоит делом, стоит разумом, добром космич<еским> и социальным. Слабость зла – основ<ано> на лжи.]⁸³ (Умален в мире – «свет во тьме».)

Пробл<ема> смерти. Жизнь – стояние перед бездной. – Напротив, бессмертие – преодоление смерти – в соз<нании> онтол<огического> основ<ания>. – Философ<ия> не мож<ет> дать Бедекера⁸⁴ загробн<ого> мира – все Бедек<еры> ложны, не доверять теософск<им> и оккультн<ым> теор<иям>! Одно достоверно – вечность – сейчас, как и в будущем.

Свет во тьме!

Публикация и комментарии А.А. Гапоненкова,
А.С. Цыганкова и Т. Оболевич

“восстание рабов в морали”; она вся целиком опирается, напротив, с одной стороны, на аристократический принцип *noblesse oblige*, и, с другой стороны, на напряженное чувство *святыни* человека как существа, имеющего богочеловеческую основу» (Франк С.Л. Свет во тьме. С. 86).

⁸⁰ Дописано на полях карандашом.

⁸¹ Дописано чернилами на полях.

⁸² Ср. высказывание Франка из работы «Непостижимое»: «“Просвещенное” научное сознание с презрительной иронией говорит об “антропоморфизме” так наз. “верующего” сознания. Но не имеем ли мы права обернуть эту иронию против него самого и говорить об его собственной плененности наивной мифологией прагмоморфизма или космоморфизма?» (Франк С.Л. Непостижимое // Франк С.Л. Соч. М., 2000. С. 622). Ср. также фрагмент из книги «С нами Бог»: «натуралистическое “научное” воззрение, это отрицающее, не в силах объяснить реальность человеческой личности и повинно само в противоестественном и противоречивом космоморфизме или физиоморфизме» (Франк С.Л. С нами Бог // Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 302).

⁸³ Дописано на полях карандашом.

⁸⁴ Бедекер – путеводитель, справочное издание для путешественников, названное так в честь немецкого издателя Карла Бедекера (1801–1859), который основал свое издательство в 1827 г.