

ЛОГИКА И ФИЛОСОФИЯ

А.С. Карпенко

СВЕРХРЕАЛИЗМ

Часть I: От мыслимого к возможному

Карпенко Александр Степанович – доктор философских наук, профессор, заведующий сектором логики. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: as.karpenko@gmail.com; web: <http://iphras.ru/karpenko.htm>

Концепция сверхреализма предполагает мультиверс как многовариантность Вселенной, и все эти варианты равновозможны. Проблематика философии сознания, феномен контрфактуального мышления, модальная эпистемология, различные теории возможных миров, результаты современной космологии, антропный принцип – все это объединяется в одну глобальную тенденцию, цель которой – максимально расширить сферу реального. В статье на большом фактическом материале обосновывается следующий аргумент: (1) всё мыслимое возможно (Витгенштейн, Чалмерс и др.); (2) всё возможное реализуется (принцип изобилия, принцип плодovitости, модальный реализм, миры Эверетта и др.), откуда по транзитивности получается: (3) всё мыслимое реализуется (принцип полноты). Тогда основой принципа полноты является мыслящее существо, наделенное контрфактуальным мышлением, чья функция – генерировать своим сознанием все новые и новые возможности. И тогда реальность рождается из замкнутости на себя человеческого сознания, т. е. – из логики, пока всё возможное не реализуется. Два главных предрассудка мешают развитию мыслительных способностей человека: (1) непрерывное повторение того, что у истории нет сослагательного наклонения; (2) надежда на то, что всё рано или поздно заканчивается. Как первое, так и второе говорит о жестких границах мышления человека. Преодоление этих предрассудков ведет к совершенно новому пониманию окружающего нас мира и к новым гораздо большим возможностям его философского осмысления.

Ключевые слова: логическое пространство, философия сознания, контрфактуальное мышление, метафизика модальностей, принцип полноты, антропный принцип, мультиверс, сверхреализм

Если раздвоение – шизофрения,
то рассеивание – мультиверс.

Афоризм

Людвиг Витгенштейн с облегчением вздохнул, заканчивая свою главную работу, получившую при издании название «Logisch-philosophische Abhandlung» (1921), и не колеблясь ни минуты написал в предисловии: «Истинность изложенных здесь мыслей кажется мне неопровержимой и окончательно. Следовательно, я держусь того мнения, что поставленные проблемы в основном окончательно решены»¹.

«Теперь можно послать ее моему другу и учителю, – решил он, – хотя Рассел, возможно, ничего не поймет». Ночь выдалась беспокойной, и Витгенштейн никак не мог понять, что его так мучает и беспокоит. Перечитывая текст, он каждый раз убеждался, как хорошо и правильно все изложено. Но чего-то не хватало и это что-то было принципиально важным и фундаментальным. «Наверное, все дело в названии», – подумал Витгенштейн и стал лихорадочно перебирать варианты. Смущало и то, он хорошо это понимал, что книга на самом деле не о логике, как могут подумать, а о тех мирах, которые логика порождает.

Внезапно он с раздражением вспомнил высказывания Фреге и Пирса о том, что логика имеет нормативный характер, т. е. логика учит, как следует рассуждать. «И это они мне указывают, по каким правилам я должен рассуждать!» – с негодованием воскликнул Витгенштейн и опрокинул чашку кофе на свой манускрипт. И тут его посетила страшная мысль: в трактате он не дал определение предмета логики!

И торопливо вставил в скобках: «Логика трактует [handelt] каждую возможность, и все возможности суть ее факты» (афоризм 2.0121)². Ранее, в другом афоризме им уже было сказано, что «факты в логическом пространстве суть мир» (1.13). Отсюда следовало, что возможности и есть мир. Так логика и онтология связались воедино.

1. В логическом пространстве

«Логико-философский трактат» Л. Витгенштейна безусловно одно из самых важных произведений двадцатого века. А по своему содержанию – наиболее загадочное и таинственное. Существует много различных прочтений «Трактата», а в последнее время появляются все новые и новые³, что говорит

¹ Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М., 1958. С. 30.

² Здесь очень важно, как понимать слово handelt. В последующих русских переводах handelt переводится как 'имеет дело' (1994) или как 'апеллирует' (2005). Имеются два английских перевода. В первом из них, проверенном Витгенштейном, handelt переводится как 'treats' (1922), а в другом – 'deals with' (1961). Если с 'deals with' все понятно – это 'имеет дело', то 'treat', кроме всего прочего, допускает толкование 'реализует'. Остается только добавить, что в многочисленных комментариях к «Трактату», определение предмета логики, данное Витгенштейном, оставалось безо всякого внимания, скорее всего из-за абсолютного непонимания данного определения.

³ McManus D. The Enchantment of Words Wittgenstein's Tractatus Logico-Philosophicus. Oxf., 2010; Beyond The Tractatus Wars: The New Wittgenstein Debate. N.Y., 2011; Horwich P. Wittgenstein's Metaphilosophy. Oxf., 2012; The Oxford Handbook of Wittgenstein. Oxf., 2012 (наиболее всеобъемлющее издание, когда-либо опубликованное о Витгенштейне, содержит 35 оригинальных работ, написанных ведущими специалистами); Tejedor C. The Early Wittgenstein on Metaphysics, Natural Science, Language and Value. Abingdon; N.Y., 2015; Zalabardo J.L. Representation and Reality in Wittgensteins Tractatus. Oxf., 2015.

о резко возросшем интересе к этому произведению. И подобно ситуации с классическими античными текстами, уже отдельные фразы и их части «Трактата» подвергаются экзегетике.

В основе философской доктрины «Трактата» лежит отношение между миром, языком и мышлением. Мне представляется наиболее интересным метафизическое прочтение «Трактата», где возможности наполняют логическое пространство, а атомарный факт есть часть этого пространства, и «каждая вещь существует как бы в пространстве возможных атомарных фактов» (2.013). Мир возможностей является концептуально априорным к представлению возможностей. Но что такое *возможность* в «Трактате» Витгенштейна? Витгенштейновское понятие возможности не осталось без внимания исследователей⁴, а в последние годы интерес к данной тематике заметно увеличился⁵. И все же однозначного понимания здесь нет.

Кстати, следует отличать *возможность чего-то*, например, возможность какого-то события или возможность какого-то феномена, например, возможность движения и т. д., от *возможности как таковой*⁶. Делается это крайне редко, и поэтому само понятие возможности становится неопределенным и расплывчатым. У Витгенштейна дело обстоит иначе: понятие возможности представлено понятием формы (2.0141), а «форма есть возможность структуры» (2.033). Структура – «это тот способ, каким связываются объекты в атомарном факте» (2.032).

У Витгенштейна «структура» трансформируется в образ, который «изображает факты в логическом пространстве» (2.11). Мы все время мыслим образы, которые репрезентируют возможности посредством языка. Основная идея Витгенштейна состоит в том, что между языком и миром существует изоморфизм (2.022, 2.16-2.161). Здесь не надо забывать, что у Витгенштейна «мир есть совокупность фактов, а не вещей» (1.1). Факты в логическом пространстве, т. е. в нашей голове (в сознании) мыслимы в виде образа (3.001), а «то, что мыслимо, также возможно» (курсив мой. – А.К.) (3.02).

Витгенштейн любил говорить, что он не прочитал ни одной строчки из Аристотеля, и это дает повод предположить, что он также не читал и Юма, который в «Трактате о человеческой природе» (1739) четко сформулировал исходный вариант аргумента от мыслимого к возможному: «В метафизике общепринято следующее положение: все, что ум ясно представляет, заключает в себе идею возможного существования, или, другими словами, ничто из того, что мы воображаем, не есть абсолютно невозможное. Мы можем образовать идею золотой горы, и заключаем отсюда, что такая гора действительно может существовать. Мы не можем образовать идею горы без долины [у ее склонов] и поэтому считаем такую гору невозможной»⁷. Таким образом, для того, чтобы нечто стало возможным, достаточно одной лишь мыслимости!

Вот этот переход от мыслимого к возможному является центральным в современной философии сознания.

⁴ См.: Hochberg H. Facts, possibilities and essences in the Tractatus // Essays on Wittgenstein. Urbana, 1971. P. 485–533; Weissman D. Eternal Possibilities: A Neutral Ground for Meaning and Existence. Illinois, 1977 (Ch. 6: «Representation of possibility in language»); Newman A. The Physical Basis of Predication. Camb., 1992 (Ch. 3.5: «Wittgenstein's theory of possibility»).

⁵ Обсуждение недавних работ см. в: Peach A.J. Possibility in the Tractatus: A defense of the old Wittgenstein // Journal of the History of Philosophy. 2007. Vol. 45(4). P. 635–658; Cerezo M. Possibility and logical space in the Tractatus // International Journal of Philosophical Studies. 2012. Vol. 20(5). P. 645–659.

⁶ Это как с понятием «истина». Одно дело, «что есть истина», а другое дело, «что является истинным».

⁷ Юм Д. Соч.: в 2 т. Т. 1. М., 1966. С. 124.

2. Философия сознания

Одной из самых важных научных проблем и главной философской проблемой на сегодняшний день является феномен сознания. Несмотря на переизбыток литературы, в том числе монографической, решения этой проблемы в ближайший период не предвидится, но появились интересные анти-физикалистские подходы. Напомним, что, согласно физикалистам, сознание представляет собой физический процесс и может быть полностью редуцировано к мозгу.

Прояснить суть физикализма поможет красочная метафора С. Крипке, который одним из первых использовал аргумент от мыслимости/представимости (*conceivability*) к возможности для критики материалистических теорий сознания в книге «Именованное и необходимость» (1972)⁸. В кратком изложении это выглядит так. Представим себе, что Бог создает мир и решает полностью воплотить в реальность физический универсум. Здесь описывается распределение и состояние каждой элементарной частицы в пространстве и времени вместе с законами, управляющими их поведением. Например, Бог создал свет (и таким образом создал поток фотонов в соответствии с нынешней научной доктриной) до того, как он создал людей и животных. Возникает вопрос, должен ли Бог, создав физический универсум, сделать что-то еще дополнительно, чтобы обеспечить функционирование сознания? Положительный ответ предполагает, что сознание есть нечто большее, чем то, что могут обеспечить физические законы и факты. Физикалисты с этим не согласны, полагая, что полностью зафиксировав чисто физические факты, Бог тем самым зафиксировал и все психические факты, а именно, человеческие мысли, чувства, эмоции и т. п., которые следуют из физических. Чтобы доказать правоту своих воззрений, материалистам нужно, как полагает Крипке, убедить своих оппонентов в том, что являющееся для них с очевидностью возможным, на самом деле таковым не является, а феномены, которые они с легкостью могут себе представить, в сущности, они представить не могут. Интересна заключительная фраза Крипке: «Я считаю, что [декартова] проблема души и тела широко открыта для обсуждения и чрезвычайно запутана»⁹.

В этой запутанности решил разобраться Д. Чалмерс в книге «Сознающий ум» (1996)¹⁰, получившей широкую известность среди специалистов. В ней была обстоятельно разработана анти-физикалистская концепция сознания. Созданную им теорию сознания он назвал – «натуралистический дуализм», определив его следующим образом: «Сознание – это такая *черта* мира, которая выходит за пределы его физических черт... Всё что мы знаем, – так это то, что в нашем мире существуют свойства индивидов – феноменальные свойства [квалиа], которые являются онтологически независимыми от физических свойств»¹¹. И далее: «Сознательный опыт возникает из физического в соответствии с определенными законами природы, но сам не является физическим»¹².

Опираясь на различные аргументы от мыслимости, Чалмерс настойчиво и последовательно доказывает, что сознание именно таково, каким он его представляет. Одним из таких аргументов является *аргумент от логической возможности зомби*, к которому Чалмерс возвращается вновь и вновь.

⁸ *Kripke S. Naming and Necessity // Semantics of Natural Language. Dordrecht, 1980. P. 253–355.*

⁹ *Ibid. P. 355.*

¹⁰ *Чалмерс Д. Сознающий ум: В поисках фундаментальной теории. М., 2013.*

¹¹ Там же. С. 162.

¹² Там же. С. 207.

Вот как Чалмерс представляет своего зомбийного двойника: «Эта тварь является моей молекулярной копией и идентична мне во всех своих низкоуровневых свойствах, постулированных совершенной физикой, но она полностью лишена сознательного опыта»¹³. Как пишет Н.М. Гарнцева, «Зомби в отличие от человека не знает, каково это быть самим собой, внутри него – беспросветная тьма»¹⁴.

В схематизированном виде аргумент от логической возможности зомби выглядит следующим образом: 1) существование зомби мыслимо (представимо); 2) если существование зомби мыслимо, то оно возможно; 3) если существование зомби возможно, то сознание не обладает физической природой; 4) значит, физикализм (материализм) ложен.

Зомби посвящена огромная философская литература. Здесь в первую очередь следует указать обстоятельную обзорную статью Р. Кирка¹⁵, который в 1974 г. и ввел в оборот понятие философского зомби, но затем отказался от своего оригинального вклада в аналитическую философию, посчитав, что переход от мыслимого к возможному не совсем очевиден. Вот в этом переходе и заключается вся суть проблемы¹⁶. Не надо думать, что аргумент от мыслимости восходит к Юму и Декарту¹⁷. Особо впечатляющее применение этого аргумента мы находим уже при онтологическом доказательстве бытия Бога¹⁸.

Аргумент о мыслимости зомби включен в список 100 наиболее важных аргументов в западной философии¹⁹. Большую значимость приобретает этот аргумент в прояснении таких проблем, как дуалистичность мира, природа сознания, взаимоотношение материального (физического) и духовного (феноменального). Но главным остается повышенный интерес к таким более общим вопросам, как отношения между воображаемостью, мыслимостью и возможностью. Именно понятие «возможности» становится здесь наиболее интригующим, даже опасным, и его, порой не давая себе в этом отчета, пытаются элиминировать из дискурса.

2.1. Возможность

Точного и общепринятого понимания того, что есть *возможность*, нет. Три стандартных вида возможности следующие: логическая возможность, метафизическая возможность и физическая (номологическая) возможность.

¹³ Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. С. 127.

¹⁴ Гарнцева Н.М. Антифизикалистские аргументы в учении Д. Чалмерса о сознании // *Вопр. философии*. 2009. № 5. С. 93–105.

¹⁵ Kirk R. *Zombies* // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/zombies> (accessed on 14.06.2015). См. также аннотированную библиографию к теме «Zombies and the Conceivability Argument», составленную Д. Чалмерсом. URL: <http://consc.net/mindpapers/1.3b> (accessed on 14.06.2015).

¹⁶ Особого внимания заслуживает сборник статей: *Conceivability and Possibility*. Oxf., 2002. (В предисловии говорится о том, что способность представлять вещи как возможные играет решающую роль, как в повседневном мышлении, так и в философских рассуждениях. В сборник включена также статья Чалмерса: «Does conceivability entail possibility?»)

¹⁷ См.: Boulter S. *The Medieval origins of conceivability arguments* // *Metaphilosophy*. 2011. Vol. 42(5). P. 617–641.

¹⁸ См.: Карпенко А.С. Философский принцип полноты. Ч. I // *Вопр. философии*. 2013. № 6. С. 62–63. См. также: Jacques D. *Conceivability, intensionality, and the logic of Anselm's modal argument for the existence of God* // *International Journal for Philosophy of Religion*. 1997. Vol. 42(3). P. 163–173.

¹⁹ Kind A. *Chalmers' Zombie argument* // *Just the Arguments: 100 of the Most Important Arguments in Western*. Malden (Mass.), 2011. P. 327–330.

Логически возможно то, что не противоречит законам логики, например, летающие телефоны являются логически возможными (пример Чалмерса). Тогда физически возможно то, что не противоречит законам природы. Имеется огромный класс логически возможных ситуаций, которые не являются физически возможными, например, универсум без гравитации или с другими значениями фундаментальных констант (пример Чалмерса). Понятно, что любая физическая возможность является логической возможностью.

Особый интерес представляет собой метафизическая возможность, которая определяется относительно пространства возможных миров. Если высказывание о некоторой ситуации истинно в некотором возможном мире, то оно является метафизически возможным. Очень легко вообразить, например, что Луна состоит из сыра, но в нашем мире это не так. Зачастую метафизическая возможность и логическая возможность не различаются (Крипке, Чалмерс и др.), и тогда главным для обыденного мышления становится отделение метафизической возможности от физической. Но, как мы впоследствии увидим, аналитическая метафизика в лице некоторых своих ярких представителей пошла по другому пути.

В литературе, посвященной обсуждению аргумента от мыслимого к возможному, кроме указанных понятий возможности встречается еще множество других: реальная возможность, естественная возможность, эмпирическая возможность, каузальная возможность, практическая возможность, строгая возможность, осознанная возможность, концептуальная возможность, ментальная возможность, чистая возможность (*possibilia*) и т. д.

В статье, где наиболее полно разработан аргумент от мыслимости²⁰, Чалмерс различает два вида возможности и, соответственно, два вида мыслимости. Он предлагает отличать понятие «мыслимость на первый взгляд» от понятия «идеальная мыслимость». Например, гипотеза *S* мыслима на первый взгляд, если в ней нельзя обнаружить противоречий и, тем самым, исключить ее априори. Гипотеза *S* мыслима *идеально*, если она не может быть исключена априори даже после идеального рационального размышления. Главное различие между ними состоит в том, что мыслимость на первый взгляд привязана к случайным когнитивным ограничениям субъекта, в то время как идеальная мыслимость абстрагируется от этих ограничений. Только идеальная мыслимость служит основанием для перехода к метафизической возможности. Мы можем помыслить круглый квадрат, но это не идеальная мыслимость.

Таким образом, определенная характеристика представимости/мыслимости налагает определенные ограничения на то, что возможно. Здесь, однако, стоит подчеркнуть, что удовлетворительного содержательного определения понятия «представимости» нет²¹. Отсюда не дающий покоя вопрос о том, что понимать под возможностью. Напомним, что, по Витгенштейну (на его афоризм 3.02 в этой дискуссии по каким-то причинам не ссылаются), *возможность* предстает в виде образа, осмысленно выраженного в языке. Определив, что *реально* возможно, мы могли бы поставить вопрос о том, что *могло бы существовать*. И, наконец, совсем крамольный вопрос: а не достаточно ли для реализации какой-то ситуации всего лишь мыслимой возможности этой ситуации²²? И какова при этом роль сознания?

²⁰ Chalmers D. The Two-dimensional argument against materialism // Chalmers D. The Character of Consciousness. N.Y., 2010. P. 141–192.

²¹ Следуя Чалмерсу, *p* представимо, если и только если не *p* не может быть исключено априори.

²² Подчеркнем, что в современной модальной логике, получившей такое необычайное развитие, утверждение, что из возможности *p* следует само это *p*, абсолютно неприемлемо.

Очень малое число философов верит в то, что зомби реально существуют, многие допускают, что по крайней мере их можно помыслить, но отсюда не следует их возможность. В последнее время активизировались сторонники Чалмерса, которые считают, что зомби все-таки метафизически возможны²³. Но в большинстве работ порой прочитывается глубокое неосознанное беспокойство, нет, не перед философским зомби, хотя и такое есть²⁴, а перед мистикой феномена *возможности чего-то*. И, как мы увидим далее, это беспокойство обосновано.

Критики Чалмерса, погрузившись в тончайшие дистинкции при рассмотрении аргумента от мыслимости к возможности, почти не обратили внимание на раздел под названием «Модальный рационализм»²⁵. Здесь подчеркивается, что понятия возможности и необходимости являются рациональными модальными понятиями, которые чрезвычайно полезны при анализе содержания мышления и семантики языка и которые непосредственно связаны с непротиворечивостью, рациональным выводом и мыслимостью. Пространство логически возможных миров просто жизненно необходимо для самых различных разъяснений, и здесь Чалмерс ссылается на книгу своего учителя Д. Льюиса, выдающегося философа XX века, представившего возможные миры как актуальные²⁶. Чалмерс заканчивает свою статью мыслью о том, что «связь между представимостью и возможностью заложена в рациональных корнях наших модальных концептов»²⁷.

В связи с этим обратим внимание на то, что модальные понятия возникают из довольно глубоких предпосылок, и, по-видимому, главной такой предпосылкой является контрфактуальное мышление. Интересно, что Д. Чалмерс указал в своих книгах на важность контрфактуалов при рассмотрении “естественно возможных ситуаций”, но, как и в случае с Витгенштейном, это осталось без внимания.

3. Контрфактуальное мышление

Над человеческим мышлением все большую власть приобретают контрфактуалы²⁸, и это общая тенденция. Чтобы понять причины такого явления со всеми вытекающими из него следствиями, рассмотрим функцию контрфактуалов в рассуждениях и возникающие при этом проблемы.

Грамматическая форма контрфактуалов очень проста: *если бы было А, то было бы С*, т. е. ($A \rightarrow C$). Термин «контрфактуальный» означает – буквально противоположное фактам. Например, если бы не большевистский переворот в России 1917 года, то Россия была бы самой экономически развитой страной в мире. Контрфактуальные высказывания представляют собой условные предложения, сослагательная форма которых подразумевает, что реальное

²³ Из недавних работ сошлемся на следующие: *Jarocki J.* David Chalmers' argument for the logical possibility of Zombies // *Roczniki Filozoficzne*. 2013. Vol. 61. P. 23–42 (автор считает, что аргумент до сих пор не опровергнут, и «дебаты о зомби могут иметь положительное влияние на многие области философского исследования»); *Prelevič D.* Zombies slap back: Why the anti-Zombie parody does not work // *Disputatio*. 2015. Vol. VII(40). P. 25–43.

²⁴ *Lynch M.P.* Zombies and the case of the phenomenal pickpocket // *Synthese*. 2006. Vol. 149(1). P. 37–58.

²⁵ *Chalmers D.* The Two-dimensional argument against materialism. P. 184–192.

²⁶ *Lewis D.* On the Plurality of Worlds. Oxf., 1986.

²⁷ *Chalmers D.* The Two-dimensional argument against materialism. P. 192.

²⁸ Термин «контрфактуал» введен в обращение Н. Гудманом: *Goodman N.* The problem of counterfactual conditionals // *The Journal of Philosophy*. 1947. Vol. 44(5). P. 113–128.

положение дел отлично от описываемого антецедентом и консеквентом, взятыми в изъявительной форме²⁹. В этом случае возникает логическая проблематика контрфактуальных высказываний, которая состоит в отыскании критериев, позволяющих считать такие высказывания истинными. И это реальная проблема, поскольку приходится оценивать мыслимые ситуации, которые противоречат реальным фактам и непонятно, где искать факты (или «контрфакты»), которые делают контрфактуальные высказывания истинными. Одно из решений заключается в том, что этими фактами обеспечивает нас аппарат семантики возможных миров с отношением *сходства* (similarity) между мирами. Впервые семантика возможных миров для контрфактуалов была предложена Р. Сталнакером³⁰ и затем модифицирована Д. Льюисом³¹.

Хотя логическая проблематика контрфактуалов, которая включает в себя больше, чем построение для них семантики возможных миров, очень интересна³², нас будут занимать еще более важные, и я бы даже сказал, фундаментальные вопросы, а именно: почему человеческие существа имеют строгую предрасположенность генерировать контрфактуалы, непрерывно порождая этим мыслимые (воображаемые) альтернативы происшедшему? Что определяет эту способность человека? Наконец, какую основную функцию выполняет контрфактуальное мышление и что оно означает?

Последние два десятилетия интерес к контрфактуалам только увеличивался. Принципы контрфактуального мышления и его результаты привлекли к себе внимание ученых из самых различных областей, таких как логика, философия, психология, когнитивная психология, социальное поведение, экономика, лингвистика, квантовая физика, искусственный интеллект, теория организации, политические науки, историография, литературные исследования и т. д.³³. Было установлено, что контрфактуальные рассуждения являются базовыми для человеческого мышления и встречаются

²⁹ См.: Карпенко А.С. Контрфактические высказывания // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 385–386; Bennet J.F. *Philosophical Guide to Conditionals*. N.Y., 2003; Rescher N. *Conditionals*. Camb., 2007; Von Kai F. *Subjunctive conditionals* // The Routledge Companion to Philosophy of Language. N.Y., 2012. P. 466–477.

³⁰ Stalnaker R. *A theory of conditionals* // *Studies in Logical Theory*. Oxf., 1968. P. 98–112.

³¹ Lewis D. *Counterfactuals*. Camb. (Mass.), 1986. Грубо говоря, истинностные условия для контрфактуалов выглядят следующим образом: высказывание ($A \rightarrow C$) является истинным, если и только если, максимально сходный возможный мир (т. е. сходный с актуальным миром), в котором A истинно, есть мир, в котором C также истинно. В дальнейшем появились многочисленные работы по усовершенствованию данной семантики. См.: Pollock J. *A refined theory of counterfactuals* // *Journal of Philosophical Logic*. 1981. Vol. 10. P. 239–266; Gunderson L.B. *Outline of a new semantics for counterfactuals* // *Pacific Philosophical Quarterly*. 2004. Vol. 85(1). P. 1–20; Unterhuber M. *Possible Worlds Semantics for Indicative and Counterfactual Conditionals?: A Formal Philosophical Inquiry into Chellas-Segerberg Semantics*. В., 2013. В этой, в основном технической работе подчеркивается, что вопрос «Что было бы, если...?» лежит в сердцевине философии и научного метода в общем и использует контрфактуальные структуры.

³² Lewis D. *Counterfactuals*. Camb. (Mass.), 1986; Nute D., Cross C.B. *Conditional logic* // *Handbook of Philosophical Logic*. 2nd ed. Vol. 4. Dordrecht, 2001. P. 1–98.

³³ Укажем только следующие работы: Pèze H. *Контрфактуальное мышление* // *Горизонты когнитивной психологии: Хрестоматия*. М., 2012. С. 243–254; What Might Have Been: The Social Psychology of Counterfactual Thinking. Mahwah (NJ), 1995; Counterfactual Thought Experiments in World Politics: Logical, Methodological, and Psychological Perspectives. Princeton, 1996; Byrne R.M.J. *The Rational Imagination: How People Create Alternatives to Reality*. Camb., 2005; *The Psychology of Counterfactual Thinking*. L., 2005; Bigaj T. *Non-Locality and Possible Worlds: A Counterfactual Perspective on Quantum Entanglement*. Fr. a/M., 2006; *Understanding Counterfactuals, Understanding Causation: Issues in Philosophy and Psychology*. Oxf., 2011; Ippolito M. *Subjunctive Conditionals: A Linguistic Analysis*. Camb., 2013.

повсеместно как в естественных рассуждениях, так и в формализованном дискурсе. Они играют значительную роль в различных когнитивных процессах, таких как концептуальное (понятийное) научение, планирование, принятие решений, социальное познание, перемена настроения и повышение производительности.

Еще в самом начале систематических исследований контрфактуального мышления подчеркивалось, что «без рассмотрения альтернатив реальности, мы должны принять прошлое как бывшее неизбежным и должны верить, что будущее не будет отличаться от прошлого. Порождение контрфактуалов дает нам гибкость в мышлении о возможных вариантах будущего и настраивает на лучшее в этом будущем»³⁴. Постепенно происходило понимание того, что мы имеем дело с феноменом исключительной важности: «Контрфактуальное мышление предстает как общее свойство человеческого сознательного ментального ландшафта»³⁵. Очевидно, что контрфактуалы являются ментальными имитациями различных вариантов того, что могло бы произойти в прошлом. Целые главы одной очень важной книги³⁶ рассматривают контрфактуальное мышление в общем контексте ментального имитирования и ментального путешествия во времени. Характеристическим свойством контрфактуального мышления является *репликация*: мы можем по своему желанию легко реконструировать происшедшие события.

Уже на экспериментальном уровне показывается³⁷, что две уникальные человеческие характеристики – контрфактуальное мышление (представление альтернатив прошлому) и фундаментальное стремление создавать смыслы в жизни – причинно взаимосвязаны. В последнее время экспериментальные исследования приобретают все больший размах. На уровне нейронных сетей показано³⁸, что, в отличие от эпизодического мышления о прошлом и будущем, контрфактуальное мышление мобилизует определенные области в мозгу более строго и интенсивно и, кроме этого, активизирует другие области мозга человека. Все это говорит об уникальности нейронных процессов, лежащих в основе контрфактуального мышления. Для нас особенно важно утверждение, что контрфактуальные события не являются просто фантазиями – они на самом деле могут заменять реальность.

Постоянное использование людьми различных контрфактуалов поистине удивительно. Это неотъемлемая часть жизнедеятельности человека, начиная с самого раннего возраста. В недавно появившейся обзорной работе³⁹ отмечается, что многие исследования указывают на способность развития контрфактуального мышления у детей, начиная с трехлетнего возраста. Более того, контрфактуальное мышление в целом свойственно всем нациям и проходит через все культуры⁴⁰.

³⁴ Johnson M.K., Sherman S.J. Constructing and reconstructing the past and the future in the present // *Handbook of Motivation and Cognition: Foundations of Social Behavior*. Vol. 2. N.Y., 1990. P. 150.

³⁵ Epstein K., Roese N.J. The functional theory of counterfactual thinking // *Personality and Social Psychology Review*. 2008. Vol. 12(2). P. 168–192.

³⁶ *The Handbook of Imagination and Mental Simulation*. N.Y., 2009.

³⁷ Kray L.J. et al. From what might have been to what must have been: Counterfactual thinking creates meaning // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2010. Vol. 98(1). P. 106–118.

³⁸ Van Hoock N. et al. Counterfactual thinking: an fMRI study on changing the past for a better future // *Social Cognitive and Affective Neuroscience*. 2013. Vol. 8(5). P. 556–564.

³⁹ Beck S.R. et al. Conditional reasoning and emotional experience: A Review of the development of counterfactual thinking // *Studia Logica*. 2014. Vol. 102(4). P. 673–689.

⁴⁰ Chen J. et al. Culture and counterfactuals: On the importance of life domains // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2006. Vol. 37. P. 75–84.

3.1. История в сослагательном наклонении

В мире контрфактуалов особое место занимают вариации прошлого. В связи с этим обратим внимание на огромный интерес серьезных западных историков к альтернативной истории⁴¹. Так, Н. Фергюсон в большом введении к первой из указанных в данном списке работ говорит о «хаотической» теории прошлого. Когда-то незыблемая и совершенно неизменная ткань прошлого становится легко изменяемой и значительно расширяет осязаемый человеком универсум. Следующая работа под редакцией Р. Коули приобрела известность во всем мире. Это сборник научно-исторических альтернатив, написанных видными учеными и повествующих о ключевых моментах истории от античности до нашего времени. В научных работах об альтернативной истории утверждается мысль, что контрфактуалы фундаментально необходимы, и лучшие исторические работы должны высвечивать альтернативы, доступные действующим лицам на исторической сцене.

В качестве таких действующих лиц выступают персонажи во многом определившие тот или иной ход мировых событий. Вот некоторые примеры. Каково было бы развитие западноевропейской философии, если бы Сократ погиб в Пелопонесской войне? Что было бы, если бы Александр Македонский не умер так рано?⁴² Часто встречается пример с Юлием Цезарем, который все-таки не перешел Рубикон⁴³. Очень много примеров с Наполеоном, который выиграл сражение при Ватерлоо. Есть и такой: что было бы, если бы Гитлер был убит во время Первой мировой войны? Рассматривается также возможная ситуация с Лениным: что было бы, если бы Ленина по распоряжению Временного правительства от 7 июля 1917 г. арестовали как немецкого шпиона?⁴⁴ Встречаются также примеры, связанные с убийством президента США Дж. Кеннеди и т. д.

Конечно, трагические события первой половины XX в. с двумя мировыми войнами (невозможно сосчитать, сколько раз люди задавали себе вопрос: что было бы, если бы не убийство 28 июня 1914 г. эрцгерцога Франца Фердинанда, послужившего поводом для начала Первой мировой войны) способствовали обострению чувства контрфактуальности. Не случайно первые *специальные* работы стали появляться сразу после окончания Второй мировой войны. Но наблюдается и противоположный эффект. Например, террор, и в особенности государственный террор против собственного народа, лишает людей способности к контрфактуальному мышлению, препятствуя таким образом развитию и даже делая государство нежизне-

⁴¹ Из многочисленных недавних работ отметим только следующие: *Virtual History: Alternatives and Counterfactuals*. L., 2011; *What If?: The World's Foremost Military Historians Imagine What Might Have Been*. N.Y., 2000; *What Might Have Been: Imaginary History from Twelve Leading Historians*. L., 2005; *Counterfactual Thinking – Counterfactual Writing*. B.; Boston, 2011; *Evans R.J. Altered Pasts: Counterfactuals in History*. L., 2014; *Black J.M. Other Pasts, Different Presents, Alternative Futures*. Bloomington (Ind.), 2015. Стали появляться и отечественные книги на эту тему: *Леценко В.* Ветвящееся время. История, которой не было. М., 2003.

⁴² Этот вопрос был рассмотрен знаменитым историком Арнольдом Тойнби в 1969 г. См. сокращенный перевод: *Тойнби А.* Если бы Александр не умер тогда... // *Знание–сила*. 1979. № 2. С. 39–42.

⁴³ Такая возможность как альтернативная реальность детально представлена в приложении к статье: *Карпенко А.С.* Философский принцип полноты. Ч. II // *Философия и культура*. 2013. № 12. С. 1674–1675.

⁴⁴ В шутивно-иронической форме такой вариант рассмотрен в книге: *Псевдонимы*. М.; СПб., 2011. С. 30–32.

способным, поскольку контрфактуально оценивая прошлое, мы тем самым прогнозируем будущее с благоприятным исходом, что может иметь практическое значение для выживания в сходной ситуации. Но если будущего нет или оно раз и навсегда предопределено, то способность к контрфактуальному мышлению отмирает. Наверное, этим объясняется полное отсутствие отечественных работ даже в такой популярной области, как альтернативная история вплоть до начала 1990-х годов⁴⁵. В известной статье Б. Невского читаем: «По вполне понятным причинам, советская историография, ведомая принципами марксизма и партийности, решительно отвергала “альтернативность” развития общества»⁴⁶. Только в 2006 г. появляется первая отечественная научная монография, посвященная контрфактуальным исследованиям в истории⁴⁷.

Обратим внимание на то, что контрфактуальную историю все же следует отличать от переинтерпретации уже устоявшихся архивных материалов и отчетов, а также от альтернативных историй, описывающих миры, отличные от нашего. Сутью контрфактуальной истории является намеренное отрицание любого исторического события и, вследствие этого, порой неосознанное активное вмешательство субъекта в исторический процесс посредством изменения прошлого.

В связи с этим необходимо сделать еще одно важное замечание. Прошлое как таковое и его возможная вариативность давно привлекали внимание философов. Анализ серьезных фаталистических аргументов, начиная от Аристотеля, показывает, что они основываются на посылке о *неизменяемости* прошлого. Но прошлое предопределяет будущее и, в этом случае, если мы не можем воздействовать (*affect*) на прошлое, то не можем воздействовать и на будущее. Отсюда можно сделать вывод о том, что человек имеет свободу воли, *если он имеет власть над прошлым*⁴⁸. Начиная с конца XX в. среди маститых физиков идет оживленная дискуссия о возможности путешествия во времени, поскольку ни законы теории относительности, ни законы квантовой механики этого не запрещают. Огромный интерес к данной тематике вызван как раз тем, что, с одной стороны, мыслится физическая возможность путешествия в прошлое, а с другой стороны, мыслится логическая невозможность этого в силу возникновения многочисленных логических парадоксов⁴⁹. На самом деле, логика (возможностное мышление) не запрещает путешествие в прошлое, она лишь конструирует различные сценарии, которые *возможны*.

⁴⁵ Померанц Г.С. История в сослагательном наклонении // *Вопр. философии*. 1990. № 11. С. 55–66; Бестужев-Лада И.В. Ретроальтернативистика в философии истории // *Вопр. философии*. 1997. № 8. С. 112–122; Экиштут С.А. Сослагательное наклонение в истории: воплощение несбывшегося. Опыт историософского осмысления // *Вопр. философии*. 2000. № 8. С. 79–87. В 1999 г. в Институте всеобщей истории РАН прошел круглый стол на тему «История в сослагательном наклонении?», см.: *Одиссей. Человек в истории 2000: История в сослагательном наклонении?* М., 2000.

⁴⁶ Невский Б. А что, если бы? Альтернативная история как наука // *Мир фантастики*. 2004. № 6. С. 12–16.

⁴⁷ Нехамкин В.А. Контрфактические исследования в историческом познании: генезис, методология. М., 2006.

⁴⁸ См.: Карпенко А.С. Фатализм и случайность будущего: Логический анализ. Изд. 2-е, испр. М., 2008; Rice H. Fatalism // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/fatalism/#4> (accessed on 11.07.2015).

⁴⁹ См. обзоры: Smith N.J.J. Time Travel // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/time-travel/#ChaPas> (accessed on 13.06.2015); Arntzenius F., Maudlin T. Time Travel and Modern Physics // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/time-travel-phys> (accessed on 15.07.2015)

В последнее время, судя по многочисленным обзорам, интерес к указанной проблематике только возрастает⁵⁰. Вариативность прошлого становится объектом тщательного исследования, и это вполне согласуется с общей контрфактуальной направленностью человеческого разума.

3.2. Контрфактуалы и модальности

При рассмотрении контрфактуалов, особенно при моделировании исторических процессов, появляются различные модальные понятия, в особенности следующее: «если бы было A , то возможно (might) было бы C » ($A \diamond \rightarrow C$). И для этого есть глубокие логические основания, на которые указал в уже упоминаемой мною фундаментальной работе Д. Льюис, сформулировав принцип дуальности между контрфактуалами и модальностью «возможно»⁵¹.

То, что ВОЗМОЖНОСТЬ выводима из независимых принципов контрфактуального рассуждения, имело серьезные последствия, поскольку эта возможность (might-возможность) с полным правом стала называться метафизической возможностью. Независимо друг от друга в одно и то же время появились работы, утверждающие, что наше знание метафизической модальности является специальным случаем нашего знания контрфактуалов и, таким образом, эпистемология метафизической модальности является специальным случаем эпистемологии контрфактуального мышления⁵².

Уникальная способность к контрфактуальному мышлению оказывается настолько глубокой ментальной чертой человека, что заставляет вернуться к проблематике философского зомби. Если философский зомби является неким совершенно абстрактным существом, то человек, лишенный способности контрфактуально переосмысливать прошлое и в силу этого создавать новые альтернативы для развития, превращается в реального зомби. Каков вклад всего этого в решение психофизической проблемы, покажет будущее, но уже теперь можно определенно сказать, что контрфактуальная мыслимость (представимость) непосредственно ведет к метафизической возможности. Более того, человек не только может помыслить существо, которое не обладает контрфактуальными способностями, но и создать его.

Список литературы

Бестужев-Лада И.В. Ретроальтернативистика в философии истории // *Вопр. философии*. 1997. № 8. С. 112–122.

⁵⁰ См. фундаментальный обзор: *Smeenk C., Wüthrich C.* Time travel and time machines // *The Oxford Handbook of Philosophy of Time*. N.Y., 2011. P. 577–633.

⁵¹ Принцип дуальности утверждает, что $(A \diamond \rightarrow X) =_{df} \neg(A \rightarrow \neg X)$, где \neg есть операция отрицания. Для многих исследователей это означало, что посредством контрфактуалов можно определить сам оператор возможности \diamond : $\diamond A =_{df} \neg(A \rightarrow \neg A)$. То есть, A возможно, если и только если, не имеет места, чтобы A не было бы, если бы A было. Для оператора необходимости \square имеем: $\square A =_{df} \neg \neg A \rightarrow A$.

⁵² См.: *Williamson T.* Armchair philosophy, metaphysical modality and counterfactual thinking // *Proceedings of the Aristotelian Society*. 2005. Vol. 105. P. 1–23; *Hill C.* Modality, modal epistemology, and the metaphysics of consciousness // *The Architecture of Imagination: New Essays on Pretense, Possibility and Fiction*. Oxf., 2006. P. 205–236; *Kment B.* Counterfactuals and the analysis of necessity // *Philosophical Perspectives*. 2006. Vol. 20. P. 237–302. См. также статью: *Kroedel T.* Counterfactuals and the epistemology of modality // *Philosophers' Imprint*. 2012. Vol. 12. P. 1–21.

- Витгенштейн Л.* Логико-философский трактат / Пер. с нем. И. Добронравова, Д. Лахути. М.: Иностр. лит., 1958. 134 с.
- Гарнцева Н.М.* Антифизикалистские аргументы в учении Д. Чалмерса о сознании // *Вопр. философии.* 2009. № 5. С. 93–105.
- Карпенко А.С.* Фатализм и случайность будущего: Логический анализ. Изд. 2-е, испр. М.: ЛКИ, 2008. 216 с.
- Карпенко А.С.* Контрфактические высказывания // *Энциклопедия эпистемологии и философии науки* / Гл. ред. и сост. И.Т. Касавин. М., 2009. С. 385–386.
- Карпенко А.С.* Философский принцип полноты. Ч. I–II // *Вопр. философии.* 2013. № 6. С. 58–70; № 7. С. 95–108.
- Карпенко А.С.* Философский принцип полноты. Ч. I–II // *Философия и культура.* 2013. № 11. С. 1508–1522; № 12. С. 1660–1679 (расширенный вариант).
- Леценко В.* Ветвящееся время. История, которой не было. М.: АСТ, 2003. 592 с.
- Невский Б.* А что, если бы? Альтернативная история как наука // *Мир фантастики.* 2004. № 6. С. 12–16.
- Нехамкин В.А.* Контрфактические исследования в историческом познании: генезис, методология. М.: МАКС-Пресс, 2006. 176 с.
- Одиссей.* Человек в истории 2000: История в сослагательном наклонении? / Ред. А.Я. Гуревич. М.: Наука, 2000. 343 с.
- Померанц Г.С.* История в сослагательном наклонении // *Вопр. философии.* 1990. № 11. С. 55–66.
- Псевдонимы* / Сост. А.С. Карпенко. М.; СПб.: ЦГИ, 2011. 224 с.
- Рёзе Н.* Контрфактуальное мышление // *Горизонты когнитивной психологии: Хрестоматия* / Под. ред. В.Ф. Спиридонова, М.В. Фаликман. М., 2012. С. 243–254.
- Тойнби А.* Если бы Александр не умер тогда... // *Знание-сила.* 1979. № 2. С. 39–42.
- Чалмерс Д.* Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. В.В. Васильева. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. 512 с.
- Юм Д.* Соч.: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1966. 733 с.
- Экштут С.А.* Сослагательное наклонение в истории: воплощение несбывшегося. Опыт историософского осмысления // *Вопр. философии.* 2000. № 8. С. 79–87.
- Arntzenius F., Maudlin T.* Time Travel and Modern Physics // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy.* URL: <http://plato.stanford.edu/entries/time-travel-phys> (accessed on 15.07.2015)
- Beck S.R. et al.* Conditional reasoning and emotional experience: A. Review of the development of counterfactual thinking // *Studia Logica.* 2014. Vol. 102(4). P. 673–689.
- Bennet J.F.* Philosophical Guide to Conditionals. N.Y.: OUP, 2003. 408 p.
- Beyond the Tractatus Wars: The New Wittgenstein Debate* / Ed. by. R. Read and M. Lavery. L.: Routledge, 2011. 204 p.
- Bigaj T.* Non-Locality and Possible Worlds: A Counterfactual Perspective on Quantum Entanglement. Fr. a/M.: Ontos Verlag, 2006. 294 p.
- Black J.M.* Other Pasts, Different Presents, Alternative Futures. Bloomington (Ind.): Indiana University Press, 2015. 252 p.
- Boulter S.* The Medieval origins of conceivability arguments // *Metaphilosophy.* 2011. Vol. 42(5). P. 617–641.
- Byrne R.M.J.* The Rational Imagination: How People Create Alternatives to Reality. Camb.: MIT Press, 2005. 268 p.
- Cerezo M.* Possibility and logical space in the Tractatus // *International Journal of Philosophical Studies.* 2012. Vol. 20(5). P. 645–659.
- Chalmers D.* The Two-dimensional argument against materialism // *Chalmers D.* The Character of Consciousness. N.Y., 2010. P. 141–192.
- Chen J. et al.* Culture and counterfactuals: On the importance of life domains // *Journal of Cross-Cultural Psychology.* 2006. Vol. 37. P. 75–84.
- Conceivability and Possibility* / Ed. by T.S. Gendler and J. Hawthorne. N.Y.: Clarendon Press. 2002. 528 p.
- Counterfactual Thinking – Counterfactual Writing* / Ed. by D. Birke, M. Butter and T. Köppe. B.: De Gruyter, 2011. 256 p.

Counterfactual Thought Experiments in World Politics: Logical, Methodological, and Psychological Perspectives / Ed. by P.E. Tetlock and A. Belkin. Princeton: Princeton University Press, 1996. 344 p.

Epstude K., Roese N.J. The functional theory of counterfactual thinking // *Personality and Social Psychology Review*. 2008. Vol. 12(2). P. 168–192.

Evans R.J. *Altered Pasts: Counterfactuals in History*. L.: Little Brown, 2014. 224 p.

Goodman N. The problem of counterfactual conditionals // *The Journal of Philosophy*. 1947. Vol. 44(5). P. 113–128.

Gunderson L.B. Outline of a new semantics for counterfactuals // *Pacific Philosophical Quarterly*. 2004. Vol. 85(1). P. 1–20.

Hill C. Modality, modal epistemology, and the metaphysics of consciousness // *The Architecture of Imagination: New Essays on Pretense, Possibility and Fiction* / Ed. by S. Nichols. Oxf., 2006. P. 205–236.

Hochberg H. Facts, possibilities and essences in the Tractatus // *Essays on Wittgenstein* / Ed. by E.D. Klemke. Urbana, 1971. P. 485–533.

Horwich P. *Wittgenstein's Metaphilosophy*. Oxf.: Clarendon Press, 2012. 256 p.

Ippolito M. *Subjunctive Conditionals: A Linguistic Analysis*. Camb.: MIT Press, 2013. 216 p.

Jacquette D. Conceivability, intensionality, and the logic of Anselm's modal argument for the existence of God // *International Journal for Philosophy of Religion*. 1997. Vol. 42(3). P. 163–173.

Jarocki J. David Chalmers' argument for the logical possibility of Zombies // *Roczniki Filozoficzne*. 2013. Vol. 61. P. 23–42.

Johnson M.K., Sherman S.J. Constructing and reconstructing the past and the future in the present // *Handbook of Motivation and Cognition: Foundations of Social Behavior* / Ed. by E.T. Higgins, R.M. Sorrention. Vol. 2. N.Y., 1990. P. 482–526.

Kind A. Chalmers' Zombie argument // *Just the Arguments: 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy* / Ed. by M. Bruce, S. Barbone. Malden (Mass.): Wiley-Blackwell, 2011. P. 327–330.

Kirk R. *Zombies* // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/zombies> (accessed on 14.06.2015)

Kment B. Counterfactuals and the analysis of necessity // *Philosophical Perspectives*. 2006. Vol. 20. P. 237–302.

Kray L.J. et al. From what might have been to what must have been: Counterfactual thinking creates meaning // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2010. Vol. 98(1). P. 106–118.

Kripke S. Naming and Necessity // *Semantics of Natural Language* / Ed. by D. Davidson, G. Harman. Dordrecht, 1980. P. 253–355.

Kroedel T. Counterfactuals and the epistemology of modality // *Philosophers' Imprint*. 2012. Vol. 12. P. 1–21.

Lewis D. *Counterfactuals*. Camb. (Mass.): Harvard University Press, 1986. 160 p.

Lewis D. *On the Plurality of Worlds*. Oxf.: Blackwell, 2001. 288 p.

Lynch M.P. Zombies and the case of the phenomenal pickpocket // *Synthese*. 2006. Vol. 149(1). P. 37–58.

McManus D. *The Enchantment of Words Wittgenstein's Tractatus Logico-Philosophicus*. Oxf.: Clarendon Press, 2010. 288 p.

Newman A. *The Physical Basis of Predication*. Camb.: Cambridge University Press, 1992. 288 p.

Nute D., Cross C.B. Conditional logic // *Handbook of Philosophical Logic* / Ed. by D.M. Gabbay, E. Guenthe. 2nd ed. Vol. 4. Dordrecht, 2001. P. 1–98.

Peach A.J. Possibility in the Tractatus: A defense of the old Wittgenstein // *Journal of the History of Philosophy*. 2007. Vol. 45(4). P. 635–658.

Pollock J. A refined theory of counterfactuals // *Journal of Philosophical Logic*. 1981. Vol. 10. P. 239–266.

Prelević D. Zombies slap back: Why the anti-Zombie parody does not work // *Disputatio*. 2015. Vol. VII(40). P. 25–43.

- Rescher N.* Conditionals. Camb.: MIT Press, 2007. 260 p.
- Rice H.* Fatalism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/fatalism/#4> (accessed on 11.07.2015)
- Smeenk C., Wüthrich C.* Time travel and time machines // The Oxford Handbook of Philosophy of Time / Ed. by C. Callender. N.Y., 2011. P. 577–633.
- Smith N.J.J.* Time Travel // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/entries/time-travel/#ChaPas> (accessed on 13.06.2015)
- Stalnaker R.* A theory of conditionals // Studies in Logical Theory / Ed. by N. Rescher. Oxf., 1968. P. 98–112.
- Tejedor C.* The Early Wittgenstein on Metaphysics, Natural Science, Language and Value. Abingdon; N.Y.: Routledge, 2015. 185 p.
- The Handbook of Imagination and Mental Simulation / Ed. by K.D. Markman, W.M.P. Klein, J.A. Suhr. N.Y.: Psychology Press, 2009. 488 p.
- The Oxford Handbook of Wittgenstein / Ed. by O. Kuusela, M. McGinn. N.Y.: OUP, 2012. 840 p.
- The Psychology of Counterfactual Thinking / Ed. by D.R. Mandel, D.J. Hilton, P. Castellani. L.: Routledge, 2005. 264 p.
- Understanding Counterfactuals, Understanding Causation: Issues in Philosophy and Psychology / Ed. by C. Hoerl, T. McCormack, S.R. Beck. N.Y.: OUP, 2012. 272 p.
- Unterhuber M.* Possible Worlds Semantics for Indicative and Counterfactual Conditionals?: A Formal Philosophical Inquiry into Chellas-Segerberg Semantics. B.: De Gruyter, 2013. 333 p.
- Van Hoeck N. et al.* Counterfactual thinking: an fMRI study on changing the past for a better future // Social Cognitive and Affective Neuroscience. 2013. Vol. 8(5). P. 556–564.
- Virtual History: Alternatives and Counterfactuals / Ed. by N. Ferguson. L.: Macmillan, 2011. 548 p.
- Von Kai F.* Subjunctive conditionals // The Routledge Companion to Philosophy of Language / Ed. by G. Russell, D.G. Fara. N.Y., 2012. P. 466–477.
- Weissman D.* Eternal Possibilities: A Neutral Ground for Meaning and Existence. L.; Amsterdam: Southern Illinois University Press, 1977. 312 p.
- What If?: The World's Foremost Military Historians Imagine What Might have Been / Ed. by R. Cowley. N.Y.: Berkley Books, 2000. 416 p.
- What Might Have Been: Imaginary History from Twelve Leading Historians / Ed. by A. Roberts. L.: Orion Publishing, 2005. 208 p.
- What Might Have Been: The Social Psychology of Counterfactual Thinking / Ed. by N.J. Roese, J.M. Olson. Mahwah (NJ): Erlbaum, 1995. 424 p.
- Williamson T.* Armchair philosophy, metaphysical modality and counterfactual thinking // Proceedings of the Aristotelian Society. 2005. Vol. 105. P. 1–23.
- Zalabardo J.L.* Representation and Reality in Wittgensteins Tractatus. Oxf.: OUP, 2015. 256 p.

Hyperrealism, part 1: from the thinkable to the possible

Alexander Karpenko

DSc in Philosophy, Professor, Head of the Department of Logic. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: as.karpenko@gmail.com

Hyperrealism conceives of the Multiverse as multivariance of the Universe, all variants being equiprobable. Problematics of the philosophy of mind, the phenomenon of counterfactual thinking, modal epistemology, various theories of possible worlds, the results of contemporary cosmology, the anthropic principle – all of this amalgamates into one global tendency which aims to maximally expand the sphere of the real. In the present paper, on

the basis of wide factual material, the following argument is established: (1) All that is thinkable is also possible (Wittgenstein, David Chalmers, etc.); (2) All that is possible is also actualized (the principle of plenitude, the principle of fecundity, modal realism, the worlds of Everett, etc.). From this, by transitivity, we obtain: (3) *All that is thinkable is also actualized* (the principle of fullness). Then the basis of the principle of fullness is a thinking being, the one endowed with counterfactual thinking, whose function is to generate, by means of its consciousness, ever newer possibilities. Now the reality is born out of the closure of human consciousness upon itself, that is, from logic, until everything logically possible is actualized. There are two essential prejudices which hinder the development of human reflective faculties: (1) Constant repetition that history has no place for the subjunctive mood; (2) The hope that everything ends eventually. The former, as well as the latter, points to the strict limitations of modern human thought. Overcoming such prejudices leads to an entirely novel view of the world around us and to new, much greater, opportunities for its philosophical understanding.

Keywords: logical space, philosophy of consciousness, counterfactual thinking, metaphysics of modality, principle of fullness, anthropic principle, Multiverse, hyperrealism

References

- Arntzenius, F. & Maudlin, T. "Time Travel and Modern Physics", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* [<http://plato.stanford.edu/entries/time-travel-phys>, accessed on 15.07.2015].
- Beck, S.R. et al. "Conditional reasoning and emotional experience: A. Review of the development of counterfactual thinking", *Studia Logica*, 2014, Vol. 102, No. 4, pp. 673–689.
- Bennet, J.F. *Philosophical Guide to Conditionals*. New York: OUP, 2003. 408 pp.
- Bestuzhev-Lada, I. "Retroal'ternativistika v filosofii istorii" [Retroalternativistika in the philosophy of history], *Voprosy filosofii*, 1997, No. 8, pp. 112–122. (In Russian)
- Bigaj, T. *Non-Locality and Possible Worlds: A Counterfactual Perspective on Quantum Entanglement*. Frankfurt am Main: Ontos Verlag, 2006. 294 pp.
- Birke, D., Butter, M. & Köppe, T. (eds.). *Counterfactual Thinking – Counterfactual Writing*. Berlin: De Gruyter, 2011. 256 pp.
- Black, J.M. *Other Pasts, Different Presents, Alternative Futures*. Bloomington, Ind.: Indiana University Press, 2015. 252 pp.
- Boulter, S. "The Medieval origins of conceivability arguments", *Metaphilosophy*, 2011, Vol. 42, No. 5, pp. 617–641.
- Byrne, R.M.J. *The Rational Imagination: How People Create Alternatives to Reality*. Cambridge: MIT Press, 2005. 268 pp.
- Cerezo, M. "Possibility and logical space in the Tractatus", *International Journal of Philosophical Studies*, 2012, Vol. 20, No. 5, pp. 645–659.
- Chalmers, D. "The Two-dimensional argument against materialism", in: D. Chalmers, *The Character of Consciousness*. New York: OUP, 2010, pp. 141–192.
- Chalmers, D. *Soznayushchii um: V poiskakh fundamental'noi teorii* [The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory], trans. by V. Vasil'ev. Moscow: LIBROKOM Publ., 2013. 512 pp. (In Russian)
- Chen, J. et al. "Culture and counterfactuals: On the importance of life domains", *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006, Vol. 37, pp. 75–84.
- Cowley, R. (ed.). *What If?: The World's Foremost Military Historians Imagine What Might have Been*. New York: Berkley Books, 2000. 416 pp.
- Ekshut, S. "Soslagatel'noe naklonenie v istorii: voploshchenie nesbyvshegosya. Opyt istoriosofskogo osmysleniya" [The subjunctive mood in history: the incarnation unfulfilled. Experience historiosophical understanding], *Voprosy filosofii*, 2000, No. 8, pp. 79–87. (In Russian)
- Epstude, K. & Roese, N.J. "The functional theory of counterfactual thinking", *Personality and Social Psychology Review*, 2008, Vol. 12, No. 2. pp. 168–192.

- Evans, R.J. *Altered Pasts: Counterfactuals in History*. London: Little, Brown, 2014. 224 pp.
- Ferguson, N. *Virtual History: Alternatives and Counterfactuals*. London: Macmillan, 2011. 548 pp.
- Garntseva, N. “Antifizikalistskie argumenty v uchenii D. Chalmersa o soznanii” [Antifactualistic arguments in the teaching of consciousness D. Chalmers], *Voprosy filosofii*, 2009, No. 5, pp. 93–105. (In Russian)
- Gendler, T.S. & Hawthorne, J. (eds.). *Conceivability and Possibility*. New York: Clarendon Press, 2002. 528 pp.
- Goodman, N. “The problem of counterfactual conditionals”, *The Journal of Philosophy*, 1947, Vol. 44, No. 5. pp. 113–128.
- Gunderson, L.B. “Outline of a new semantics for counterfactuals”, *Pacific Philosophical Quarterly*, 2004, Vol. 85, No. 1. pp. 1–20.
- Gurevich, Ya. (ed.) *Odisei. Chelovek v istorii 2000: Istoriya v soslagatel'nom naklonenii?* [Odysseus. The Man in the History of 2000: History in the Subjunctive?]. Moscow: Nauka Publ., 2000. 343 pp. (In Russian)
- Hill, C. “Modality, modal epistemology, and the metaphysics of consciousness”, *The Architecture of Imagination: New Essays on Pretense, Possibility and Fiction*, ed. by S. Nichols. Oxford: OUP, 2006, pp. 205–236.
- Hochberg, H. “Facts, possibilities and essences in the Tractatus”, *Essays on Wittgenstein*, ed. by E.D. Klemke. Urbana: University of Illinois Press, 1971, pp. 485–533.
- Hoerl, C., McCormack, T. & Beck, S.R. (eds). *Understanding Counterfactuals, Understanding Causation: Issues in Philosophy and Psychology*. New York: OUP, 2012. 272 pp.
- Horwich, P. *Wittgenstein's Metaphilosophy*. Oxford: Clarendon Press, 2012. 256 pp.
- Hume, D. *Sochineniya* [Works], Vol. 1. Moscow: Mysl' Publ., 1966. 733 pp. (In Russian)
- Ippolito, M. *Subjunctive Conditionals: A Linguistic Analysis*. Cambridge: MIT Press, 2013. 216 pp.
- Jacquette, D. “Conceivability, intensionality, and the logic of Anselm's modal argument for the existence of God”, *International Journal for Philosophy of Religion*, 1997, Vol. 42, No. 3, pp. 163–173.
- Jarocki, J. “David Chalmers' argument for the logical possibility of Zombies”, *Roczniki Filozoficzne*, 2013, Vol. 61, pp. 23–42.
- Johnson, M.K. & Sherman, S.J. “Constructing and reconstructing the past and the future in the present”, *Handbook of Motivation and Cognition: Foundations of Social Behavior*, Vol. 2, ed. by E.T. Higgins & R.M. Sorrention. New York: Guilford Press, 1990, pp. 482–526.
- Karpenko, A. *Fatalizm i sluchainost' budushchego: Logicheskii analiz* [Fatalism and Contingency of Futures: Logical Analysis], 2 ed. Moscow: LKI Publ., 2008. 216 pp. (In Russian)
- Karpenko, A. “Kontrfakticheskie vyskazyvaniya” [Counterfactual statements], *Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki* [Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science], ed. by I. Kasavin. Moscow: Kanon+ Publ., 2009, pp. 385–386. (In Russian)
- Karpenko, A. (ed.) *Psevdonimy* [Aliases]. Moscow; St. Petersburg: TsGI Publ., 2011. 224 pp. (In Russian)
- Karpenko, A. “Filosofskii printsip polnoty. Ch. I–II” [The philosophical principle of completeness. Pt. I–II], *Voprosy filosofii*, 2013, No. 6, pp. 58–70; No. 7, pp. 95–108. (In Russian)
- Karpenko, A. “Filosofskii printsip polnoty. Ch. I–II” [The philosophical principle of completeness. Pt. I–II], *Filosofiya i kul'tura*, 2013, No. 11, pp. 1508–1522; No. 12, pp. 1660–1679. (In Russian)
- Kind, A. “Chalmers' Zombie argument”, *Just the Arguments: 100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy*, ed. by M. Bruce & S. Barbone. Malden, Mass.: Wiley-Blackwell, 2011, pp. 327–330.
- Kirk, R. “Zombies”, *Stanford Encyclopedia of Philosophy* [<http://plato.stanford.edu/entries/zombies>, accessed on 14.06.2015].
- Kment, B. “Counterfactuals and the analysis of necessity”, *Philosophical Perspectives*, 2006, Vol. 20, pp. 237–302.

Kray, L.J. et al. "From what might have been to what must have been: Counterfactual thinking creates meaning", *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, Vol. 98, No. 1, pp. 106–118.

Kripke, S. "Naming and Necessity", *Semantics of Natural Language*, ed. by D. Davidson & G. Harman. Dordrecht: Reidel, 1980, pp. 253–355.

Kroedel, T. "Counterfactuals and the epistemology of modality", *Philosophers' Imprint*, 2012, Vol. 12, pp. 1–21.

Kuusela, O. & McGinn, M. (eds.). *The Oxford Handbook of Wittgenstein*. New York: OUP, 2012. 840 pp.

Leshchenko, V. *Vetvyashcheesya vremya. Istoriya, kotoroi ne bylo* [Branching Time. The Story, which was not]. Moscow: AST Publ., 2003. 592 pp. (In Russian)

Lewis, D. *Counterfactuals*. Camb., Mass.: Harvard University Press, 1986. 160 pp.

Lewis, D. *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell, 2001. 288 pp.

Lynch, M.P. "Zombies and the case of the phenomenal pickpocket", *Synthese*, 2006, Vol. 149, No. 1, pp. 37–58.

Mandel, D.R., Hilton, D.J. & Catellani, P. (eds.). *The Psychology of Counterfactual Thinking*. London: Routledge, 2005. 264 pp.

Markman, K.D., Klein, W.M.P. & Suhr, J.A. (eds.). *The Handbook of Imagination and Mental Simulation*. New York: Psychology Press, 2009. 488 pp.

McManus, D. *The Enchantment of Words Wittgenstein's Tractatus Logico-Philosophicus*. Oxford: Clarendon Press, 2010. 288 pp.

Nekhamkin, V. *Kontrfakticheskie issledovaniya v istoricheskom poznanii: genesis, metodologiya* [Counterfactual Research into Historical Knowledge: Genesis, Methodology]. Moscow: MAKSPress Publ., 2006. 176 pp. (In Russian)

Nevskii, B. "A chto, esli by? Al'ternativnaya istoriya kak nauka" [What if? Alternative history as a science fiction], *Mir fantastiki*, 2004, No. 6, pp. 12–16. (In Russian)

Newman, A. *The Physical Basis of Predication*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. 288 pp.

Nute, D. & Cross, C.B. "Conditional logic", *Handbook of Philosophical Logic*, 2nd ed, Vol. 4, ed. by D.M. Gabbay & E. Guenthe. Dordrecht: Kluwer, 2001, pp. 1–98.

Peach, A.J. "Possibility in the Tractatus: A defense of the old Wittgenstein", *Journal of the History of Philosophy*, 2007, Vol. 45, No. 4, pp. 635–658.

Pollock, J. "A refined theory of counterfactuals", *Journal of Philosophical Logic*, 1981, Vol. 10, pp. 239–266.

Pomerants, G. "Istoriya v soslagatel'nom naklonenii" [History in the subjunctive mood], *Voprosy filosofii*, 1990, No. 11, pp. 55–66. (In Russian)

Prelević, D. "Zombies slap back: Why the anti-Zombie parody does not work", *Disputatio*, 2015, Vol. VII, No. 40, pp. 25–43.

Read, R. & Lavery, M. (eds.). *Beyond the Tractatus Wars: The New Wittgenstein Debate*. London: Routledge, 2011. 204 pp.

Rescher, N. *Conditionals*. Cambridge: MIT Press, 2007. 260 pp.

Rice, H. "Fatalism", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* [<http://plato.stanford.edu/entries/fatalism/#4>, accessed on 11.07.2015].

Roberts, A. (ed.). *What Might Have Been: Imaginary History from Twelve Leading Historians*. London: Orion Publishing, 2005. 208 pp.

Roese, N.J. & Olson, J.M. (ed.). *What Might Have Been: The Social Psychology of Counterfactual Thinking*. Mahwah, NJ: Erlbaum, 1995. 424 pp.

Roese, N.J., "Kontrfaktual'noe myshlenie" [Counterfactual thinking], *Gorizonty kognitivnoi psikhologii. Khrestomatiya* [Horizons Cognitive Psychology: Reader], ed. by V. Spiridonov & M. Falikman. Moscow: RGGU Publ., 2012, pp. 243–254. (In Russian)

Smeenk, C. & Wüthrich, C. "Time travel and time machines", *The Oxford Handbook of Philosophy of Time*, ed. by C. Callender. New York: OUP, 2011, pp. 577–633.

Smith, N.J.J. "Time Travel", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* [<http://plato.stanford.edu/entries/time-travel/#Chapas>, accessed on 13.06.2015].

Stalnaker, R. "A theory of conditionals", *Studies in Logical Theory*, ed. by N. Rescher. Oxford: Blackwell Press, 1968, pp. 98–112.

Tejedor, C. *The Early Wittgenstein on Metaphysics, Natural Science, Language and Value*. Abingdon; New York: Routledge, 2015. 185 pp.

Tetlock, P.E. & Belkin, A. (eds.) *Counterfactual Thought Experiments in World Politics: Logical, Methodological, and Psychological Perspectives*. Princeton: Princeton University Press, 1996. 344 pp.

Toynbee, A. “Esli by Aleksandr ne umer togda...” [If Alexander had not died then...], *Znanie-sila*, 1979, No. 2, pp. 39–42. (In Russian)

Unterhuber, M. *Possible Worlds Semantics for Indicative and Counterfactual Conditionals?: A Formal Philosophical Inquiry into Chellas-Segeberg Semantics*. Berlin: De Gruyter, 2013. 333 pp.

Van Hoeck, N. et al. “Counterfactual thinking: an fMRI study on changing the past for a better future”, *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 2013, Vol. 8, No. 5, pp. 556–564.

Von Kai, F. “Subjunctive conditionals”, *The Routledge Companion to Philosophy of Language*, ed. by G. Russell & D.G. Fara. New York: Routledge, 2012, pp. 466–477.

Weissman, D. *Eternal Possibilities: A Neutral Ground for Meaning and Existence*. London; Amsterdam: Southern Illinois University Press, 1977. 312 pp.

Williamson, T. “Armchair philosophy, metaphysical modality and counterfactual thinking”, *Proceedings of the Aristotelian Society*, 2005, Vol. 105, pp. 1–23.

Witgenstein, L. *Logiko-filosofskii traktat* [Tractatus Logico-Philosophicus], trans. by I. Dobronravov & D. Lakhuti. Moscow: Inostrannaya literatura Publ., 1958. 134 pp. (In Russian)

Zalabardo, J.L. *Representation and Reality in Wittgensteins Tractatus*. Oxford: OUP, 2015. 256 pp.