

Заключение

UDC 130.2

DOI: 10.30936/2227_7951_2022_14_278_285

Ю.М. РЕЗНИК

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ В ПОИСКАХ ОТВЕТОВ НА ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ РОССИИ

***Аннотация.** В послесловии раскрыты некоторые существенные проблемы нынешнего философствования в России в контексте поисков ответов на цивилизационные вызовы России. Обосновывается точка зрения, согласно которой не существует философии вообще. Философия всегда соответствует логике цивилизационного развития того или иного региона и его языка. Показано, что на идейной основе западной цивилизации (в т.ч. романо-германской или англо-саксонской субцивилизаций) российской философии будет очень сложно найти свой собственный путь. В качестве возможного ориентира для России предлагается экокцивилизационный подход, представленный экофилософиями восточных цивилизаций (прежде всего, Китая и Индии, которые рассматривают человека в единстве с его местобытием). Его применение к осмыслению российской действительности автор связывает с идеями всечеловечности и экологичности.*

***Annotation.** The afterword reveals some significant problems of the current philosophizing in Russia in the context of the search for answers to the civilizational challenges of Russia. The point of view is substantiated, according to which there is no philosophy at all. Philosophy always corresponds to the logic of the civilizational development of a particular region and its language. It is shown that on the ideological basis of Western civilization (including*

Резник Юрий Михайлович – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель центра философских коммуникаций Института философии РАН (Москва). E-mail: reznik-um@mail.ru.

Romano-Germanic or Anglo-Saxon subcivilizations), it will be very difficult for Russian philosophy to find its own path. As a possible reference point for Russia, an ecocivilizational approach is proposed, presented by the ecophilosophies of Eastern civilizations (first of all, China and India, which consider a person in unity with his place of residence). The author connects its application to the understanding of Russian reality with the ideas of universal humanity and environmental friendliness.

Ключевые слова. *Российская философия, идеология, цивилизационный подход, язык философствования, всечеловечность, субъектоцентризм, экоцентризм, местобытие.*

Keywords. *Russian philosophy, ideology, civilizational approach, the language of philosophizing, all-humanity, subject-centrism, ecocentrism, the place of being.*

В предлагаемом томе альманаха представлены разные точки зрения на место и роль философии в российском обществе. О разных аспектах своего понимания цивилизационного самоопределения философии мне уже приходилось писать [1-7]. В послесловии хотелось бы остановиться на некоторых актуальных в моём понимании проблемах. Сформулирую своё отношение к ним в тезисном виде.

Философия есть предпосылка национальной идеологии, но она не сводится к ней. Её миссия значительно шире и она состоит в другом. Возможно, в том, чтобы предлагать обществу обоснованные модели цивилизационного развития. Но как быть с тем, что она расколота, как минимум, на три противоборствующих идейных течения — либерально-западническое, консервативно-почвенническое и левопатриотическое, каждое из которых хотя и предлагает свою модель цивилизации, но сходится в одном — все они, так или иначе, центрированы на субъекте, его участии в преобразовании или сохранении существующего порядка?

Однако ни одно из этих течений не может объединить философское сообщество. Линия раскола проходит, на мой взгляд, не между ними, а в совершенно иной плоскости — между представлениями об основополагании субъекта и идеями об основополагании места (местобытия). А значит, прежде чем предлагать нечто, нужно выйти за рамки этих идейных разногласий и определить собственную логику развития как цивилизации, так и философии.

В первую очередь необходимо понять, что современный мир существует не столько в полицентричной или многополярной, а сколько в бинарной логике развития. Это было, по крайней мере, в последние

два столетия. Столкновение цивилизаций, участниками которого мы сегодня являемся, имеет своей предпосылкой не просто различие идей или ценностей, а различие двух основных парадигм развития. Какими бы ценностями философы ни руководствовались, в настоящий момент им приходится выбирать, кроме всего прочего, между основополаганием субъекта и основополаганием места (местобытия).

Запад и западная философия уповают на субъектоцентричную модель развития, которая базируется на «диктатуре субъекта», усиленного мощью разума, техники и цифровых технологий. Считается, что субъект важнее места и вправе распоряжаться им по своему собственному усмотрению. Отсюда вытекают прогрессизм, социальная инженерия, трансгуманизм и многие другие следствия злоупотребления технологиями.

Восточные цивилизации (прежде всего, Китай и Индия) с их тысячелетними философскими традициями полагаются на гармонические отношения между человеком и миром. Они выступают в большей мере за «экоцентричную» модель цивилизации [7]. Экоцентризм же в свою очередь основывается на идее дома. Для него важны категории местобытия и месторазвития. Это – «диктатура места» с его уникальным социоприродным ландшафтом и столь же уникальной культурой (или культурами). Здесь место важнее субъекта. Только дом делает его обитателя тем, чем или кем он есть. Беда в том, что мы до сих пор не рассматриваем свою цивилизацию как общий дом.

Следовательно, столкновение цивилизаций и соответствующим их философских систем в переживаемый нами период истории выражается, прежде всего, в противоборстве двух основных парадигм развития – субъектоцентризма и экоцентризма.

России необходимо определиться с тем, какой путь цивилизационного развития соответствует логике её культуры. Цивилизационный дискурс в России продолжается. И в нём участвуют философы и другие гуманитарии. Философы ещё не завершили осмысление пути цивилизационного развития России. Намечены некоторые проблемы и определены дилеммы цивилизационного развития, в т.ч. общечеловечность – всечеловечность, субстанциальность – процессуальность, экоцентризм – субъектоцентризм, а также предложены различные версии цивилизационного проекта для России (см. прим. 1).

Пока же следует признать, что Россия находится между субъектоцентризмом и экоцентризмом, продолжая осознавать инаковость

своего способа развития и образа жизни. Конечно, Россия, заключающая в себе множество ландшафтов и культур, близка к идее всечеловечности, которую отстаивали Данилевский и Достоевский, а также классические евразийцы (см. прим. 2). Но вместе с тем ей не чужд экологизм как способ цивилизационного развития. Обоснование перспектив экологической цивилизации в России приводится мной в других публикациях (см. прим. 3).

Проблема лишь состоит в том, что у нас недостаточно развиты традиции социально-экологического мышления и экологически ориентированной философии. Большинство российских философов воспитано в логике западного рационализма, субстанциализма (субъектоцентризма в моём понимании) и продолжает оставаться в ней. А с этой логикой нам нечего сегодня противопоставить Западу. Ведь бессмысленно критиковать западную философскую мысль с её же собственных онтологических и методологических позиций. Для этого нужна иная точка отсчёта.

На мой взгляд, России «подходит» в первую очередь философия, которая предлагает модель цивилизации как особого местобития, развивающегося в логике собственной культуры и с учётом сложившегося на её территории социоприродного ландшафта. Нам необходимо строить российскую цивилизацию на её собственных культурных и экологических основаниях, прежде всего, на идеях всечеловечности и экологичности.

Имеется несколько попыток преодолеть субъектоцентризм и утвердить эоцентризм в философии. Примерами тому могут служить отчасти китайская и индийская философии. Как известно, они превозносят жизнь во всех её проявлениях. Человек — часть Природы, с которой ему необходимо установить гармонические отношения. Бережное отношение к природе есть важнейшая часть практик по построению справедливого миропорядка. Каждая цивилизация имеет собственные социальные и экологические идеалы, а также приоритеты развития. Конечно, единую экологическую цивилизацию, охватывающую несколько стран, в ближайшей перспективе построить не удастся. Но очевидно, что России нужна своя экофилософия, вырастающая на собственной культурной почве.

Пора, наконец, понять, что пытаться осуществлять развитие страны по чужим цивилизационным лекалам бесплодно. Созвучные идеи мы находим у многих русских мыслителей, которые искали особый путь России в мире цивилизаций (Н.Ф. Фёдоров, Н.Я. Данилевский,

В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев, Н.С. Трубецкой и др.). Отечественная философия должна способствовать укреплению и продвижению экологического и всечеловеческого статуса российской цивилизации в современном мире [8].

Стоит ли преодолевать идейную зависимость отечественной философии? Ведь многие коллеги до сих убеждены, что русская философия выросла из недр античной и новоевропейской философии и другого пути, кроме как продолжать развиваться в их лоне, у неё нет. Другие же исследователи считают, что, несмотря на то, что западная философия по-прежнему является глобальной надстройкой на фундаменте российской философии, необходимо преодолевать идейную зависимость от неё. При этом следует отметить, что плюрализм зачастую подменяется имитацией равенства всех философий, а мультикультурализм – торжеством одной, единственно «правильной» культуры.

Чтобы прорваться в пространство новых идей и стать на собственный, отнюдь не обособленный путь развития, нам необходимо освободить нашу культуру, в т.ч. и философию, от колониального влияния западной культуры и философии. Идеи разума, свободы, плюрализма и им подобные, относящиеся к атрибутам субъекта и используемые представителями западной философии, лишь прикрывают стремление к идейному доминированию Запада, который не признаёт никакой иной философии, кроме своей собственной. Это – одна из главных причин многовековой колонизации незападной мысли. Различное в философии вовсе не означает равное или равнозначное. Следует признать, что русская философия никогда не воспринималась на Западе как рядоположенная и равноправная часть.

К сожалению, приходится констатировать и тот факт, что современная российская философия до сих пор не является самодостаточной. Чтобы сохранять себя в прежнем виде, ей нужна постоянная идейная подпитка извне. Конечно, мне могут возразить, заявив, что философия не принадлежит какой-либо отдельной стране. Она, как пространство свободной мысли, является всеобщим достоянием и далее в том же духе.

Но я убеждён в другом: философия, если рассматривать её как самосознание культуры, т.е. как привязанную к национальной ментальности и социоприродному ландшафту рефлексию культурных универсалий, обращена внутрь собственной цивилизации, вырастает из её местобития. Заимствование или копирование чужих идей,

сколь бы органичными они не казались её агентам, ещё не делает такую мыследеятельность философией. Нет философии вообще, есть философия той или иной цивилизации с учётом культурной и экологической специфики её региона. Пора освободиться, наконец, от полукOLONиальной зависимости и сформировать собственную повестку дня в философствовании.

А для этого нам нужен свой язык философствования. Дело в том, что в большинстве исследований отечественных философов используются старые как мир концепты западной философии. Как известно, каков язык, таковы и правила дискурса. Переиначивая известную поговорку, можно предположить: «скажи мне, на каком языке ты говоришь, и я тебе скажу, кто ты». Причём речь идёт не о лингвистическом значении языка, а о языке философии и философствования.

Ещё раз подчёркиваю, чтобы соответствовать собственной цивилизационной миссии, если таковая всё же признаётся философским сообществом, нам необходимо вырабатывать свой философский язык. Иначе мы не сможем вырваться из концептуальных пут западной философии и освободиться от её универсалистских притязаний (европоцентризм, субстанциализм, трансгуманизм, неокOLONиализм и пр.). Возможно, для этого нам потребуется критика современной западной философии, которая разоблачала бы её претензии на универсализм и общечеловечность. Пока же мы продолжаем разрабатывать и транслировать её базовые идеи, используя для их описания логику субстанциализма и чужой язык.

Философия вырастает из культурных устоев цивилизации. Можно ли, например, изучать труды Гегеля, абстрагируясь от цивилизационного контекста Германии того времени? Конечно, же нет. Парадокс ситуации заключается в том, что современные отечественные философы чаще всего проводят свои исследования и представляют их результаты в чуждой им системе философских координат. К этому следует добавить заимствованные извне методики оценки результатов научных исследований, публикационной активности и пр. (см. прим. 4).

Хочу ещё раз подчеркнуть, что философия есть в определённом плане смыслополагание конкретной цивилизации. На самом деле философий в мире не так уж и много. Смею предположить, что их ровно столько, сколько учёные насчитывают развитых цивилизаций. У западной цивилизации имеется, как минимум, две субцивилизации — англосаксонская и романогерманская, которым соответ-

ствуют аналитическая и континентальная философии. Как известно, ещё называют индийскую и китайскую, латиноамериканскую и арабо-мусульманскую цивилизации. И каждая из них уже имеет собственную философию, а не пытается сформировать её заново. Именно такая философия определяет образ мысли и представления о приемлемом для жителей данной цивилизации местобытии.

Полагаю, что нам нужна цивилизационно укоренённая философия, которую понимали бы близкие нам по культуре страны. И это не просто русская философия или «философия-по-русски», как предлагает её назвать Леонид Поляков (см. прим. 5). А это – философия, соответствующая духу местобытия и логике развития российской цивилизации.

Жить в цивилизации означает, помимо прочего, мыслить и действовать («мыследействовать») в системе её философских координат. Национальные центры (школы) философии привносят лишь своеобразие в философию определённой цивилизации. Однако только цивилизация способна породить универсальный по своему способ мышления (мировоззрение), в т.ч. философию. Так, например, аналитическая философия является детищем англосаксонской субцивилизации, а русская философия XIX – начала XX вв. смогла возникнуть на почве культурно-религиозных идеалов православной цивилизации. Но последнее вовсе не значит, что только с ней мы связываем самосознание российской интеллигенции. Здесь необходимо учитывать философское наследие советского марксизма, евразийский проект и многое, многое другое.

Убеждён, что идейный суверенитет России нельзя отстоять без реформирования философии, прежде всего, в образовательном пространстве. В ситуации обостряющейся цивилизационной конфронтации, когда на кону оказалась судьба России, нам нужна суверенная философия, способная активно противостоять доминированию философии Запада и конструктивно перерабатывать опыт философствования как в нашей стране, так и за рубежом.

Однако недостаточно научиться говорить на своём философском языке и отвергать универсалистские притязания западной философии, ставящей себя над всеми философиями и культурами вообще. Необходимо создать новую философию мира, основанную на экософии каждой цивилизации и представлении о справедливом миропорядке. Нам нужна культурно-ориентированная философия (своего рода «экокультурфилософия»), соответствующая духу местобытия российской цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Резник Ю.М. Научные журналы России в тисках международных сетевых структур // Вопросы культурологии. – 2020. – № 9. – С. 82-91.
2. Резник Ю.М. Два проекта цивилизационного будущего России: Хантингтон против Данилевского (опыт актуальной реконструкции) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 4. – С. 10-22.
3. Резник Ю.М. О некоторых философских основаниях цивилизационного дискурса в современной России // Проблемы цивилизационного развития. – 2021. – Т. 8. – № 1. – С. 211-231.
4. Резник Ю.М. О российском цивилизационном проекте (введение в дискуссию) // Личность. Культура. Общество. – 2021. – Т. XXIII. – Вып. 1-2 (№№ 109-110). – С. 94-105.
5. Резник Ю.М. Пути построения экологической цивилизации в России (экоинтегральный подход) // Личность. Культура. Общество. – 2022. – Вып. 2 (№ 114). – С. 89-115.
6. Резник Ю.М. Экологической цивилизации в России быть (ответ рецензентам) // Личность. Культура. Общество. – 2022. – Вып. 3-4 (№ 115-116). – С. 148-154.
7. Резник Ю.М. Проект экологической цивилизации для России (собственные основания и китайский опыт) // Проблемы цивилизационного развития. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 140-159.
8. Смирнов А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое. – М.: ООО Сандра, Изд. дом ЯСК, 2019. – 216 с.

Примечания

1. См.: Смирнов А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое. – М.: ООО Сандра, Изд. дом ЯСК, 2019. – 216 с.; Резник Ю.М. О некоторых философских основаниях цивилизационного дискурса в современной России // Проблемы цивилизационного развития. – 2021. – Т. 8. – № 1. – С. 211-231; Резник Ю.М. О российском цивилизационном проекте (введение в дискуссию) // Личность. Культура. Общество. – 2021. – Т. XXIII. – Вып. 1-2 (№№ 109-110). – С. 94-105.
2. Об идеях этих и других русских мыслителей см. статьи В.П. Веряскиной, Ю.М. Резника и А.В. Смирнова, В.Н. Шевченко и других авторов, размещённые в данной книге. См. также: Резник Ю.М. Два проекта цивилизационного будущего России: Хантингтон против Данилевского (опыт актуальной реконструкции) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 4. – С. 10-22; Смирнов А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое. – М.: ООО Сандра, Изд. дом ЯСК, 2019. – 216 с.
3. См., например: Резник Ю.М. Пути построения экологической цивилизации в России (экоинтегральный подход) // Личность. Культура. Общество. – 2022. – Вып. 2 (№ 114). – С. 89-115; Резник Ю.М. Экологической цивилизации в России быть (ответ рецензентам) // Личность. Культура. Общество. – 2022. – Вып. 3-4 (№ 115-116). – С. 148-154.
4. См., например: Резник Ю.М. Научные журналы России в тисках международных сетевых структур // Вопросы культурологии. – 2020. – № 9. – С. 82-91; Резник Ю.М. Scopus и судьба философских журналов России // Вестник РФО. – 2020. – Вып. 3-4 (93-94). – С. 131-144; Резник Ю.М. Об идейных приоритетах российского философского журнала (приглашение к дискуссии) // Вестник РФО. – 2021. – Вып. 3-4 (97-98). – С. 6-18.
5. См.: <http://zinoviev.info/wps/archives/7260> (дата обращения: 20.02.22).

Дата поступления – 03.12.2022 г.