

# Раздел III. Ракурсы цивилизационного противостояния России и Запада

UDC 304.2

DOI: 10.30936/2227\_7951\_2022\_14\_198\_211

**Л.С. ПЕРЕПЁЛКИН**

## **РОССИЯ И УКРАИНА: МОЖНО ЛИ ГОВОРИТЬ О ЕДИНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ?\***

***Аннотация:** Три современных восточнославянских народа имеют общие культурные и генетические корни и общую историю. В рамках Древней Руси это был один народ, с общим генофондом, историей и мироощущением, с единым языком (системой диалектов), с единой религией (православием) и письменностью на основе кириллицы. Древняя Русь имела все основания для того, чтобы превратиться в самостоятельную цивилизацию. Сейчас это, скорее всего, «фантомная» цивилизация, реализованная в «советской» цивилизации. Феодалная раздробленность, свойственная всем средневековым странам, ослабила государство, и оно стала лёгкой добычей для соседей.*

*Однако чувство единства сохранялось на протяжении многих веков, вплоть до XX в. Сейчас это проявляется в идеологии «Русского мира». Элита Украины взяла в качестве модели политического действия образец лавирования между центрами политической силы. Ей очень помогла система советской национальной политики, которая, во-первых, занималась «украинизацией» страны, а во-вторых, предос-*

---

**Перепелкин Лев Станиславович** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН (Москва). E-mail: leonethnography@yandex.ru.

---

\* Статья опубликована в журнале «Личность. Культура. Общество» (2021. Вып. 4. С. 94-105). Печатается в альманахе с разрешения редакции журнала.

тавила местной элите территорию для своих экспериментов. Отсюда гражданская война, по сути, развязанная и поддержанная Западом. Единственно возможный выход – федерализация Украины.

**Abstract:** *The three modern East Slavic nations have common cultural and genetic roots and a common history. Within the framework of Ancient Russia, it was one people, with a common gene pool, history and attitude, with a single language, with a single religion (Orthodoxy) and a Cyrillic script. Ancient Russia had every reason to turn into an independent civilization. Now it is most likely a “phantom” civilization implemented in the “Soviet” civilization. Feudal fragmentation, characteristic of all medieval countries, weakened the state, and it became an easy prey for its neighbors.*

*However, the sense of unity persisted for many centuries, until the XX century. Now this is manifested in the ideologeme of the “Russian World”. The elite in Ukraine has taken as a model of political action a model of maneuvering between the centers of political power. She was greatly helped by the system of Soviet national policy, which, firstly, engaged in the “Ukrainization” of the country, and secondly, provided the local elite with a territory for their experiments. Therefore, if Russia has weakened, it is necessary to move to other centers of power. Hence the civil war, in fact, unleashed and supported by the West. The only possible way out is the federalization of Ukraine.*

**Ключевые слова:** *гражданская война, Древняя Русь, культура, Россия, Русский мир, Украина, центр силы, цивилизация, элита, язык.*

**Keywords:** *civil war, ancient Rus, culture, Russia, Russian world, Ukraine, center of power, civilization, elite, language.*

*...Без Украины с её 52-миллионным славянским населением любая попытка Москвы воссоздать евразийскую империю способствовала бы, по всей видимости, тому, что в гордом одиночестве Россия оказалась запутавшейся в затяжных конфликтах с поднявшимися на защиту своих национальных и религиозных интересов неславянскими народами... [3, 115].*

**Предисловие.** Обращению к этой теме способствовали статья В.В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» (см. прим. 1), а также исследования в области протестных движений [24; 25]. В нашей стране официально провозглашено существование «русского мира» и делаются многочисленные шаги для реализации этой идеи (см. прим.2).

Но есть и большое сопротивление, в первую очередь со стороны украинской элиты.

Попытаюсь дополнить некоторые положения статьи В.В. Путина, но сначала о теоретической основе статьи – о понимании цивилизации. Недавно мне попалось высказывание известного российского философа и социолога А.А. Зиновьева: «Цивилизация есть сложный исторический феномен, при рассмотрении которого надо принимать во внимание следующие его аспекты: 1) определённое множество человеческих объединений, живущее совместной исторической жизнью и являющееся творцом и носителем цивилизации; 2) определённые результаты совместной жизнедеятельности, воплощающиеся в системе власти, хозяйстве, верованиях, культуре, характере человеческого материала и образе жизни населения объединений; 3) превращение этих результатов... в основной фактор дальнейшей совместной жизни и эволюции этих человеческих объединений; 4) условия возникновения, эволюция и границы цивилизации» [13, 276]. Этот подход интегрирует множество аспектов феномена, причём *в проекции прошлого, настоящего и будущего*.

**Прошлое русского мира.** Становление восточнославянских народов проходило так же сложно, как и становление других народов мира (вот некоторые исследования: раннее классическое [6] и современное новаторское [14]). Восточные славяне были, вероятнее всего, выходцами с Карпат. Известные из летописей девять восточнославянских племен являлись, скорее, союзами племен, находящихся на стадии формирования государственности. Письменные же источники о славянах довольно поздние – не раньше IV-VI вв. н.э.

Восточные славяне в большинстве своем имеют общего физического предка по мужской линии – об этом говорит анализ Y-хромосомы: «По гаплогруппе R1a (условно восточные славяне): русские 48% (но в южной России – Курская, Белгородская, Орловская области – до 67%), украинцы 44 %, белорусы 51%, поляки 58%. Здесь погрешность плюс-минус 4%» [15, 187]. Надо сказать, что украинские националисты (см. прим. 3) наотрез отказываются признавать это единство.

Восточные славяне в далеком и недавнем прошлом были объединены также политически – сначала династией Рюриковичей (см. прим. 4), потом Романовых, а далее Советским Союзом. Согласно «Повести временных лет», в 860-х гг. состоялось так называемое «призвание» Рюрика в Новгород, а в 882 г. новгородцы захватили Киев. Произошло объединение земель, лежащих по торговому маршруту «из варяг в

греки». Территория постоянно расширялась, для неё была свойственна раннегосударственная система объединения в форме полюдья, которая затем переросла в государственное объединение феодального типа — Киевскую Русь [16; 17]. Русь как государство просуществовала с 882 по 1240 гг., т.е. до монгольского завоевания.

Вполне можно говорить о формировании в тот период времени *древнерусской народности*, говорящей на родственных диалектах и использующей в быту и духовной жизни варианты одной и той же культуры. Так, в области духовной культуры сформировался общий былинный эпос [26]. Важно отметить, что сохранились былины только на Русском Севере (см. прим. 5), хотя не исключено, что именно там они и создавались (см. прим. 6). Южнее былинные сюжеты практически не зафиксированы (см. прим. 7). Можно говорить об общей духовной культуре древнерусской народности, о внимании, направленном на общее государство, о стремлении сохранить единые истоки. Хотя общего литературного языка не было, но была — в традициях средневековья — система родственных диалектов, так называемая «языковая/лингвистическая непрерывность». *Литературный язык — дело будущего становления наций, но он немислим без книгопечатания и широкого распространения грамотности*. Хотя тогда роль общего литературного языка выполнял церковнославянский язык.

Важнейшим шагом при создании русской государственности стало *принятие христианства* в 988 г. (до схизмы 1054 г. оставалось еще 66 лет), в результате чего Россия включилась в христианскую цивилизацию. Христианство было принято из рук Византии (наследницы Восточной Римской империи) — в то время наиболее развитой части христианского мира, пережившей Западную часть Римской империи ровно на 1000 лет. Правовая система создавалась точно так же, как и на Западе: в форме «варварских прав». Вся Европа была охвачена сетью династических браков, в которой активно участвовала династия Древней Руси. До схизмы, т.е. до разделения христианства на восточную и западную ветви, вся Европа составляла одну — христианскую — цивилизацию. После разделения христианства на православие и католицизм цивилизация была разделена на Восток и Запад.

В результате татаро-монгольского нашествия Древняя Русь была захвачена соседними и отдаленными государствами, но лишь северо-восточная её часть сохранила относительную независимость и сумела сохранить и воссоздать государственность. Это происходило в условиях, когда ярлык на титул Великого князя киевского утверждался в Орде (с 1243 г.) (см. прим. 8). Главным для русских князей

в то время был не суверенитет Руси, а сохранение православной веры (например, трагическая гибель Михаила Черниговского, а также военные успехи Александра Невского). *Столетия все бывшие жители Древней Руси считали себя русскими и православными людьми, за исключением тех, кто жил в католических государствах.* Распад Древней Руси стал результатом феодальной раздробленности. Дольше всех сопротивлялось Галицко-Волынское княжество.

«...Малороссия — это (по антично-греческому шаблону) название Киевщины в значении “собственно России”, колыбель Руси по аналогии с малой и большой Грецией, малым и большим Лондоном, малой и большой Польшей» [19, 904]. Дополню диакона А. Кураева: подобное деление является общеиндоевропейской языковой моделью и выделяет места исхода («малые») и прибытия («большие, великие») мигрантов. Великороссия — это место прибытия славян-мигрантов с юга, бежавших от тюркских кочевников. Итак, «...прибой тюркских волн разбил славянское население Подонья, которое ушло на север, запад и юг. Та часть его, которая ушла на юг, на Кубань, не удержалась здесь, а с течением времени ушла отсюда, или затерялась среди других племен. То же самое приблизительно произошло и в бассейнах Днепра, Буга и Днестра» [21, 27].

Еще академик В.П. Алексеев на основе краниологических данных отмечал, что для раннего средневековья характерна южная миграция на территорию Волжско-Окского междуречья, которая в то время была заселена славянами (вятичами) неплотно [1]. Значительная часть современных русских этой территории — потомки переселенцев с юга. Следует добавить (о миграции), что в Повести временных лет Киев называется «матерью городов русских» (приписывается князю Олегу), а это калька с греческого слова «метрополия», т.е. центр переселения, на основе которого создавались «колонии».

Почему историческая Малороссия называется Украиной? «Украинами» издревле назывались южные границы России, укрепленные от набегов кочевников [27, 29], т.е. это имя указывает на Россию недвусмысленно. Впрочем, слово «украина» может иметь отношение и к польско-литовским землям. Возможно, даже в первую очередь. Но тогда название страны Украина ассоциируется с Польшей и Литвой. Понятие «украина» издревле используется в славянском мире для определения пограничья. Например, существует Сербская Крайна как государство и географическое название именно с тем же значением и происхождением (см. прим. 9). Возможно, название Украины восходит к Слободской Украине, сформировавшейся на

линии южных российских пограничных крепостей и пребывавшей под российской защитой [19, 899-900].

Тем временем на территориях современной Украины и Белоруссии шли свои этнополитические процессы. В 1596 г. была заключена Брестская уния и образована греко-католическая церковь, «сохранившая православные обряды, но принявшая католические догматы и подчинившаяся папе... Греко-католическая церковь стала очень ярким примером, своего рода символом промежуточного межкультурного положения украинских территорий и населения между Западом и Востоком» [8, 11]. Под чужой властью «Украина стала местом геополитического соперничества крупнейших держав Восточной Европы, которые для решения своих задач активно привлекали к военным союзам различные государства» [8, 19]. Поэтому элита того геополитического образования, которое можно было считать на тот момент Украиной, лавировала между соседними политическими образованиями, но при этом *«интересы элиты стали коренным образом противоречить интересам нации»* [8, 24]. (О складывании территориальной структуры Украины по состоянию на 2014 г. см.: [8, 16].)

Та часть Украины, которая ныне считается центральной (ныне преимущественно Черниговская, Киевская и Винницкая области), составляла так называемую Гетманщину, т.е. государство казаков (см. прим. 10), где *казацкая верхушка, по сути, была коллективным феодалом, а смена власти гетмана происходила достаточно легко (в «форме майдана»)*. Внешнее давление вызывало необходимость лавирования власти, что «обычно связано с быстрыми переходами с одной стороны на другую, *прямым предательством и поиском внешней силы, под покровительство которой в данный момент выгоднее перейти»* [8, 24] (курсив мой. — Л.П). Подобная ситуация с предательством гетманов продолжалось до XVIII в., когда Екатерина Великая отменила гетманство (а следовательно, и украинскую автономию) и переселила запорожских казаков на Кубань. При этом «до восстания Богдана Хмельницкого Запорожье было тесно связано с казачеством и являло собой основной центр, из которого выходили политические почины. После Богдана Хмельницкого оно утратило политическое значение» [2, 203].

Приведу еще один фрагмент, который иллюстрирует мой тезис о транспограничном положении Украины: «...Украина стала частью Российской империи, в которой не считали нужным признавать особенности культуры украинцев, а рассматривали их как часть русского народа. Но в то же время Российская империя дала Украине мир и покой, которого не было в предшествующие века, и обеспе-

чила мощный хозяйственный и демографический подъём, возможность освоения новых земель, обеспечила выход к Черному морю» [8, 27]. При этом после смерти Богдана Хмельницкого на Украине началась так называемая Руина, т.е. «борьба всех против всех» (см. прим. 11). Некоторые авторы считают, что это естественное состояние страны [2], однако некоторое спокойное время (1815-1914 и 1957-1991) у Украины было – и именно в составе Российской империи и СССР [8, 27-33].

В первый относительно спокойный для Украины период 1815-1914 гг. возникло «...два культурных и в значительной мере политических (подпольно-оппозиционных) центра. Киев был наиболее значимым городом российской Украины. ...Другим центром стал Львов в Австро-Венгерской Галичине. ...Галичина в культурном, идеологическом и даже политическом плане стала более активным центром, чем российская Украина» [8, 28]. М.С. Грушевский по этому поводу в статье 1906 г. «Украинский Пьемонт» писал: «...энергия национального, и политического украинского движения уходила за границу, концентрируясь главным образом в соседнем центре австрийской Украины – Львове» [9, 115].

Галиция издавна была одним из важнейших центров *именно русской православной культуры*: здесь в XVI в. работал первопечатник России Иван Федоров (см. прим. 12); в XVI в. был кодифицирован общерусский литературный язык, который потом распространился у всех восточных славян; создан Павлом Брындой в 1632 г. первый русский словарь; разработан на рубеже XVI-XVII вв. гражданский алфавит, который был введен Петром I как гражданский алфавит для всей России; галичанином был Иов Борецкий, Киевский митрополит, который 1624 г впервые публично поставил вопрос о воссоединении русского народа [5, 74-75]. *Но первая мировая война привела к тому, что в Червонной Руси в интересах Австро-Венгерской империи была уничтожена вся пророссийская/прорусская интеллигенция.*

Современный украинский язык был создан по модели иврита, т.е. искусственно. По одной версии, он был разработан в результате нарочитого искажения общеславянской фонетики, при которой вместо общеславянских «о» и «с» стали применять звук «и»; «хв» вместо «ф», а также путём насыщения языка инославными заимствованиями и нарочно выдуманными неологизмами. Первым, кто синтезировал так называемый малороссийский язык, был полтавский дворянин Иван Котляревский (1794 г., шутовое переложение «Энеиды» Вергилия).

По другой версии, русский и украинский языки стали естественно расходиться в XIV-XVI вв. (см. прим. 13). В этом сыграли определенную роль общественные движения. Так, «8 декабря 1868 года во Львове под эгидой австрийских властей было создано «Всеукраїнське товариство “Просвіта” імені Тараса Шевченка». Общество задало целью вести пропаганду украинского языка среди русского населения Червоной Руси. В 1886 г. член общества Евгений Желеховский изобрел украинскую письменность без «ъ», «э» и «с». В 1922 г. эта письменность «Желиховка» стала основой для радяньского [советского. — Л.П.] украинского алфавита». Эта идея была подхвачена поляками, и уже через год после появления «Энеиды» (т.е. в 1795 г.) граф Ян Потоцкий призвал назвать земли Волыни и Подолии, недавно вошедшие в состав Российской империи, «Украиной», а народ, населяющий их, украинцами. А другой польский граф, Тадеуш Чацкий, в книге «О nazwiku Ukrajni i początku kozakow», даже придумал древний народ «укры» и историю их выхода в Европу из-за Волги в VII в. (см. прим. 14). История с языком, начавшаяся в шуточной манере, обернулась потом большой кровью, в т.ч. и поляков от украинских националистов [23].

Территория Украины на 1991 г. являлась «лоскутным одеялом», «сшитым» элитами Российской империи и Советского Союза. Она включала: 1) юго-западные территории Московского царства на 1654 г. (переданы Украине в 1920 г.); 2) территории Гетманщины, присоединенные к России в 1667 и 1686 гг.; 3) территории, присоединенные к Российской империи по результатам Русско-Турецкой войны 1768-1774 гг. (переданы Украине в 1920 г.); 4) территории, присоединенные к Российской империи в результате разделов Речи Посполитой в 1772-1795 гг.; 5) территории Крымского ханства, присоединенные к Российской империи в 1783 г. (северные части были переданы Украине в 1920 г., а собственно Крым «подарен» Н.С. Хрущевым в 1954 г.); 6) территории, присоединенные к Российской империи в результате Русско-Турецкой войны 1787-1791 гг. (вошли в состав Украины в 1920 г.); 7) северная и южная части Бессарабии, перешедшей к России в результате Русско-Турецкой войны 1806-1812 гг. (с 1918 по 1940 гг. были в составе Румынии, а потом переданы Украине); 8) в 1940 г. вместе с Бессарабией в состав Украины перешла Северная Буковина; 9) в 1939 г. в результате Польского похода РККА в состав Украины перешли территории Галиции и Буковины; 10) территория Закарпатской Украины перешла в состав УССР в 1946 г. по итогам второй Мировой войны [8, 16].



*Территория Украины формировалась произвольно – в зависимости от побед русского (и советского) оружия.* Многие из этих территорий имели прямое отношение к Древней Руси, но некоторые из них – никакого. Речь в первую очередь идёт о территории Слободской Украины, а также Новороссии, или Дикого поля. В состав Российской империи они вошли «в период блестящего правления Екатерины Великой», благодаря усмирению и эмиграции кочевых народов, ранее населявших эту землю [10, 40]. В состав Новороссии включены такие области современной Украины, как Луганская, Донецкая, Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская, Полтавская, Николаевская, Одесская, Харьковская и Херсонская [8, 8]. Эти области заселялись со всех концов Российской империи, но преобладающими там стали русский язык и культура (см. прим. 15).

Наиболее важный этап украинизации в *насильственном варианте* произошел уже в годы советской власти под лозунгом «перевода советской власти на национальные языки». Он продлился недолго, но большая часть современных жителей Украины, которые считают себя украинцами, а не русскими, как раньше, появилась именно тогда. Советская власть, по тактическим соображениям, пошла на союз с местной националистической интеллигенцией типа М.С. Грушевского, и в дальнейшем мы получили то, что имеем сейчас.

***Современный этап существования русского мира.*** После распада СССР в 1991 г. *украинская элита оказалась в сложной ситуации: есть территория, но на ней нет единого народа.* В этом случае у государственного строительства есть *только* два пути: или создать *федеративную государственную систему* с учетом сложности региональных особенностей страны, или *унифицировать государство и население силовыми и информационными методами.*

Украинская элита выбрала второй, более соответствующий её природе путь, восходящий к *предательской сути* Гетманщины. Несмотря на то, что практически все годы независимости Россия материально поддерживала эту страну, она предпочла искать новых спонсоров вовне, а внутри страны стала опираться на националистов/нацистов, сторонников насильственных действий для достижения своих утопических целей (см. прим. 16). Для их достижения была проведена идеологическая подготовка (см. прим. 17); созданы или поддержаны националистические движения (см. прим. 18); проведено два государственных переворота (2004 и 2014 гг.) (см. прим. 19); начата война в регионах страны, наиболее русских по составу населения и его политических ориентациях. В результате Украина ли-

шилась Крыма, под вопросом стоит государственная принадлежность Донбасса.

Как известно, имеется три типа политики, ведущей к формированию нации: примордиализм (*идея об «изначальности» какого-либо народа*), инструментализм (*идея о том, что национальная принадлежность дает какие-то выгоды*) и конструктивизм (*возможность создать нацию за счёт культурных символов*). В политике нынешней украинской элиты использовались все типы и связанные с ними мифы.

Есть миф о том, что украинцы — это особый народ, древнейший в мире, создатель основных европейских культурных памятников и участник важнейших событий мировой истории. Есть ещё много подобных же *примордиалистских мифов*, имеющих целью отодвинуть в прошлое этногенез и возвеличить свой собственный народ.

*Инструменталистская теория* здесь реализуется в форме *насильственной ассимиляции* других народов и этнических групп, за счёт предоставления привилегий тем, кто называет/считает себя украинцем, что в принципе противоречит и духу, и букве международного права [28]. В этом направлении происходит сокращение сферы обращения неукраинских языков, и в первую очередь русского. Но может ли наука и культура Украины существовать и развиваться далее на украинской языковой основе, это уже мало кого интересует (см. прим. 20).

В наибольшей мере сейчас на Украине реализуется *конструктивистское направление строительства нации*. Здесь есть (создано) множество различных мифов. Исторические мифы творятся во множестве, но важнейшие из них — это миф о голодоморе и постоянной ненависти русской власти к украинцам. Это миф об украинском сопротивлении одновременно двум тоталитарным государствам. Это миф о свободолюбивости украинского народа. Это миф о «западности» Украины. Это миф о развязанной Россией войне против Украины. Собственно говоря, вся официальная политология, идеология и история страны основана на лжи, цель которой — противопоставить Украину и Россию.

Самая серьезная информационная война ведётся на Украине с символами: это и символы общего исторического и советского прошлого (названия улиц, городов, праздники и т.д.); это и цензура в области литературы, кинематографа, СМИ; это и «расчеловечивание» русских; это и гонения на тех, кто проявляет нормальное дружелюбие (например, в спорте), и многое другое. Одним из важных

символических шагов стал «томос об автокефалии», т.е. попытка предоставления автаркии Украинской Православной Церкви в 2019 г. Связь обеих церквей через Московский Патриархат была последним символом общей истории и единства обоих народов. Поэтому разрушить эту связь пока не совсем удалось.

Диакон А. Кураев так описывает современную церковную ситуацию на Украине. Есть в этом отношении «шесть Украин»: 1) Закарпатье никогда в церковном отношении не было связано ни с Москвой, ни с Киевом. История православия там связана или с Румынией, или с Сербией; 2) Галиция, где всегда были сильны антимосковские настроения, но здесь есть Почаевская лавра, которая готова отстаивать церковное единство; 3) Собственно Украина: Киевщина, Подолье, Полтавщина, где примерно поровну сторонников автокефалии и её противников; 4) Слободская Украина, харьковщина, где «совершенно общее дыхание с Россией»; 5) Новороссия, где люди болезненно переживают распад страны и ползущую украинизацию. «Единство Церкви для них хотя бы символически смягчает пережитую ими травму»; 6) Другие территории (для Крыма этот вопрос не актуален). Автор продолжает: «Трагедия Украины 90-х гг. XX в. в том, что *национальное меньшинство («галичане») взяли власть над огромной, разнообразной многомиллионной страной и стали свои стандарты речи, веры и культуры навязывать всему населению Украины»* [19, 899-900].

Церковное деление тесно связано с политическим и идеологическим делением, что проявляется в разных результатах, полученных на всех президентских выборах: Слободская Украина и Новороссия (а это половина страны) голосуют не так, как остальные территории. Но голоса их избирателей игнорируются.

***Вероятное будущее восточнославянской цивилизации (вместо заключения).*** В рамках Древней Руси это был один народ, с общим генофондом, историей и мироощущением, с единым языком и религией. Эта страна имела все основания для того, чтобы превратиться в самостоятельную цивилизацию, однако для этого не хватило времени. Сейчас это, скорее всего, «фантомная» цивилизация, реализованная в наибольшей степени «советской» цивилизацией (см. прим. 21).

И все же «фантом» Древней Руси оказался весьма живуч. Сейчас это проявляется в идеологеме «Русского мира». Однако элита на Украине взяла за основу политики модель «отторжения». Ей очень помогла система советской национальной политики, которая, во-первых, занялась «украинизацией» страны, а во-вторых, предоста-

вила местной элите территорию для своих экспериментов. Но с этим нужно что-то делать.

Особенно это важно в нынешней международно-политической ситуации, когда *одновременно развиваются два эпохальных геополитических процесса: регионализация мира в рамках консервативной идеологии, и его глобализация в рамках либеральной идеологии* (см. прим. 22). Это два разновекторных проекта, один из которых ведет к развитию мира, а другой – к тоталитарной однородности, а то и к левой диктатуре в духе О. Хаксли и Дж. Оруэлла. С этим связаны и возникновение в мире «цветных революций», и рост протестных движений, и постоянное педалирование русофобии и синофобии, и развивающаяся нелегитимная экономическая конкуренция, и много другое, что может задушить консервативный проект.

Применительно к Украине речь идёт о расколоте стране, в которой националисты имеют реальную власть и способны влиять на президента. Здесь важны реальный экономический рост и привлекательность нашей страны; работа не столько с украинской элитой, сколько с населением (я не знаю, насколько это сейчас возможно); необходима поддержка пророссийских сил на Украине и в Белоруссии; надо пытаться, насколько это возможно, рассказывать объективную историю Древней Руси и последующих событий. Но главное – надо всячески дипломатическим путем добиваться полной и глубокой федерализации Украины, и восстановления прав меньшинств (языковых и образовательных) в соответствии с современными правовыми нормами.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев В.П. Происхождение народов Восточной Европы (краниологическое исследование). – М.: Наука, 1969. – 324 с.
2. Андреев А.Р., Андреев М.А., Мастеров А.В. Запорожская сечь. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. – 240 с.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и её геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 256 с.
4. Вершинин Л.Р. Украина вечная Руина. – М.: Яуза-пресс, 2014. – 320 с.
5. Воробьевский Ю.Ю. Украина. (Фантом на русском поле). – М.: Парето-Принт, 2014. – 354 с.
6. Гимбутас М. Славяне. Сыны Перуна. – М.: Центрполиграф, 2020. – 216 с.
7. Григорьев М.С. Евромайдан. – М.: Кучково поле, 2014. – 465 с.
8. Гринин Л.Е. Украинское государство как незавершенный политический проект: фрагментарное прошлое, кризисное настоящее, неясное будущее... // Историческая психология и социология истории. – 2014. – Т. 7. – № 1. – С. 5-37.
9. Грушевский М.С. Освобождение России и Украинский вопрос: Статьи и заметки. – М.: Книга по Требованию, 2016. – 306 с.

10. Даренский В.Ю. Региональные типы модерна в Украине как источник ментальных конфликтов // Историческая психология и социология истории. – 2014. – Т. 7. – № 1. – С. 38-55.

11. Задорнов М.Н. Князь Рюрик и Вещий Олег. Потерянная быль. Откуда пошла земля Русская. – М.: Центрополиграф, 2020. – 287 с.

12. Захарченко В.Ю. Кровавый Евромайдан: преступление века. – СПб.: Питер, 2016. – 480 с.

13. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. – М.: Центрополиграф, 2000. – 638 с.

14. Клесов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». – М.: Родина, 2018. – 512 с.

15. Клесов А.А. ДНК-генеалогия славян: новые открытия. – М.: Питер, 2019. – 416 с.

16. Кобищанов Ю.М. Полюдь: явление отечественной и всемирной истории цивилизаций. – М.: РОССПЭН, 1995. – 320 с.

17. Кобищанов Ю.М. (ред.) Полюдь: всемирно-историческое явление. – М.: РОССПЭН, 2009. – 791 с.

18. Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.

19. Кураев А.В. Византия против СССР. Война фантомных империй за церковь Украины. – М.: Проспект, 2020. – 960 с.

20. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. – М.: Время, 2003. – 560 с.

21. Любавский М.К. Русская колонизация. – М.: Алгоритм, 2014. – 304 с.

22. Никонов В.А. Имя и общество. – М.: Наука, 1974. – 278 с.

23. Пазь Б. (ред.) Неизвестный геноцид. Преступления украинских националистов на юго-восточном пограничье Польши, 1939-1946 гг. – М.: Фонд «Историческая память», 2015. – 488 с.

24. Перепелкин Л.С. Современный мир и ситуация на Украине (взгляд из прошлого десятилетия) // Личность. Культура. Общество. – 2014. – Т. XVI. – Вып. 3-4. (№ 83-84). – С. 126-132.

25. Перепелкин Л.С. Современные протестные движение: антропологический взгляд (раздел 2.1) // Социальная безопасность российского общества (социология, этнология, история): Коллективная монография / Под ред. А.М. Коршунова, М.Г. Котовской. – М.: РИТМ, 2021. – С. 87-134.

26. Протт В.Я. Русский героический эпос. – М.: Художественная литература, 1958. – 603 с.

27. Тюрин А. Русские успешный народ. – СПб.: Питер, 2013. – 384 с.

28. Шестаков Л.Н. (сост.) Права человека. Сборник универсальных и региональных международных документов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 205 с.

29. Цымбурский В.Л. Россия Земля за Великим Лимитрофом: цивилизация и её геополитика. – М.: УРСС, 2000. – 144 с.

#### *Примечания*

1. См.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 10.09.2021).

2. Как мне кажется, российская элита за все время существования России как государства стремилась воссоздать единство Древней Руси в исторических, географических и этнических границах. Это, по крайней мере, показывают так называемые «разделы Польши» [8]. Неверно также определять национальность по фамилиям, так как последние имели строго региональный характер [22, 1974, 204-219]. Например, сейчас фамилии с суффиксами -онко, -енко распространены в пограничных территориях современных Украины и России.

3. К ним присоединяются и некоторые белорусские «исследователи» [5, 148-153].
4. Я не считаю «норманнскую теорию» верной по ряду соображений, см., напр.: <https://ladstas.livejournal.com/113414.html> (дата обращения: 10.09.2021). Я склоняюсь к версии М.Н. Задорнова [11]. Есть множество иных соображений в её пользу, см.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Лужичане> (дата обращения: 25.08.2021). При этом, по данным ДНК-генеалогии, современные потомки Рюрика имеют гаплотип R1a [14, 285-385].
5. См.: <https://goarctic.ru/history/bylinnoe-nasledie-russkogo-severa-vremya-sobirat/> (дата обращения: 26.08.2021).
6. См.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Былины> (дата обращения: 26.08.2021).
7. См.: *Дмитриева С.И.* Географическое распространение русских былин по материалам конца XIX – начала XX в. М.: Наука, 1975. 113 с.
8. См.: <https://kulturologia.ru/blogs/250318/38340/> (дата обращения: 27.08.2021).
9. См.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Республика\\_Сербская\\_Краина](https://ru.wikipedia.org/wiki/Республика_Сербская_Краина) (дата обращения: 23.08.2021).
10. «В Гетманщине – Левобережной Украине – казаки имели дворянские права, выбирали гетмана, полковников, сотников, имели свой суд, закон, судей» [2, 32].
11. «В период Руины, в середине XVI века, много казаков переселилось на Слободскую Украину, где были построены Харьков, Сумы, Ахтырка, и получили наименование полковых городов» [2, 35].
12. См.: <https://histrf.ru/read/articles/piervopiechatnik-istoriia-ivana-fiedorova> (дата обращения: 01.09.2021).
13. См.: <https://proza.ru/2017/12/24/1497> (дата обращения: 10.09.2021); <https://cyrillitsa.ru/actual/122361-kogda-poyavilsya-ukrainskiy-yazyk-na-sam.html> (дата обращения: 10.09.2021).
14. См.: <https://proza.ru/2017/12/24/1497> (дата обращения: 10.09.2021).
15. О причинах передачи Новороссии в состав Украины см.: [18].
16. Д. Донцов писал: «Политически и морально-психологический дух, которым дышат украинские националисты, бесспорно, является фашизмом» [5, 95].
17. Речь идет о книге Л.Д. Кучмы «Украина – не Россия» [20], изданной на русском в 2003 г. Цель книги, как пишет сам автор, – «создать украинца».
18. В мае 1992 г. Украинская национальная ассамблея (УНА) приняла резолюцию по Крыму: «Крым будет украинским, или безлюдным». Тогда же 350 членов созданной при УНА боевой организации Украинская народная самооборона (УНСО) отправились в поход по Новороссии и Крыму с целью запугать местное население. А на состоявшихся в мае 1993 г. в Киеве командно-штабных учениях УНСО планировалось проведение на территории РФ террористических актов [5, 158].
19. В 2014 г. произошел классический государственный переворот, спонсированный Западом. О его технологии и этапах см.: [7; 12].
20. Украина превращается в интеллектуальное захолустье, но при этом язык быстро и искусственно изменяется. Об объективной роли русского языка см.: [5, 258-273, 285].
21. Отсюда появился такой феномен, как «народы между цивилизациями» [29, 57-88].
22. Глобализация означает и то, что в мире будет ослаблено государственное начало, а реальную власть получают владельцы интернет-платформ и других СМИ-гигантов.

*Поступила в редакцию 10.09.2022 г.*