

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации (Минобрнауки России)
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»)

Кафедра истории и философии

Донецкий национальный университет экономики
и торговли имени Мих.Туган-Барановского

Лаборатория экофилософских исследований

ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЯХ ИСТОРИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ

Коллективная монография
по итогам III Всероссийской научной конференции
с международным участием, 15 декабря 2022

Ответственный научный редактор:
доктор философских наук, профессор *Э.В. Баркова*

RU
science
RU-SCIENCE.COM

Москва
2023

УДК 316.77:177

ББК 60+87+60.56+87.6

Э40

Рецензенты:

С.Н. Климов, ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)», д-р филос. наук, проф.,

А.В. Жукоцкая, д-р филос. наук, проф.

Редакционная коллегия:

Э.В. Баркова, д-р филос. наук, проф.,

С.Н. Дрожжина, д-р филос. наук, проф.,

М.И. Ивлева, канд. филос. наук, доц.

О.М. Бузская, канд. филос. наук, доц.

Д.И. Измайлова, канд. филос. наук, доц.

Экология человека в современных трансформациях исторического времени : монография / кол. авторов ; отв. науч. ред. Э.В. Баркова. — Москва : РУСАЙНС, 2023. — 204 с.

ISBN 978-5-466-03102-7

Настоящая монография, подготовленная на основе материалов III Всероссийской научной конференции «Экология человека в современных трансформациях исторического времени», прошедшей 15.12.2022 года в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова, посвящена философскому и междисциплинарному исследованию эко-антропологических проблем. Авторы проекта — научные сотрудники, преподаватели, аспиранты и студенты Москвы, Донецка, Санкт-Петербурга, Горловки, Грозного, Брянска, Чебоксар, Института философии РАН, ряда московских вузов – показали многомерность концептуального пространства современной экологии человека в его связях с социальными и культурными аспектами жизнеобеспечения в перспективе развития России и современного мира.

Ключевые слова: субъект; культура; экофилософия; историческое время; экология человека; природа; цифровизация; здоровье; планетарное бытие.

УДК 316.77:177

ББК 60+87+60.56+87.6

ISBN 978-5-466-03102-7

© Коллектив авторов, 2023

© ООО «РУСАЙНС», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ БУДУЩЕГО И ОСНОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....8

Баркова Э.В.

1.1. ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРОСТРАНСТВО ПРОЕКТИРОВАНИЯ БУДУЩЕГО	8
---	---

Герасимова И.А.

1.2 ЭКО-АНТРОПОЛОГИЯ: ЧЕЛОВЕК ДУХОВНЫЙ И ЧЕЛОВЕК СОЦИАЛЬНЫЙ	17
---	----

Бетильмерзаева М.М.

1.3. ЭКОФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА.....	21
---	----

Ильинская С.Г.

1.4. ФАКТОРЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	25
--	----

Измайлова Д.И., Пичко Н.С.

1.5. В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ БИОЭТИКИ.....	30
--------------------------------------	----

Лобойко В.Ф.

1.6. ОТ НООСФЕРЫ – К НООСПАТИУМУ	34
--	----

Лустин Ю.М.

1.7. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ ЛИЧНОСТИ: АКСИОЛОГИЯ ПОНИМАНИЯ	38
--	----

Рочняк Е.В.

1.8. РАССМОТРЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА В СВЕТЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛОК.....	42
---	----

Понизовкина И.Ф.

1.9. ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДОВ К ДУХОВНОЙ ЭКОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ	47
--	----

Некрасов С.И.

1.10. ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИИ	50
---	----

1.4. ФАКТОРЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ильинская С.Г.

Факторы цивилизационной безопасности необходимо подразделить на материальные и духовные. Причём к первым следует отнести не только высокотехнологичное современное вооружение, наукоёмкое производство и т.д., но и *сохранение традиционных форм жизни и хозяйствования*, которое в настоящее время приобретает всё большее значение. В число вторых входит необходимость развития *аутентичного обществознания*, роль которого в сохранении цивилизационной самобытности становится определяющей. Методологическими опорами настоящего доклада (кроме междисциплинарной мультицивилизационной методологии, пионером которой являлся Н. Я. Данилевский) также является концепция культурной гегемонии, сформулированная А. Грамши, суть которой заключается в том, что в основе стабильности (или изменений) социальных структур лежит господствующее мировоззрение [1]. Аутентичной в контексте данного выступления я буду называть обществоведческую традицию, соответствующую локальной цивилизационной логике смысла, идеологией – концептуально-мировоззренческую систему, с набором базовых аксиом, принимаемых бездоказательно и являющихся элементом веры (вроде мифа об эффективности рыночной экономики), дискурсом – идеологически обусловленный способ употребления языка.

Материальные факторы ЦБ. Авторами, придерживающимися универсалистского взгляда на понятие цивилизации и связывающими степень «цивизованности», в первую очередь, с техническим прогрессом, техническая недооснащённость, некоторая необустроенность российских просторов часто истолковывается как нецивизованность нашей страны [3, с. 144]. Тут ясно видны aberrации теории модернизации: технически неразвит – значит нецивилизован и т.д.

В то время как, обратившись к работам классиков, мы понимаем, что культурная составляющая локальной цивилизации во многом определяется опытом выживания и хозяйствования в определённой природно-климатической среде, а высокая степень комфорта и технической развитости – главные предвестники грядущей гибели цивилизации [5]. Для того, чтобы усвоить и понять логику культуры локальной цивилизации, необходимо осознавать условия её развития, с которыми она непосредственно связана.

В оценке перспектив сохранения человека как вида в настоящее время преобладает пессимистический сценарий [2]. Поскольку современный человек, как правило, не имеет навыков для удовлетворения своих базовых потребностей в еде, одежде, жилище и т.д. Опыт последних десятилетий – погружения цветущих государств планеты в хаос гражданской войны и связанную с этим гуманитарную катастрофу говорит о том, что сохранение традиционных форм хозяйствования имеет значение для сбережения цивилизационного разнообразия и в самом прямом, буквальном смысле.

Духовные факторы ЦБ. В данный момент отечественное обществознание (за исключением теории локальных цивилизаций) фактически не имеет адекватного аппарата для осмысления происходящих политических процессов. Постсоветская Россия отказалась от альтернативной либерализму идеологии, политической и экономической системы социализма, попытавшись полностью встроиться в те стандарты, которые были провозглашены универсальными: рыночная экономика, представительная демократия парламентского типа и т.д. После дезинтеграции советской системы, отечественные авторы, взяв на вооружение категориальный аппарат западной политологии, зачастую не осуществляя при этом его критического переосмысления, с тем же догматизмом, с которым прежде цитировали классиков марксизма, стали опираться на классиков либеральной теории.

Институт науки встроен в реальную жизнь, поэтому идеология и политика являются неотъемлемой его частью. С одной стороны, институт науки является частью социального целого и не может быть оторван от общественной жизни, на него влияют обыденные представления и заключенные в них «глубинные архетипические пласты коллективной ментальности». С другой, «жрецы» господствующих ныне в гуманитарных и социальных науках либеральных течений «неспособны понять и не хотят простить иных идеологий», а поскольку «у них есть сила осуществлять свои желания», то «эту силу они используют точно так же, как» когда-то их предшественники – католические универсалисты «использовали свою силу для того, чтобы навязать христианство всем тем, кого они встречали на пути своих завоеваний» [4, с. 299].

Ситуация усугубляется тем, что система массового обучения (в которой, несмотря на декларации обратного, учат запоминать, но не думать) транслирует науку как набор постулатов, а такая наука на практике лишается своего главного достоинства, отличающего ее от обыденного знания – постоянной рефлексии.

При совмещении в рамках критического подхода методологии постструктуралистского и когнитивно-лингвистического дискурс-анализа применительно ко многим направлениям исследований в политических науках (в порядке саморефлексии) немедленно вскрывается идеологическая ангажированность их базисных понятий, сформировавшаяся вследствие доминирования либеральной повестки все последние 30-35 лет. Так, например, в отечественном понятийном аппарате произошла замена ряда категорий на близкие по значению, но далеко не идентичные: место «капитализма» заняла «рыночная экономика», а «социализма» – «командно-административная система». Первая замена – один из ярчайших примеров категориальной эвфемизации, призванной заретушировать весь комплекс присущих капитализму социальных противоречий, вторая – напротив, пример «негативизации» политической системы, изымающий из смысла названия обозначаемого большое число достижений в вопросах социальной справедливости, которые дал опыт социалистических государств.

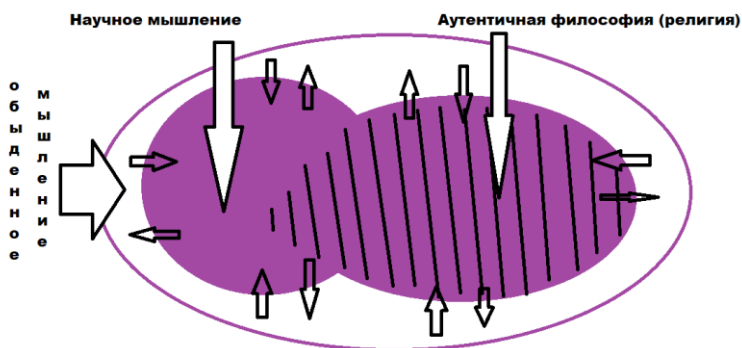


Рис.1. Логико-смысловое пространство локальной цивилизации.

Наложение «полей» и взаимовлияние дискурсов в современном взаимозависимом мире можно представить себе примерно так.

Внутри различных типов цивилизационных логик культуры присутствует научный тип дискурса, существующий во взаимовлиянии с обыденным мышлением и имеющий пересечения с аутентичной философией (религией) (Рис. 1). На каждый из них накладывается западный рационалистический тип культуры и мышления, уже отказавшийся от

религиозной компоненты, впитавший в себя достижения науки и философии иных цивилизаций и являющийся на сегодня доминирующим. Вся эта система различных цивилизационных логик культуры (имеющих порой значительные пересечения) погружена в гегемонию либерального дискурса, доминирующего в глобальном масштабе в рамках не только научного, но и обыденного дискурса (Рис. 2).

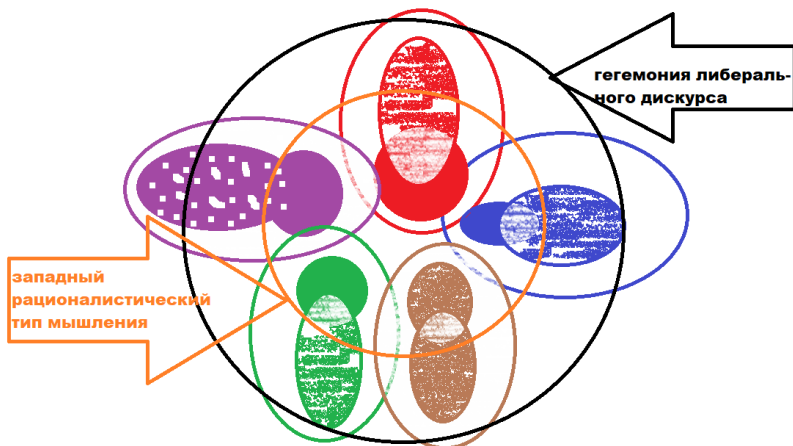


Рис. 2. Взаимное пересечение и наложение локальных логик культуры.

Вследствие подобного воздействия происходит утрата аутентичного содержания, локальная цивилизация превращается в псевдоморфозу. Оказать достойное сопротивление данным тенденциям могут только те исследователи-обществоведы, что сохранили структуры мышления, хоть как-то связанные с локальной культурой. Однако, взаимные пересечения и наложения дискурсов привели к парадоксальной ситуации, когда нелиберальный научный дискурс, не будучи «социально одобряемым» [6], оказывается повсеместно маркирован как ненаучный или идеологизированный, вследствие чего его носители «выдавливаются» из академической среды. А существующая в Российской Федерации система обучения в настоящее время полностью исключает возможность подготовки нелиберально мыслящих кадров. Школьный курс обществознания (азов философии, политологии, социологии, экономики, политологии и права) был сформирован исключительно в рамках либерального дискурса.

Недавнее введение развёрнутых типов ответов в ЕГЭ по истории и обществознанию ничего не изменило: эксперты начисляют баллы только за стандартные формулировки, предусмотренные в качестве «правильных». В социально-гуманитарных науках критические исследования поощряются во всем, что разрушает локальную традицию, а не либеральный гегемонизм.

Из-за доминирования глобального неолиберального консенсуса социальные науки в настоящее время выполняют, в основном, идеологическую функцию, представляя, например, глобализацию, либерализацию, дегуманизацию (в том числе снижение социальной ответственности государства) и др. тренды текущего момента как объективные и безальтернативные процессы [7]. Только разработка аутентичного локально-цивилизационного наполнения ключевых категорий общественных наук и немедленное внедрение этих результатов в образовательный процесс может способствовать преодолению последствий гегемонистского дискурса. С этой точки зрения совершенно недопустимо оценивать работу учёных-обществоведов с применением международных баз цитирования, поскольку она не может быть высоко оценена по критериям тех, с кем Россия сегодня находится в жесточайшем противостоянии, кто мыслит при этом в иной логике культуры.

Литература

1. Грамши А. Тюремные тетради. М.: Издательство политической литературы, 1991. Ч. 1. 564 с.
2. Ларина Е., Овчинский В. Вперед к нечеловеческой цивилизации? 10.05.2019. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/vperyod_k_nechelovecheskoj_tcivilizacii
Дата обращения: 10.12.2022.
3. Рубцов А.В. Модели цивилизационного развития в контекстах универсального дискурса // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 1. С. 128–172.
4. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания / Пер. с англ. А. Л. Никифорова. М.: АСТ; Хранитель, 2007. 413 с.
5. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т. 1, 2. Минск: Попурри, 2019.
6. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / Сост. А. Я. Алхасов; Пер. с англ. А. Я. Алхасова, Н. Я. Мазлумяновой; Научн. ред. перевода Г. С. Батыгин. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. 336 с.
7. Laclau E., Mouffe C. Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics. Verso, 2001. 208 p.