

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИШТИНА-ЛЕПОСАВИЧ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАХАТМЫ ГАНДИ
СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО
«ШКОЛА МОЛОДОГО ПОЛИТОЛОГА»

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ПРАВО СИЛЫ VS СИЛА ПРАВА»**

**Сборник научных трудов XI Международного
Харакского форума**

(Ялта, 5-7 ноября 2022 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сеньошкиной

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2023

УДК 32 (31)
ББК 74.00
П 50

*Сборник зарегистрирован в системе
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*

Главный редактор:

Т.А. Сеньюшкина, доктор политических наук, профессор.

Научный редактор:

Е.А. Сеньюшкин, кандидат политических наук, доцент.

Рецензенты:

Драган Танчич, доктор политических наук, профессор;

Раджив Кумар, доктор политических наук, профессор;

Миодраг Гордич, доктор политических наук, профессор.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционной коллегии.

П 50 **Политическое пространство и социальное время: право силы vs сила права.** Сборник научных трудов XL Международного Харакского форума 5–7 ноября 2022 г., г. Ялта / Под общ. ред. Т.А. Сеньюшкиной; [науч.ред.: Е.А.Сеньюшкин]. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2023. – 384 с.
ISBN 978-5-907656-69-7

В сборнике размещены материалы XL Международного Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: право силы vs сила права», состоявшегося в г. Ялта 5-7 ноября 2022 г. Раскрываются актуальные проблемы, связанные с ролью права в современном политическом пространстве и социальном времени. Книга будет полезна исследователям, занимающимся междисциплинарными исследованиями на стыке политологии, философии, правоведения, социологии и международных отношений.

**УДК 32 (31)
ББК 74.00**

ISBN 978-5-907656-69-7

© Сеньюшкина Т.А., 2023

© ИТ «АРИАЛ», макет, оформление, 2023

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ЦЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В 2022 ГОДУ**

Андрив И.И.

*Санкт-Петербургский государственный университет,
факультет политологии, кафедра политических институтов
и прикладных политических исследований,
студент 2 курса магистратуры
E-mail: andriiv99@mail.ru*

Пузанова А.Д.

*Санкт-петербургский государственный университет,
факультет политологии, кафедра политических институтов
и прикладных политических исследований,
студент 2 курса магистратуры
E-mail: anna.puzanova.901@mail.ru*

Аннотация. Данная работа нацелена на выявление трендов изменения содержания политических ценностей современной российской молодежи, определение их структуры и характера в российском и общемировом социокультурном контексте, анализ их влияния на политическое поведение российской молодежи в целом. Теоретико-методологической основой исследования является социокультурный подход, в соответствии с которым политические ценности рассматриваются как смысловые доминанты политического доверия и политического поведения. Эмпирическая часть исследования опирается на экспертный опрос с участием представителей политически активной молодежи, органов власти, связанных с реализацией молодежной политики, и учеными (серия экспертных глубинных нестандартизованных интервью), проведенный в октябре 2022 года.

Ключевые слова: молодежь, политические ценности, безопасность, справедливость, свобода, стабильность, политическое доверие, политическая культура.

2. Социологическая энциклопедия: в 2 т. Т. 1 / Национальный общественно-научный фонд; рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин; гл. ред. В.Н. Иванов. М.: Мысль, 2003. 694 с.
3. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. М.; Томск, 1997. 391 с.
4. Бейтсон Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистологии / Пер. с англ. М.: Смысл, 2000. 476 с.
5. Еременко В.Т. Способы воздействия на общественное сознание // Атом. №18. С.28–39. URL: <http://book.sarov.ru/wp-content/uploads/2020/02/Atom-81-2019-5.pdf>.
6. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2005. 832 с.
7. Платон. Государство. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Platon_Gosudarstvo.pdf.
8. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Окно Овертона – манипулятивная матрица политического менеджмента // Обозреватель-Observer. 2015. № 4 (303). С. 8–93.

ГРАНИЦЫ ТЕРПИМОГО: РОЛЬ СИЛЫ И ПРАВА

Ильинская С. Г.

*Кандидат политических наук, доцент
Институт философии РАН, ведущий научный сотрудник,
руководитель сектора философских проблем политики
E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru*

Аннотация. В докладе проанализированы причины изменения границ терпимости и ключевое условие зарождения подобных практик в Европе: терпимым нечто, с чем имеется моральное несогласие, становится при условии невозможности физического устранения носителей иного образа жизни. Исторически любой режим толерантности в «логике смысла» западной цивилизации имел четкие границы, обозначающие кого и на каких условиях возможно терпеть, и не мог допускать явлений, разрушающих существующий контекст (подрывающих саму возможность терпимости). Главный вопрос, на который автор ищет ответ: как и почему в условиях толерантности к любого рода индивидуалистическим девиациям, а также политкорректности к

различного рода этническим, расовым и языковым меньшинствам, стала возможной современная европейская русофобия, вплоть до терпимого отношения к возрождению нацистской символики на постсоветском пространстве, если действия её приверженцев имеют антироссийскую направленность? Ответ на него заключается в принципиальной разнице понимания терпимого и нестерпимого в России и на Западе.

Ключевые слова: толерантность, терпимость, Запад, Россия, универсализм, цивилизация, логика смысла.

LIMITS OF THE TOLERANTION: THE ROLE OF FORCE AND RIGHT

Ilinskaya S. G.

*PhD in Political Science
Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences
E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru*

Abstract. *The report analyzes the reasons for changing the boundaries of tolerance and the key condition for the emergence of such practices in Europe. Something with which there is moral disagreement becomes tolerable, provided, that it is impossible to physically eliminate the Other. Historically, any regime of tolerance in the “logic of meaning” of Western civilization had limits of tolerance, and could not allow phenomena that destroy the existing context or undermining the very condition of tolerance. The main question to which the author is looking for an answer is how and why, in the context of tolerance for any kind of sexual deviations, as well as political correctness towards various ethnic, racial and linguistic minorities, became possible the revival of Nazi symbols in Ukraine? The answer to this question lies in the fundamental difference in the understanding of what is tolerable and what is intolerable in Russia and in the West. For the West, Nazism is tolerable if it is useful, namely, if the actions of its adherents have an anti-Russian orientation.*

Keywords: *toleration, tolerance, West, Russia, universalism, civilization, logic of meaning.*

За редкими исключениями, война обусловлена глубоким мировоззренческим несогласием между сторонами конфликта. Толерантность – это такой способ отношения к Другому, при

котором отказ от применения силы для запрета практик или убеждений, с которыми существует моральное несогласие, обусловлен признанием права на иную точку зрения.

Появлению политики толерантности на европейском континенте предшествовал длительный период религиозных войн. В итоге был рождён тот её вариант, который можно было сформулировать в русле западной рационалистической «логики смысла» [1]. Это произошло с подписанием Аугсбургского (1555 г.) и Вестфальского (1648 г.) мирных договоров. Изобретением первого стал правовой принцип: «чья власть – того и вера», второй же «официально признал свободу вероисповедания для католиков, живущих в протестантских областях и, наоборот», после чего «католическая церковь прекратила свою агрессивную контрреформаторскую деятельность» [2, с. 111]. Ключевая причина подобного развития событий заключается в том, что религиозные войны между католиками и протестантами (лютеранами и кальвинистами) разоряли и обескровливали Европу, и ни из сторон не могла добиться окончательной победы.

Работы британского философа Дж. Локка (1632 – 1704 гг.) стали первым (рационалистическим) этапом развития теории толерантности: им были сформулированы принципы веротерпимости внутри государства. Но это была всего лишь терпимость между различными протестантскими сектами. Обоснование Локка было достигнуто через разделение частного и публично-политического пространства. Причём границы терпимости были крайне жёсткими: из пространства терпимого исключались атеисты, паписты (т.е. католики) и магометане. С первыми в этом перечне, по мнению Локка, невозможно было заключать договоры, т.к. для человека, не верящего в Бога, не будет свята данная им клятва. Католики и магометане были исключены за неразделимость их частной и публичной ипостасей, вследствие чего *a priori* предполагалось, что для обеих категорий верующих верховным авторитетом в политических делах будет внешний источник (папа Римский или Османский султан), которому они сохраняют предельную лояльность. Если католик переставал быть «папистом», т.е. переставал признавать примат мнения папы в публично-политических делах (а, значит, становился неподлинным католиком), он мог быть включён в пространство терпимости [3, с. 17-23].

Философ-эмпирик эпохи шотландского Просвещения Д. Юм (1711 – 1776 гг.), рассуждая о справедливости, прагматически полагал, что превосходство «цивилизованных европейцев над

дикими индейцами» позволяет им «избавиться от всех сдерживающих начал справедливости и даже человеколюбия в обращении с ними» [4, с. 232]. Т. е. возможность физического устранения Другого полностью исключала применение в его отношении принципа толерантности.

В работе И. Канта (1724 – 1804 гг.) «К вечному миру» было сформулировано необходимое условие «вечного мира» (одна из «окончательных» его статей): республиканское устройство всех государств. Это постулировалось, поскольку Кант полагал, что государства с республиканской формой правления не воюют между собой. Современная логика внешнего вмешательства для «поддержки демократии и гражданского общества» и «защиты прав человека» обусловлена именно его идеями неотчуждаемых индивидуальных прав. Терпимость в интерпретации Канта (её универсалистский вариант), помимо очевидных достоинств, ставит под вопрос любое многообразие, навязывая «естественные» права тем, для кого они могут стать тяжким бременем, и делает невозможным признание любой не либерально-правовой власти [3, с. 43-56].

Классик либерализма Дж. Ст. Милль (1806 – 1873 гг.) обосновал (утилитаристские) принципы терпимости для публичной сферы, опираясь на полезность понятия свободы и на этом же основании протестуя против диктата общественного мнения. Он доказал абсурдность гонений на атеистов (а этот вопрос был непосредственно связан с клятвой на Библии, даваемой в суде), поскольку, отказывая в им доверии, их фактически вынуждают ложиться. Защищая принцип свободы среди представителей цивилизованного общества, он в то же время постулировал право на деспотизм в отношении народов «неразвитых» (включая право на интервенцию), если такие действия ведут эти народы к прогрессу. Его убеждения были основаны на «нравственной незрелости» этих народов. Т. о. «варварам» классическая либеральная теория отказывала в праве на свободное самоопределение на тех же основаниях, что и детям [3, с. 75-85].

Ещё один принцип толерантности был сформулирован уже в XX веке американским либеральным философом Дж. Ролзом в его «Теории справедливости» (1971 г.): терпимость не может простираться дальше той границы, за которой исчезает контекст терпимости. Имелось ввиду, что общество не может допустить экстремистских и т.п. идей, подрывающих собственную жизнеспособность. В первую очередь, Ролз имел ввиду идеи и

практики, подобные германскому нацизму первой половины XX века. Однако чуть ранее (1965 г.) марксист-экзистенциалист Г. Маркузе в работе «Репрессивная толерантность» доказал, что в западном либеральном обществе, несмотря на декларируемую свободу слова, толерантность превратилась в механизм исключения несогласных из дискуссии: под видом экстремизма искусно подавляется любое инакомыслие представителей подлинно альтернативных точек зрения на общественные проблемы. И предложил практику дискриминирующей толерантности для агрессивного и деструктивного большинства и идею освобождающей толерантности для подавляемых меньшинств, чтобы дать возможность угнетённым быть услышанными [5].

Революционные идеи Маркузе, направленные на защиту, прежде всего, левых движений, были искусно встроены в либеральный порядок. На Западе сегодня толерантность к любого рода индивидуалистическим девиациям достигла невероятных масштабов. Фактически произошло низведение потенциала эмансипации исключительно к сексуальной сфере, обусловленное извращением идеалов фрейд-марксизма. Противопоставление «Эроса» и «Танатоса» у Маркузе было противопоставлением «стремления к жизни» и «стремления к смерти». Последним для него была любая «неподлинная» жизнь, в том числе наполненная страстью к потреблению. В то же время неприятие действительных альтернатив коллективной жизни в настоящее время сохранилось и даже усилилось. Это связано с тем, что либеральный дискурс приобрёл глобальный масштаб и тотальное влияние. Свою роль в этом процессе играет монополизация средств массовой информации и международных организаций (ставших инструментами экономической и политической власти мирового гегемона), которые индоктринируют массы, формируя у них предопределённое мышление.

Российским наблюдателям непонятно, почему, декларируя толерантность, западные политики нередко совершают непоследовательные поступки и не видят в своих действиях противоречий, кажущихся очевидными. Проблема состоит в том, что в термин «толерантность» на Западе, в отличие от понятия «терпимость» в России, закладывается принципиально иной смысл. Российская цивилизация обладает не субстанциональной, как западная, а контекстуальной логикой культуры, допускающей вариативное мышление. Это заложено и в языке, допускающем свободный, а не строго закреплённый порядок слов предложениях,

имеющем синтетический, а не аналитический характер [6]. В процессе своего расширения российская цивилизация применяла не тактику «выжженной земли», а тактику «присоединения» и «включающей культуры». Носителей иной культуры и образа жизни никогда не стремились уничтожить окончательно, признавая за ними не только право на территории проживания, но и в принципе равноправное человеческое достоинство [7, с. 497-498].

Во многом это было обусловлено религиозным фактором. Общеизвестно, что католики и протестанты при освоении Нового Света практиковали принципиально иное отношение к аборигенному населению. Испанские и португальские конкистадоры допускали межрасовые браки при условии принятия католичества, тогда как протестанты действовали по принципу «хороший индеец – мёртвый индеец». Данное отношение непосредственно связано с тем, как в эсхатологии каждой из доктрин видится спасение (коллективно или индивидуально). Что касается православия, то одной из причин раскола христианства на западное и восточное (1054 г.) было неприятие последним строгой иерархичности, избранной католицизмом. Византийский патриарх был первым среди равных, тогда как папа римский – наместником Бога на Земле [7, с. 499-500].

Существовало и ещё одно важное отличие: по мере распространения протестантизма в Западной Европе установилось жёсткое разделение власти на светскую и церковную. Это разделение (здолго до Локковской формулы о публичной и приватной сферах) было постулировано Августином Блаженным (354 – 430 гг.) через «Град Земной» и «Град Божий». Со временем оно развилось в строгую законодательную регламентацию светской жизни, опирающуюся на традицию ещё римского права. В то время как государство в Византии и, затем, в Российском царстве имело идеократическую (основанную на власти православных идей, единстве церкви и государства), а не номотическую (основанную на власти рационально сформулированного закона) природу.

Из этих отличий вытекает неприятие западной цивилизацией иных форм коллективной жизни и политических институтов. Рационально-субстанциональная логика культуры может допустить толерантное отношение только к индивидуалистическим проявлениям инаковости, что является отголосками протестантизма. Культурная особенность является для неё приемлемой при формальном принятии сообществом всех институционально-правовых, экономических и политических форм (отголоски католицизма). Однако, в этом случае сохраняется возможность в любой момент

провозгласить «неподлинность», «неистинность» демократических, рыночных и т.д. институтов, несоответствие их неким каноническим идеалам или произвольно понятым критериям и свергнуть законные правительства путём поддержки внутренних деструктивных сил. Особому риску в этом отношении подвергаются те культуры и общества, у которых сохраняются иные (отличные от западных, неправовые, иррациональные, например, ценностные, процессуальные или ритуальные, а не формально-процедурные) регуляторы социальной и политической жизни.

Рассуждая о том, почему нацизм возродился на периферии западного мира, в тех осколках советской системы, которые настойчиво стремились войти в западную цивилизацию, необходимо учесть вариативное совмещение в её логике смысла нескольких ключевых принципов: универсализма, рационализма и утилитаризма. Западный универсализм исторически на практике постоянно дополняется рационалистическими или утилитарными аргументами. В истории Запада неоднократно использовался расистский аргумент, имевший рациональные и утилитарные основания, когда та или иная общность провозглашалась неполноценной (что рационально обосновывалось и было практически выгодно), поэтому универсальные принципы (свобода, справедливость) в её отношении полагались неприменимыми (как мы это видели у Юма). Вариант Милля был более щадящим: под деспотическим внешним правлением «дикари» могли со временем цивилизоваться. Сейчас этот алгоритм несколько трансформировался: те суверенные государственные режимы, которые признаны «мировым сообществом» не соответствующими идеалам либеральной демократии, могут быть свергнуты с опорой на внутренние элементы как недолжные, не имеющие права на существование, и встроены в глобальную систему на существенно худших позициях. Рационализм подхода заключается в том, что терпимость не распространяется на иные (нелиберальные) ценностные системы, если есть возможность стереть их с лица Земли. Утилитаризм – в том, что такие системы терпимы, если полезны или если пока не представляется возможность их физически уничтожить. Универсализм – в том, что западные ценности представительной демократии, рыночной экономики и т.д. – признаются идеалом для всех государств на планете несмотря на то, что внутри западного мира эти принципы изрядно деградировали.

Нацизм для западных политиков становится терпимым из-за того, что он полезен, поскольку позволяет в короткий срок

сконструировать нацию там, где её никогда не было. Кроме того, в дальнейшем идеологически подготовленных с его помощью людей можно использовать как «идеальных солдат» для ослабления или сокрушения геополитического конкурента. Так, гитлеровская партия, а позднее – режим спонсировались банкирскими домами Англии и США для последующей борьбы с СССР. Именно по этой причине, несмотря на толерантность к религиозным, расовым, этническим и языковым меньшинствам внутри развитых западных государств, ими оказывалась моральная и финансовая поддержка праворадикального переворота на Украине в 2014 году и до настоящего времени «не замечается» его террористический и бесчеловечный характер в отношении русскоязычного населения. Поэтому так избирательно трактуется принцип суверенитета, право на который признаётся за украинским режимом, установившимся после переворота 2014 года, но не за провозглашёнными тогда же республиками (ДНР и ЛНР) [8, с. 136].

Все рассуждения по поводу двойных стандартов, практикуемых Западом, являются ошибочными и, как следствие, бессмысленными, поскольку вытекают из непонимания сути западной цивилизации и логики её культуры. Три вышеуказанных принципа при их гибком применении позволяют доминирующему на сегодня Западу при необходимости расширить сферу правоприменительной практики, апеллируя к универсальности принципов, затем, напротив, сузить её, руководствуясь при этом принципом полезности, но обосновав несоответствием произвольно трактуемым, но рационально обоснованным критериям. Иным цивилизациям при любых контактах с Западом необходимо руководствоваться своими интересами и ценностями, а не встраиваться в глобальный порядок на чуждых основаниях, которые могут быть в любой момент пересмотрены, удивляясь при этом, что мировой гегемон не всегда следует им же установленным правилам.

Список литературы

1. Смирнов А. В. Всечеловеческое vs. Общечеловеческое. М.: ООО «Садра», Издательский дом ЯСК, 2019. 216 с.
2. Сафонов В.Е. Вестфальский трактат 1648 года и его влияние на формирование принципов международного права // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 2(20). С. 110-117.
3. Ильинская С.Г. Толерантность как принцип политического действия: история, теория, практика. М.: Праксис, 2007. 288 с.

4. Юм Д. Исследование о принципах морали // Юм Д. Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1965. 928 с.
5. Ильинская С. Г. Политическое как эротическое: «Великий Отказ» Герберта Маркузе // Политическое как проблема. Очерки политической философии XX века. М.: Идея-Пресс, 2009. С. 93-113.
6. Ильинская С. Г. «Политико-прикладная» и «логико-смысловая» «волны» осмысления феномена «локальная цивилизация» // Полилог. 2021. Т. 5. № 4 (18). URL: <http://gas.jes.su/polylog/s258770110017160-8-1>.
7. Ильинская С. Г. «Море Россия» (российская идентичность и идея толерантности) // Вестник РУДН. Т. 20. № 4. 2018. С. 496–505.
8. Ильинская С. Г. Актуальность геополитических интуиций Вадима Цымбурского // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 1. С. 125–139.

ДИНАМИКА ВЛАСТИ КАК ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИИ

Казин А. Л.

доктор философских наук
Российский институт истории искусств,
научный руководитель
E-mail: alkazin@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается историческая динамика власти на основе сравнительного анализа характера этого процесса в православно-русской цивилизации и Европе. По мнению автора, как и всякая другая, русская цивилизация принципиально строится по кольцевой онтологической схеме, однако отношения между её духовно-языковым ядром и оболочками носят весьма своеобразный и часто даже парадоксальный характер. Прежде всего, это касается историко-культурной динамики русской власти. Вся история России, включая катастрофический XX век, свидетельствует о божьем замысле святой Руси, а не о России язычески-самодовольной. Тому, кто не хочет или не может этого понять, придется смириться, или покинуть «эту страну».

Ключевые слова: динамика власти, православно-русская цивилизация, ядро цивилизации, религия и власть, культура, государственность.

POWER DYNAMICS AS A PROBLEM OF CIVILIZATION

Kazin A. L.

Doctor of Philosophy, Professor,
Russian Institute of Art History,
Scientific Director
E-mail: alkazin@yandex.ru

Abstract. The article examines the historical dynamics of power based on a comparative analysis of the nature of this process in the Orthodox-Russian civilization and Europe. According to the author, like any other, Russian civilization is fundamentally built according to a circular ontological scheme, but the relationship between its spiritual and linguistic core and shells is very peculiar and often even paradoxical. First of all, it concerns the historical and cultural dynamics of the Russian government. The whole history of Russia, including the catastrophic twentieth century, testifies to God's plan of holy Russia, and not about a pagan-complacent Russia. Anyone who does not want or cannot understand this will have to accept it, or leave "this country".

Key words: power dynamics, Orthodox-Russian civilization, the core of civilization, religion and power, culture, statehood.

Каждая цивилизация начинается с теократии и заканчивается демократией.
Виктор Гюго.

Приведенные в качестве эпитафии слова великого французского романтика В. Гюго верны, на мой взгляд, только отчасти. Они во многом справедливы применительно к Европе (и к Западу вообще), но имеют достаточно отдаленное отношение к православно-русской России, которую автор «Собора Парижской богородицы», очевидно, не знал и уж, во всяком случае, не рассматривал как самобытную цивилизацию. Так или иначе, формула «от боговластия к народовластью» применительно к русской истории может быть прочитана иначе, и даже «ровно наоборот», то есть, выражаясь научным языком, переобращена, инверсирована.

Список литературы

1. Васильев А.А. Государственно-правовой идеал славянофилов. М: Институт русской цивилизации, 2010. 218с.
2. Андреев Н.Ю. О правовых взглядах славянофилов и их идейных последователей // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. №2. С. 61–66.
3. Гусарова М.А. Проблема духовных оснований русского правосознания в социально-философских учениях славянофилов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 11-2 (73). С. 88–90
4. Киреевский И.В. Избранные статьи. М.: Современник, 1984. 383 с.
5. Хомяков А.С. О старом и новом Статьи и очерки. М.: Современник, 1988. 462 с.
6. Хомяков А.С. По поводу статьи И.В. Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» // Благова Т.И. Родоначальники славянофильства. Алексей Хомяков и Иван Киреевский. М: Высшая школа, 1995. С. 196–243.
7. Аксаков К.С. об основных началах русской истории // Аксаков К.С. Государство и народ. М.: Институт русской цивилизации, 2009. С. 298–303.

СОДЕРЖАНИЕ

Андриив И.И., Пузанова А.Д. ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В 2022 ГОДУ	3
Оля Арсениевич, Ненад Перич НЕОЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	10
Афонина А. А. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕХАНИЗМОВ ДИПЛОМАТИИ В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ.....	35
Ахметова Ж.А., Каленова Т.С. ХАРАКТЕРИСТИКИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСОБЕННОСТИ ЕАЭС.....	44
Боривое В. Балгезаревич, Радослав В. Балгезаревич НЕОБХОДИМОСТЬ АКТИВНОГО УЧАСТИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК В ПОИСКАХ НОВЫХ ПАРАДИГМ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА И ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В КОНТЕКСТЕ НЕОЛИБЕРАЛЬНОЙ ГЕГЕМОНИИ И ПЛАНЕТАРНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА	47
Баранецкий А.Н. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ А.С. ПАНАРИНА – КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОВОД ДЛЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ	53
Баранов А.В. НАПРАВЛЕНИЯ И МЕТОДЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВООРУЖЁННОГО КОНФЛИКТА (НА МАТЕРИАЛАХ ДОНЕЦКОЙ И ЛУГАНСКОЙ НАРОДНЫХ РЕСПУБЛИК)	60
Брюханцева Н. В. ИДЕОЛОГИЯ, ИДЕАЛЫ, ЦЕННОСТИ: PRO И CONTRA.....	66

Бугайчук Т.В., Коряковцева О.А. ПАТРИОТИЗМ В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ: ОСНОВАНИЯ И СМЫСЛЫ.....	74
Гаффаров И.З. ТРАНСГРЕССИЯ В ФИЛОСОФСКО-ДИСКУРСНОМ ОТБРАЖЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ.....	84
Прити Д Дас РОЛЬ КУЛЬТУРЫ В РАЗВИТИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ ИНДИВИДА	91
Донцев С. П. ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЪЕЗДОВ ЛИДЕРОВ МИРОВЫХ И ТРАДИЦИОННЫХ РЕЛИГИЙ В КАЗАХСТАНЕ	97
Иванкина Л.И., Аникина Е.А. КЛЮЧЕВОЕ УСЛОВИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОГНИТИВНЫМ ТЕХНОЛОГИЯМ МАНИПУЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА	102
Ильинская С. Г. ГРАНИЦЫ ТЕРПИМОГО: РОЛЬ СИЛЫ И ПРАВА	112
Казин А. Л. ДИНАМИКА ВЛАСТИ КАК ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИИ	120
Карионов В. М., Гарас Л. Н. ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	126
Карпова Е. И. НАГОРНЫЙ КАРАБАХ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНФЛИКТЕ НА КАВКАЗЕ.....	131
Кнухова Ж. Н. ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ	137

Ханна Ковальска-Стус НИКОЛАЙ УЛЬЯНОВ: ИСТИНА И МИФЫ В РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	146
Кубанова Л. В. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В ЭТНОРЕГИОНЕ	162
Масаев М. В. ОН БЫЛ ПАТРИОТОМ ФРАНЦИИ И МЕЧТАЛ О ЕДИНОЙ ЕВРОПЕ ОТ АТЛАНТИКИ ДО УРАЛА. НОВЫЕ ШТРИХИ И ТОНА ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА ГЕНЕРАЛА ШАРЛЯ ДЕ ГОЛЛЯ (РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ: АРЗАКАНЯН М. Ц. ВЕЛИКИЙ ДЕ ГОЛЛЬ. «ФРАНЦИЯ – ЭТО Я!»	171
Мелибаев А. С. РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	178
Мельничук С. В. КОГНИТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	183
Мирослав С. Милошевич СООБЩЕНИЯ ЗАПАДНЫХ СМИ О ВОЙНЕ В УКРАИНЕ – ПРАВДА ИЛИ ПРОПАГАНДА?	189
Мохов А. В., Сеньюшкина Т. А. КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ДЕГЛОБАЛИЗАЦИЯ» В СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ..	199
Назаров Р. Р. ЭТНИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА УЗБЕКИСТАНА: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ	205
Нам И. В. РОЛЬ И МЕСТО НЕКОММЕРЧЕСКИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В АДАПТАЦИИ/ИНТЕГРАЦИИ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ В СИБИРСКОМ ГОРОДЕ.....	211

Когут В. Г., Нурьшев Г. Н. СПЕЦИАЛЬНАЯ ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ И НОВЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ РОССИИ	217
Пашковский П. И. РОССИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МИР-СИСТЕМА: РЕТРОСПЕКТИВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	226
Перевозчикова К. С. УКРАИНСКИЙ УЧЕБНИК КАК ИНСТРУМЕНТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	232
Подуруева-Милоевич В. Ю. РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В КОСОВСКОМ СЦЕНАРИИ: ОТ ПОСТОЯННОГО КОНФЛИКТА К ВЕЧНО НАПРЯЖЕННОМУ МИРУ	236
Драгана Р. Райович ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ И ИДЕОЛОГИИ В ДРАМЕ ДУШАНА КОВАЧЕВИЧА «БАЛКАНСКИЙ ШПИОН»	241
Ралович И. М. РЕЗЕРВЫ МЯГКОЙ СИЛЫ РОССИИ И ДЕЛО М. А. БУЛГАКОВА	247
Романович Н. А. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В ПРЕДДВЕРИИ ГЛОБАЛЬНОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ МЕЖДУ СТРАНАМИ НАТО И РОССИЕЙ .	254
Свешникова И. П. КОГНИТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЯ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ НА УКРАИНЕ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД	264
Сенюшкин Е.А. КОНЦЕПЦИИ НООСФЕРЫ В.И.ВЕРНАДСКОГО И П.ТЕЙЯРА ДЕ ШАРДЕНА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ.....	271

Сенюшкина М. А. СОБСТВЕННОСТЬ КАК СМЫСЛОВОЙ ЭЛЕМЕНТ КОЛЛЕКТИВНОЙ ПАМЯТИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА.....	276
Сенюшкина Т. А. РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В ВООРУЖЁННЫХ КОНФЛИКТАХ ..	283
Силам А. Ж., Каленова Т. С. КОНЦЕПЦИЯ МЯГКОЙ СИЛЫ ВО ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКЕ СОВРЕМЕННОГО КАЗАХСТАНА (ВЫБОРЫ СЕЛЬСКОГО АКИМА)	288
Синкевич И. С. УПРАВЛЕНИЕ ЭТНОКОНФЛИКТНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ КРЫМА КАК ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	295
Йован Д. Симиянович, Марина Д. Миятович НАЦИСТСКО-ФАШИСТСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В КРАЛЕВО ПОСЛЕ НЕУДАВШЕГОСЯ НАРОДНОГО ВОССТАНИЯ	300
Тамби С. А. ЕВРОСКЕПТИЦИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРИКАТУРЕ ЮССЯ ПИХО	307
Тарасевич А. С. ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН БРИКС В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ	312
Третьяк С. С. ИСЛАМСКИЙ ФАКТОР В ПОЛИТИКЕ ТУРЦИИ НА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ В СИРИИ	321
Трухан А. В. ПОХВАЛА ФРАСИМАХУ: ИДЕОКРАТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИОСОФСКИЙ АСПЕКТЫ РЕШЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО КРИЗИСА В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-НРАВСТВЕННОГО РЕГРЕССА	329

Фароян Э. М.
СЕТЕВЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ
НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ АКТОРОВ НА МИРОВУЮ ПОЛИТИКУ 342

Для заметок

Харис Хаджич
РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ГЛОБАЛИЗАЦИИ..... 349

Хомич И. И.
ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ КРЫМА В ФОРМИРОВАНИИ
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА 357

Чепурной В. А.
«ИЛЛЮЗИЯ КОНТРОЛЯ»: ФЕНОМЕН КВАНТОВОЙ
ДИПЛОМАТИИ В СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ 362

Широкова М. А.
ПРАВО И ПРАВДА В КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ
КОНЦЕПЦИИ СЛАВЯНОФИЛОВ..... 369

Научное издание

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ПРАВО СИЛЫ VS СИЛА ПРАВА»**

**Сборник научных трудов
XL Международного Харакского форума**

(Ялта, 5-7 ноября 2022 г.)

Под общей редакцией *Т.А. Сенюшкиной*

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 22,32. Тираж 500 экз.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ»
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31 -а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ»
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31 -а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru