

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

www.dialog21.ru

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

3 (63)

2012

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н.,
Мантатов В.В., Микешина Л.А., Мионов В.В., Перцев А.В.,
Солонин Ю.Н., Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н.,
Шестопал А.В.**

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
3 (63), 2012. – 256 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: РФО
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
ОАО «Банк Москвы», г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 **Королев Андрей Дмитриевич**

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ	109
<i>Меськов В.С., Мамченко А.А.</i> — Меморандум секции «Философии образования» VI РФК.....	111
<i>Кротов А.А.</i> — О методическом обеспечении основных образовательных программ по философии.....	115
АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА.....	117
<i>Крушианов А.А.</i> — О социотехнической реальности в контексте трансдисциплинарных исследований	117
ФИЛОСОФСКАЯ ЖИЗНЬ ЗА РУБЕЖОМ	124
<i>Сеидова Г.Н.</i> — Мусульманская женщина в глобализирующемся мире	124
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ.....	127
<i>Мамчур Е.А.</i> — Философия и будущее цивилизации	127
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	130
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипту): «По ком звонит колокол...».....	130
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд.....	133
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.....	136
<i>Крушианов А.А.</i> — «Бритва Оккама» обоюдоостра, топорного отношения не терпит.....	136
ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ.....	139
РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ.....	140
РЕЦЕНЗИИ	140
<i>Холодный В.И.</i> — Вик Тор. Весь – Взвесь – Гармонический синтез или Сублимация (Пособие для президента)	140
<i>Королёв А.Д.</i> — Викторов В.В. Культ личности в России: попытка осмысления.....	143
<i>Мамедова Р.А.</i> — Азимова Р.Д. Человековедение – наука XXI века	143
<i>Зайцева Л.А.</i> — Кочеткова Л.Н. Философский дискурс о социальном государстве	147
НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ	148
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО ...	152

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

ФИЛОСОФИЯ И БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ*

Рухнет ли человеческая цивилизация, если взгляды на науку Ф. Ницше и М. Фуко будут продолжаться рассматриваться серьезно? Такой вопрос задает Р. Рорти в своей рецензии на книгу известного философа науки Я. Хакинга¹. Сам Рорти отвечает на него отрицательно. Представляется, однако, что такой ответ не обоснован и нуждается в детальном обсуждении.

Но начнем с начала. В настоящее время существуют два взгляда на научное познание. Сторонники одного из них полагают, что наука имеет особые отношения с реальностью, что она способна раскрывать «внутренне присущую познаваемым объектам структуру», и сами эти объекты не создаются исследователями, не конструируются ими, а открываются, обнаруживаются. Этот взгляд разделяет большинство ученых и философов-реалистов.

Другой взгляд – его исповедуют как раз те, кто является приверженцем позиции Ницше и Фуко (назовем их, вслед за Рорти, постмодернистами), – состоит в том, что наука не способна познавать никаких «внутренне присущих познаваемым объектам структур», да таких структур просто не существует, если предполагать, что они носят а-исторический характер, поскольку исследуемые объекты конструируются учеными.

В социальных науках такой характер исследуемых объектов известен давно. Но, как считают постмодернистски ориентированные философы, объекты естественных наук в этом плане не отличаются от объектов социальных наук, поскольку также являются социальными конструктами. «Кварки» и «гены» – социальные конструкты, также как объекты социальных наук, такие как «болезнь», «психическая норма», «а-социальное поведение» и т.п. Имея это в виду, приверженец этой позиции известный историк и философ науки А. Пиккеринг утверждает, что идея кварка не была «преддетерминирована природой»². Это понятие, также как и другие научные понятия сконструированы людьми и определяются той культурой, в рамках которой сформировались.

* Работа подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Проект «Проблема реальности в современном естествознании и технике». № проекта 11-03-00597а

¹ Richard Rorty. Phony Science Wars // The Atlantic Monthly; nov. 1999, vol.284, № 5 (Рецензия на книгу Ian Hacking. The social construction of what? Harvard University Press, 1999)

² Pickering Andru. Constructing Quarks: A Sociological History of Particle Physics. Edinburgh, 1983

С позиции постмодернистов теоретические объекты естественных наук создаются учеными в качестве полезных инструментов, на основании которых можно успешно развивать научное исследование и предсказывать новые факты. Таким образом, последователи Ницше и Фуко разделяют инструменталистскую трактовку научных теорий.

Есть и третья, «срединная», позиция (ее придерживаются Я. Хакинг, также как придерживались в свое время Т. Кун и Б. Латур). Согласно этой позиции в спорах о природе науки не следует стремиться «развенчивать претензии ученых», как это делают постмодернисты. Естествоиспытатели – это честные интеллектуалы, умеющие анализировать полученные данные и прислушиваться к мнению других. Хотя это вовсе не означает, что исследуемые ими объекты существуют в природе до исследования и открываются учеными, а не конструируются ими.

Я. Хакинг призывает спорящих прежде чем забираться слишком высоко и ставить глобальные вопросы о природе науки и человеческого знания вообще, попытаться ответить на более простой вопрос: являются ли теоретические сущности, фигурирующие в современном научном познании, единственно возможными для успешного развития науки? Или могли быть сформулированы другие теоретические понятия, которые смогли бы выполнить эту работу так же хорошо, как и эти? Иначе: являются ли теоретические сущности просто инструментами для предсказаний или же действительно несут в себе знание о структуре реальности?

Не являясь постмодернистом, Хакинг, тем не менее, *допускает*, что современная наука, создав атомную бомбу, расшифровав структуру ДНК и т.п., могла бы сделать то же самое и в случае, если бы развивалась иначе, выдвинув в качестве онтологических другие теоретические сущности. В этом плане его точка зрения отличается от значительно более твердой и безоговорочной позиции физиков-реалистов. Для сравнения можно привести слова лауреата Нобелевской премии по физике Ш. Глешоу: «Существуют вечные, объективные, внеисторические, социально нейтральные и универсальные истины. Собрание этих истин и есть то, что мы называем физической наукой»¹.

Тем не менее, феномен сосуществования эмпирически эквивалентных теорий, различающихся между собой по теоретическому содержанию, хорошо известен методологам науки. Как узнать, какая из предложенных онтологий верна? Как выбрать верную теорию? И нужно ли ее искать? Инструменталисты, полагая что научные понятия не имеют референтов в реальной действительности, утверждают, что никаких критериев и искать не нужно. Реалисты, считая что онтологические сущности наиболее успешной из теорий существуют реаль-

¹ Glashow Sheldon. The Death of Science!? // The End of Science? Attack and Defence, Lanham, University Press of America, 1992, P. 28

но, думают иначе и ищут подходящие критерии выбора одной из конкурирующих онтологий.

Главное препятствие, которое, по его собственным словам, мешает Я. Хакингу (и, возможно, другим серьезным постмодернистам), безоговорочно принять позицию реалистов, состоит в том, что остается непонятным, как можно сопоставить реальность саму по себе с нашим описанием ее. Именно на этом основании известный космолог С. Хокинг поддерживает инструментализм: «Реальность (понятий – *Е.М.*), – пишет он, – это не то качество, которое можно проверить с помощью лакмусовой бумажки. Все что мне нужно – это чтобы теория предсказывала результаты измерений». И поскольку убедительного ответа на вопрос о том, что является критерием реальности пока нет, Я. Хакинг считает, что проблема адекватной трактовки природы научного познания еще не закрыта.

Ну а теперь вернемся к вопросу, поставленному Р. Рорти. Изменится ли что-нибудь в работе ученых, если в философии науки победит инструменталистская позиция постмодернистов? Свой отрицательный ответ на этот, заданный, кстати, с большой иронией вопрос, Рорти, обосновывает тем, что ученые, как он считает, не очень-то задумываются над философскими проблемами, касающимися природы научного знания. Их мало волнует, кто прав, реалисты или постмодернисты. Некоторые из них (их немного) могут поговорить об этом в кулуарах, за ланчем и т.д., но не более того. В своих лабораториях они просто работают и будут продолжать работать, если даже позиция постмодернистов возобладает. Хотя сами они являются стихийными реалистами.

Представляется, однако, что Рорти не прав. Во-первых, далеко не всем все равно. Есть разные ученые. По меткому замечанию А. Эйнштейна есть ремесленники, а есть настоящие искатели истины.

Во-вторых, для развития науки совсем не безразлично, какой стратегией пользуются ученые. Инструменталистская методология в длительной перспективе не продуктивна, хотя на определенных отрезках развития научного познания она и может оказаться полезной. Но, в конце концов, она обернется застоєм в развитии науки. Как это случилось с современной физикой частиц¹. Или другой пример: лысенковщина, отказавшись от генов и генетики, задержала развитие биологии, к счастью лишь в одной, отдельно взятой, стране.

Замедление роста фундаментального научного знания непременно скажется на развитии технологии. Оно также застопорится: ведь очень часто источником технологических новаций выступает именно фундаментальная наука.

Нельзя забывать также о том, что у науки, помимо обслуживания технологии, есть и другая функция: она объясняет мир. В этой своей

¹ Smolin Lee. The Trouble with Physics: the Rise of String Theory, the Fall of Science and What Comes Next. Houghton Mifflin Company, 2006

функции наука удовлетворяет важнейшую потребность людей – потребность знать. Человек хочет знать, как устроен мир, как произошла Вселенная, в чем сущность жизни, что такое сознание и т.д. Верно, что эта сторона фундаментальной науки бесполезна, если пользу истолковывать сугубо утилитарно, как экономическую выгоду. Вряд ли исследования в области, скажем, квантовой гравитации принесут непосредственную пользу людям, по крайней мере в обозримом будущем. Также мало что изменится в жизни обычных людей, если будет решена загадка происхождения жизни, или раскрыта тайна происхождения Вселенной. Но, перестав задавать себе эти вопросы, перестав интересоваться ими, что неизбежно при господстве инструменталистской позиции в философии науки, человеческое общество потеряет многое из того, что делает его именно человеческим. Легимитизации плюрализма, проповедуемого постмодернистами, отнюдь не способствует выполнению наукой этой ее функции и фактически означает отказ от объяснения.

Так что цивилизация, конечно, не рухнет, но она станет другой, значительно менее развитой в технологическом плане и значительно менее интеллектуальной.

Мамчур Е.А., д.ф.н., проф. (Москва)

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «ПО КОМ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ...»

(по материалам журнала Вестник РФО №2, 2012 г.)

В черной траурной рамке имя – Наум Зосимович Ярошук. Ушел из этой жизни наш товарищ, – для кого-то и «друг сердешный», для кого-то просто остроумный обаятельный собеседник, компаньон. И большой жизнелюб. Я не видел его после ухода, – поэтому для меня он останется навсегда вечно живым. Только вот не позвонить ему больше и электронные письма туда не доставляют. Хотя – как знать... Как раз в июне (6-го) я проводил в ЦДЛ очередное заседание Круглого стола «Философские диалоги» на тему «Философские основы картины мира». В конце мая я позвонил ему и предложил придти и выступить. Тем более, что на предыдущем заседании в феврале, где темой была «Жизнь и смерть – диалектическое единство», он хотел выступить, но не успел по времени. Он засмеялся, как всегда как-то подобному, и говорит: «Виктор Федорович, ты попал в самую точку. Я как раз думаю над этими вопросами. Если смогу, то приду». Не пришел... и уже не придет. Но какой мужественный человек и настоящий, по жизни, философ. 9-го, еще не зная, я позвонил ему вновь, желая рассказать, как все прошло, а мне сказали: «Наума Зосимовича больше нет». Наум, Нёмочка, Наумчик,.. как жаль!