

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

www.dialog21.ru

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

3 (63)

2012

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н.,
Мантатов В.В., Микешина Л.А., Мионов В.В., Перцев А.В.,
Солонин Ю.Н., Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н.,
Шестопал А.В.**

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
3 (63), 2012. – 256 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: РФО
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
ОАО «Банк Москвы», г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 **Королев Андрей Дмитриевич**

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ	109
<i>Меськов В.С., Мамченко А.А.</i> — Меморандум секции «Философии образования» VI РФК.....	111
<i>Кротов А.А.</i> — О методическом обеспечении основных образовательных программ по философии.....	115
АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА.....	117
<i>Крушианов А.А.</i> — О социотехнической реальности в контексте трансдисциплинарных исследований	117
ФИЛОСОФСКАЯ ЖИЗНЬ ЗА РУБЕЖОМ	124
<i>Сеидова Г.Н.</i> — Мусульманская женщина в глобализирующемся мире	124
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ.....	127
<i>Мамчур Е.А.</i> — Философия и будущее цивилизации	127
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	130
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипту): «По ком звонит колокол...».....	130
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд.....	133
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.....	136
<i>Крушианов А.А.</i> — «Бритва Оккама» обоюдоостра, топорного отношения не терпит.....	136
ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ.....	139
РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ.....	140
РЕЦЕНЗИИ	140
<i>Холодный В.И.</i> — Вик Тор. Весь – Взвесь – Гармонический синтез или Сублимация (Пособие для президента)	140
<i>Королёв А.Д.</i> — Викторов В.В. Культ личности в России: попытка осмысления.....	143
<i>Мамедова Р.А.</i> — Азимова Р.Д. Человековедение – наука XXI века	143
<i>Зайцева Л.А.</i> — Кочеткова Л.Н. Философский дискурс о социальном государстве	147
НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ	148
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО ...	152

непременные признаки: хотя бы элементарные математические выкладки и хотя бы оценочные числовые расчеты. А интеллектуальное произведение, не имеющее ни того, ни другого, опирающееся на чисто компилятивное «информационно-теоретическое предшествование», – это не по части научных теорий, это по другой епархии (журналистики).

Похвального слова заслуживает О.К. Шевченко за статью «Похвальное слово Анахарсису». Правда, приведенные в статье высказывания мудреца не самые удачные в плане мудрости: самыми справедливыми людьми, дескать, являются «самые дикие, ибо лишь они живут согласно природе, а не согласно законам; природа есть творение божества, а закон установлен человеком». Гегель возражал против того, чтобы изымать человека из числа творений божьих и ставить законы ниже дикости. Поэтому невольно соглашаешься с Крезом, который счел, что ответ Анахарсиса основан на «звероподобном воспитании» (зато мудро замечено, что хорошее и плохое у человека – язык). Но замечательно, что философ со знаковой фамилией Шевченко призывает рассматривать судьбу Анахарсиса как символ «открытия самих себя, своей исключительности благодаря диалогу с ЧЕЛОВЕКОМ, который ни при каких обстоятельствах не должен проходить по реестру Чужого». Призыв весьма актуальный в свете выстраивания отношений между братскими народами бывшего СССР.

*Перуанский С.С., к.ф.-м.н., член РФО (Москва)
E-mail: ivan534@mail.ru*

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

«БРИТВА ОККАМА» ОБОЮДООСТРА, ТОПОРНОГО ОТНОШЕНИЯ НЕ ТЕРПИТ

В «Вестнике РФО» № 2 за 2012 г. представлены заметки независимого обозревателя журнала проф. В.Ф. Дружинина. Разбирая содержание Вестника № 1 за этот же год, он в частности упоминает и мой материал «Жизнь науки. Ничто не чуждо, даже мода». Я должен был бы обрадоваться тому, что эта статья не осталась незамеченной и привлекла внимание эксперта, известного своей строгостью. Но его восприятие материала (мол, написано, как всегда гладко, но ... чересчур легковесно и не о том) лишило меня этой возможной радости совершенно, повергнув даже в шок.

К счастью, к этому времени уже поспели отзывы и других уважаемых коллег (отклики весьма заинтересованные, одобрительные и даже вдохновляющие), так что в целом у меня нет серьезного основания впасть в депрессию от жестких слов неожиданного оппонента. В конечном счете у меня все равно сохранилось убеждение, что прав

именно я, а поднятая тема и ее артикуляция новы и перспективны. Так что получилось так, что вроде бы ситуация с экспертной оценкой не заслуживает особого разговора и какой-то специальной реакции.

Однако для меня важно то, что подобное прочтение вообще оказалось возможно. В принципе получается, что воспринять аналогично (т.е. фактически не понять) основное содержание моей статьи могли и другие читатели «Вестника». Это, конечно же, крайне не желательно, поскольку обесмысливает само появление моей публикации. Поэтому хочу поблагодарить независимого эксперта за его оценку, показавшую, что мне следует представить свою позицию по феномену «модной науки» (о чем я собственно и писал) еще более внятно, резко и заостренно. Не буду утруждать читателей повторением того, с чем они имели возможность познакомиться при получении номера «Вестника РФО» с моей статьей. Добавлю лишь, на мой взгляд, полезные, а может, даже необходимые тезисные уточнения и дополнения:

1. Насколько можно понять слова эксперта, он огорчен и разочарован тем, что я вроде бы считаю кибернетику и синергетику лишь модой. Очень досадно, если мой текст подводит к подобной ложной мысли. Я же имел в виду следующее.

И кибернетика, и синергетика являются признанными и достойными всяческого уважения науками. Но и эти науки, и другие важные системы научного знания и познавательной деятельности, как свидетельствует поднакопившийся историко-научный опыт, могут функционировать в разных режимах общественной привлекательности. Один из них, весьма специфический и повторяющийся, характеризуется тем, что та или иная наука или познавательная деятельность вдруг начинают восприниматься обществом с повышенной заинтересованностью и ожиданием, в результате чего рождается даже массовое увлечение данной наукой (деятельностью), ажиотаж, не соответствующий реально достигнутым результатам данной науки. Причем этот бум носит временный характер. Скажем, еще недавно было просто неприлично не упомянуть в профессиональной публикации что-нибудь этакое, синергетическое (бифуркация, синергия, аттрактор...). При подобном недосмотре публикация выглядела бы как крайне несовременная, архаичная. Прошло время, синергетика здравствует и развивается и поныне, но прежнего аффекта вокруг нее уже как ни бывало.

Подобного рода массовые временные увлечения социологи квалифицируют, как моду. Соответственно, это позволяет говорить о том, что модной может быть не только, например, одежда, кухня или музыка, но и наука. И я не знаю работ, в которых этот феномен «модной науки» был бы хотя бы просто выделен как особый объект раз-

¹ Один коллега, которому в свое время довелось заниматься физикой плазмы, поведал, что после начала синергетического бума его руководитель заметил: «Раньше мы этим просто занимались, а теперь будем знать, как это надо правильно называть!»

мышления и исследования. Для заполнения этой лакуны и была написана моя статья. Довольно странно, что профессиональному философу понять это оказалось так трудно. Хотя в то же время узнавание феномена «модной науки» не стало проблемным, скажем, для профессионального физика Пенроуза (о чем специально говорится в моей статье). Уважаемый Виктор Федорович, увы, не понял даже того, что я писал вообще не об отечественной науке, а о существовании общего феномена модной науки как такового. Поэтому разделяя пафос его гневных слов («сегодня наука у нас вообще «в загоне», – так это наша беда, а не гримасы моды»), одновременно не могу не констатировать что при оценке моего творения, похоже, все же сработал пресловутый «человеческий фактор», самого рецензента, помешавший ему понять прочитанное должным образом.

Оно бы и ладно, ну, «сморозил» эксперт, с кем не бывает. Но при этом оказались искаженными суть и потенциальная полезность моей статьи для читателей «Вестника РФО», которые возможно еще не прочитали выпуск №1 (2012) с моими заметками. Этого, конечно же, хотелось бы избежать.

А ведь феномен модной науки – это не нечто совсем уж неведомое нашим философам (правда, прежде всего философам науки), которые в своих работах весьма регулярно упоминают именно моду на ту или иную область научного познания (на кибернетику, системные исследования, синергетику, нанотехнологии). Другое дело, что мне повезло увидеть в этом общее явление, вполне свойственное даже внутренней жизни самой науки. И при этом удалось выделить основные факторы, определяющие возникновение научной моды.

2. Из-за новизны темы и необходимости ее внятного описания и обоснования я посчитал важным и уместным ввести целый ряд новых понятий (модная наука, культуртрегеры, гало профессионального общества, дисциплинарный клуб и др.).

Против этого также неожиданно выступил наш независимый эксперт, сославшись на то, что я запямятовал о «бритве Оккама», ориентирующей на то, чтобы не плодить сущностей без надобности. Правда, это замечание он сделал уже устно, во время состоявшегося между нами краткого обмена мнениями по поводу его критической публикации.

Это замечание меня совсем обескураживает. Как это возможно, что в приведенной формуле замечается лишь первая часть предупреждения (не плодить сущностей) и совершенно игнорируется вторая часть (не плодить, если нет **соответствующей надобности!**)? Целесообразность и оправданность введения отмеченных новых понятий, как мне показалось, в моей статье все же были продемонстрированы. Если я прав, то у этих нововведений есть перспектива закрепиться и поработать. Если я не прав, мои предложения так и останутся курьезами одной публикации (и лишь одного номера «Вестника»). И никакой катастрофы не произойдет даже в этом случае. Так что и в этом остаюсь на своей позиции. Тем более, что никаких содержательных

аргументов против моих нововведений так и не прозвучало вообще.

Завершая свои нынешние уточняющие заметки, хотел бы еще раз поблагодарить нашего уважаемого независимого эксперта, проф. В.Ф. Дружинина за его комментарий к моей статье, стимулировавший появление данного дополнительного пояснения к тому, о чем я, видимо, не вполне вразумительно, написал в первом номере «Вестника РФО» за 2012 г.

И все же параллельно не могу не заметить, что средства массовой информации, к которым относится и «Вестник РФО», обладают обоюдоострой силой: они всенародно обнажают недостаточную компетентность и легковесность не только своих авторов, но порой и самих независимых экспертов, этих авторов оценивающих.

Крушанов А.А., д.ф.н., проф. (Москва)

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

Рубрику ведет Гезалова Камиля Агаяр гызы

E-mail: arizkam@rambler.ru; neka1977@rambler.ru

III КВАРТАЛ 2012 г.

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

1. БУРМЕНСКАЯ Дарья Николаевна. **Религиозные истоки новоевропейской науки.** Защита: ФГАОУ ВПО «Южный фед. ун-т» (Ростов-на-Дону)

Специальность 09.00.11 – социальная философия

2. НИКОЛАЕВ Михаил Сергеевич. **Социализация личности в обществе потребления.** Защита: Казанский (Приволжский) фед. ун-т

3. ПОНОМАРЕВА Светлана Андреевна. **Бытие жизненного мира ребенка: философско-синергетический аспект.** Защита: Казанский (Приволжский) фед. ун-т

4. ЮДИН Алексей Владимирович. **Геополитический риск: развертывание философской концептуализации.** Защита: Поволжский инс. Им. П.А.Столыпина (филиал РАНХиГС при Президенте РФ) (Саратов)