

Проблема возможностей и границ научного метода является в наше время предметом острых дискуссий. Постмодернистски ориентированные критики науки не устают указывать на ограниченность научного метода, на неспособность науки решать экзистенциальные проблемы. Вместе с тем они обвиняют науку в неправомерных претензиях и амбициях, в том, что она якобы стремится вмешаться во все и всюду диктует и навязывает свои решения. Отсюда делаются далеко идущие выводы о том, что наука не может больше занимать центральное положение в системе культуры и должна быть отодвинута на периферию общественного сознания.

Между тем проблема границ науки исследована пока еще явно недостаточно. То, что наука действительно многое оставляет за скобками своего рассмотрения, - несомненно. Но что именно? Где проходят границы научного метода? Ограничены ли возможности науки в ее познании мира, устарело ли кантовское различие науки и метафизики, сфер Рассудка и Разума? Насколько обоснованным является мнение, что наука подошла к своим собственным границам? Способна ли наука решать кардинальные вопросы человеческого бытия или прав был Ф.М. Достоевский, утверждая принципиальную ограниченность "евклидова ума"? Какова судьба фундаментальной науки в свете возможной смены цивилизационных предпочтений - смещения акцентов на проблемы экологии, улучшения материального благосостояния людей, да и вообще - на проблему выживания человечества?

Все эти вопросы касаются внешних границ науки. Существуют, возможно, и внутренние границы. Высказывается мнение, что появление квантовой теории выявило пределы способности науки добывать объективно истинное знание. Справедливо ли оно? Насколько верным является утверждение о том, что декартовское разделение между субъектом и объектом познания в современной науке уже не проходит", что в теоретической реконструкции микрореальности большую роль играет сознание наблюдателя?

В предлагаемой вниманию читателя работе рассматриваются три блока проблем. В первом анализируется проблема границ научного метода как такового. В нее входят вопросы: о специфике научного познания, о взаимоотношении науки с другими формами знания, об отличии научного и вненаучного знания, о критериях выделения науки из массива других форм знания, об объяснении "успешности" науки, т.е. ее способности делать оправдывающиеся предсказания, и т.д.

Во втором - анализируется проблема объективности научного знания. Речь идет о способности науки добывать объективно истинное знание, которая подвергается ныне сомнению особенно в связи с появлением и утверждением квантовой механики. Квантовомеханическое описание реальности действительно имеет свои особенности, которые стоят обсуждения и нуждаются в таковом именно в плане возможности говорить об этом описании как об объективном. Если квантовая механика не дает объективного описания фундамента мира, это, несомненно, должно "бросить тень" на науку в целом.

И, наконец, в третьем блоке рассматриваются вопросы о границах отдельных научных дисциплин, методов и подходов к теоретической реконструкции реальности. Здесь анализируются возможности научного метода в философском познании; указываются границы социологического подхода к анализу научного познания; проводится водораздел между классическим и неклассическим естествознанием.

Естественно, монография не претендует на исчерпывающее решение даже тех проблем, которые оказались затронутыми в ней: слишком они сложны и многоплановы. Тем не менее авторский коллектив надеется, что читатель сможет

найти в книге материал для дальнейших размышлений над этой самой актуальной и злободневной проблемой современной философии науки и культуры в целом.

Редколлегия и авторский коллектив книги посвящают ее памяти известного отечественного философа науки, безвременно ушедшего из жизни, Сергея Владимировича Илларионова, который внес неоценимый вклад в решение многих проблем методологии научного знания. Блестящий физик, высококвалифицированный методолог науки, великолепный педагог, да и просто добрый, веселый и остроумный человек - Сергей Владимирович навсегда останется в сердцах тех, кому посчастливилось знать его лично.

В монографии публикуются две статьи С.В. Илларионова и библиография его работ. В одной, небольшой по объему, но важной по содержанию статье автор демонстрирует неубедительность доводов, согласно которым в современной физике идеал объективного знания не работает, и обосновывает мысль о том, что современная физика так же объективна, как и классическая. В другой - на материале известной в наших интеллектуальных кругах концепции А.Т. Фоменко, пытающегося опровергнуть общепринятые данные исторической науки, С.В. Илларионов обсуждает проблему достоверности исторического знания.