

УДК 778.5.03.072
ББК 85.374

Пронин М. А.

ФИЛОСОФИЯ В КИНО: О ВИРТУАЛЬНОМ КИНОСЦЕНАРИИ Я. В. ЧЕСНОВА

Пронин Михаил Анатольевич, кандидат медицинских наук
E-mail: pronin@iph.ras.ru
Институт философии РАН

В статье в рамках виртуального подхода школы виртуалистики Н. А. Носова герменевтически раскрывается история написания выдающимся отечественным этнологом и философским антропологом Яном Вениаминовичем Чесновым виртуального киносценария «Парфеньевские бабы, или Антропология женского тела» по материалам его экспедиции в Костромскую область. Киносценарий предлагает новую философию кино и антропологический подход к раскрытию ускользающих тайн женской культуры. Рассмотрено значение работ Я. В. Чеснова для развития киноискусства и подготовки кинорежиссёров. Киносценарий в своей энциклопедичности имеет культурно-цивилизационное значение.

Ключевые слова: Я. В. Чеснов, этнография, этнология, философская антропология, виртуалистика, виртуальный человек, история науки, виртуальная психология, кино, сценарий, женская культура, герменевтика.

ВВЕДЕНИЕ

Полагаю полезным для понимания истории развития науки и философии кино рассказать о виртуальном киносценарии «Парфеньевские бабы, или Антропология женского тела» [20] Яна Вени-

аминовича Чеснова (16 октября 1937 г. — 28 декабря 2014 г.) — выдающегося отечественного, а значит и мирового, философского антрополога и этнографа. Сценарий во многом уникальный, но до сих пор вне внимания кинематографистов, этнологов, антропологов и философов (речь идёт не только и не столько о постановке по нему фильма, сколько о виртуальном подходе, реализованном в замысле автора проявить скрытые экзистенциалы женской культуры). В нём Я. В. Чеснов предлагает и свою философию кино, и путь внесения самой философии в кино: помещает взгляд профессионального этнолога и философского антрополога в ткань фильма, используя возможности киноязыка для предъявления «вспышек и проблесков» скрытой витальности.

Мне посчастливилось с 2000 г. по 2014 г. работать с Я. В. Чесновым, когда научная судьба привела его сначала в Институт человека РАН (ИЧ РАН, ведущий научный сотрудник сектора экологии человека и Центра виртуалистики, 2001–2004 гг.) и, затем, в Институт философии РАН (ИФ РАН, ведущий научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики, исследовательской группы «Виртуалистика», 2005–2014 гг.).

Материал творческого наследия Я. В. Чеснова титанический, он не укладывается ни в одну существующую институцию: ни в «узкую» этнографическую, ни в «широкую» философско-антропологическую*. Достаточно взглянуть на перечень отделов Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (ИЭА РАН), в которых он проработал с 1961 г. по 2000 г.: аспирант (1961–1964), старший научно-технический сотрудник (1964–1966) отдела Зарубежной Азии, Австралии и Океании, после защиты кандидатской диссертации «Хозяйство и материальная культура горных кхмеров Восточного Индокитая» — младший научный сотрудник (1966–1976) и затем старший научный сотрудник (1976–1980) того же отдела. Далее палитра его исследовательского интереса расширяется и углубляется: он работает старшим научным сотрудником группы по изучению долгожительства (1980), в секторе по изучению зарубежной этнографии (1980–1985), в отделе общих проблем (1985–1991) Института. В завершающие десятилетие своей творческой научной жизни в ИЭА РАН 1992–2000 он старший научный сотрудник отдела Кавказа [10].

* <https://iphras.ru/page17820860.htm>.

В ИЧ РАН и ИФ РАН научное творчество Я. В. Чеснова было направлено на философско-антропологические теоретические обобщения собственных многолетних исследований в поле и на концептуальную разработку широкого спектра антропопрактик. Тем не менее, весь стиль его работы, в том числе и с нами, коллегами, оставался полевым, включённым антропологическим наблюдением, исследованием, с элементами визуальной — сценической, театральной, временами и балаганной (трикстерной) — полевой антропологии; он сам входил и нас вовлекал в свои живые экспликации экзистенциалов. Более того, до последнего дня Я. В. Чеснов жил в стиле этнографических экспедиций. Он исследовал архетипы зарождения города Обнинска и сохранения архаики (староверы) в современном городе Боровск. Им поднимался пласт относительно малоисследованного российского Полесья (Поочье — бассейн р. Оки) во многих контекстах, в том числе в концептах «чувство места» и «чувство родины». Он участвовал в комплексной экспедиции ИЧ РАН в «жизнь российской провинции» для исследования «Человеческого потенциала Парфеньевского района Костромской области» — так формулировалась тема проекта по гранту Российского гуманитарного научного фонда [16].

Отметим серию публикаций Я. В. Чеснова об экзистенциалах: город, жест, запах, пища, низ тела, сексуальные мифы, камень, аристократизм, истоки зла, в том числе : «Фольклорный концепт человека (компетентность и традиция)», «Метателесность и проблемы зла», «Девиантность невест и амазонок», «Ночная игра в кости со ставкой на женщин», «Деторождение в традиционных культурах» и «Родильный антропоценоз», «Кукла — новорождённый», «Термины телесности в протошаманском комплексе», «Как увидеть русалку? Антропология смотрения» и др.

Последнюю свою книгу при жизни он практически завершил, но не успел издать («Антропоценоз. Реконструкция средствами народной культуры»); также не изданы «Философско-антропологические аспекты долгожительских культур», «Очерки этики чеченцев» (соавтор С.-М. Хасиев; написана в 1995 г.), «Социоантропология образования и воспитания в современной России» (соавтор Т. И. Селина), проект книги «Возрасты и долголетие. Порождение траектории жизни скрытыми текстами витальности». Не найдена его рукопись по балкарской этнологии. Все эти работы, несомнен-

но, значимы для антропологии, этнологии и философии, для всего комплекса наук о человеке. Поэтому можно утверждать, что наследие Я. В. Чеснова сможет в немалой степени помочь пытливому кинематографисту эйзенштейновского типа стать виртуозом! Имеются в виду слова Сергея Михайловича Эйзенштейна, которые он написал о себе в письме Максиму Штрауху 9–10 мая 1931 г. в разгар постановки мексиканского фильма: «Но у меня есть ещё — тройник. Собственно, он, я думаю, основной: между “Летучим голландцем” и конквистадором Америк, и этакой “жертвой вечерней”, мочащейся кровью и слезами. Это — тихий кабинетный учёный с микроскопом, вонзённым в тайны творческих процессов и явлений, туго поддающихся анализу» (цит. по: [1]).

Полагаю любому режиссёру есть где развернуться в своём кабинете учёного: каждая статья Яна Вениаминовича — микроскоп, мировоззренческая оптика для познания мироздания творческих процессов и явлений, трудно поддающихся анализу.

О ВИРТУАЛЬНОМ КИНОСЦЕНАРИИ Я. В. ЧЕСНОВА

Виртуальный киносценарий Я. В. Чеснова — событие в науке и в культуре. И вот почему.

Я. В. Чеснов воспользовался возможностями сравнительно-исторического исследования, требующего хорошего знания материала, которым, несомненно, владеет высококвалифицированный учёный-теоретик, и, к тому же, практик, имеющий свой собственный, личный уникальный этнографический наблюдательный материал, постоянно собираемый им в разных регионах: в Подмосковье и в Костромской области, на Кавказе и в Сибири, в Китае и в США. Одного этого достаточно для привлечения внимания научного и культурного сообщества, широкой зрительской и читательской аудитории...

Но речь идёт о дополнении классического для науки подхода методами семиотического и герменевтического анализа. Что менее очевидно, но интересно простому зрителю, поскольку Я. В. Чеснов разворачивает действие сценария фильма, опираясь на виртуальный подход к предъявляемому и им же раскрываемому материалу.

Жанр сценария автором выстрадан. Это не просто жажда популяризации, а результат поисков собственных методов виртуальной антропологии. Последняя, как это подчёркивается О. И. Генисарет-

ским, строится на основе зрительных восприятий (иконизма). Новаторство Я. В. Чеснова состоит в стремлении применить кинематографические приёмы (с использованием стробоскопических эффектов) для раскрытия виртуального мира женской культуры [20, с. 26].

Что следует учесть, к чему отнестись с вниманием?

Во-первых, почему виртуальный сценарий? Я. В. Чеснов об этом пишет: есть «может быть, самый главный аспект женской культуры — она виртуальна, т. е. она здесь и теперь, а потом её как бы и нет. Она порождается ситуацией» [19, с. 98]. Тем самым, с одной стороны, Я. В. Чеснов задаёт метафору «виртуальных частиц» и жанра, в котором будет «извлекаться» из потаённости женская культура, а, с другой, — пользуется определением виртуальности, данным Н. А. Носовым и О. И. Генисаретским [3] через атрибуцию признаков виртуальной реальности: через её порождённость, актуальность, автономность и интерактивность. Виртуальная (порождённая) реальность в виртуалистике противопоставляется константной (порождающей) реальности [2, 4]. При этом без природной виртуальности человека технологии виртуальной, дополненной, замещающей реальностей (TVR), как, впрочем, и всё искусство, просто бы не работали. Я. В. Чеснов опирается на приоритет природной (духовной) виртуальности над техническими и/или культурными её проявлениями. Очевидно, что даже самый подготовленный читатель, как представитель мейнстрима, попадает в лабиринт терминологий, о чём написано в [15]. Другие парадигмальные затруднения систематизированы в ряде других публикаций, например: [7, 12–14].

Во-вторых, читателю придётся преодолевать самонадеянность господствующих взглядов и на виртуальность, и на восприятие женской культуры. Чтение сценария не столько для «кабинетных учёных», сколько для художников с большой человеческой глубиной. О самонадеянности, прежде всего мужской, в понимании женской культуры, Я. В. Чеснов пишет: «В целом суть проблемы не столько в её неоспоримой сложности, сколько в современном господстве патриархальных (маскулинных) стереотипов восприятия нашей реальности. Эти восприятия ей вовсе не адекватны. Да и наука о человеке столетиями изучала только мужскую культуру, только её и знает. Вот и получилось, что женская культура оказалась вне “высокого” официального уровня и тем самым ненужной

для статуса образованного человека. Времена, тем не менее, изменились, ощутима не только потребность понять женскую культуру, но и к ней приобщиться.

Цель настоящего сценария просветительская — она направлена против мужских стереотипов потребительского отношения к женщине. Трудности на пути к этой цели порождены самонадеянностью господствующих взглядов, ищущих в мифе источник власти и знания для утверждения гендерного господства» [19, с. 98].

Сценарий начинается с преамбулы «Концепция женской культуры», из которой взяты предыдущая и последующая цитаты: «Общество и по сию пору мало чего в сущности знает о женской культуре. Конечно, имеет место тайна. За разглашение некоторых гендерных тайн древнегреческих мистерий чуть не поплатился сурово великий драматург Эврипид.

Механизм сокрытия женских тайн образуется изыманием их из публичности, из сферы официальной “высокой культуры”. Делают это мужские патриархальные структуры. Этнограф-профессионал, изучающий женскую культуру, становится носителем подобных тайн. Получает ли он право их разглашать?

Но помимо этой внешней стороны, есть ещё внутреннее ядро гендерной тайнописи — это способ существования подобных обрядов. Потаённые обряды, исполняемые, скажем, женщинами Парфеньевского района Костромской области, иногда *древнее древнегреческих* (курсив мой — М. П.), потому что сохраняют индоевропейское наследие, общее, например, у славян с кельтами. Есть связи с культурами Кавказа и Ирана. Такая сохранность была обеспечена ритуальной закрытостью (эзотеризмом)» [19, с. 97].

Весь сценарий пронизывает дух Диониса. Автор сценария выступает в его ипостаси, приравнивая к нему этнографа-профессионала: «Дионис знал женские тайны и владел их искусством. На сцене античного театра появлялся актёр, который должен был играть Диониса, надевал его маску с огромными глазами и говорил: “Я пришёл”. Дионис был именно женским божеством. Его культ носил мистериальный характер. Сама женская культура мистериальна, т. е. предполагает восприятие её тайн посвящёнными, видящими суть за вуалью обыденности» [19, с. 98].

Я. В. Чеснов в сценарии использует принцип Элевсинских мистерий — «где зритель в роли неофита, которого посвящают

в тайны. Миф здесь — это не только показывание, но и смотрение. Миф-смотрение служит воспитанию личности (так и было в Элевсине). Женские тайны подобны мистериям — это вспышки света, во время которых человек видит композиции или действия женщины с предметами (как в Элевсине): в парфеньевском случае с веткой вербы, с веником или с украшенной для свадьбы лошадью. Эти действия демонстрируют нам русские женщины, жители конкретной местности, но на фоне общемировых мотивов женской культуры. Между сценами-вспышками пустота, которая заполняется психическими ресурсами отдельного человека: один может видеть пошлость, а другой ощущает приобщение к высокому смыслу. Просветительская сторона сценария обращена к ресурсам личностного развития» [19, с. 100].

И, наконец, Я. В. Чеснов указывает как построить понимание (герменевтику) женской культуры, что для этого надо исходить из того, «что женская сакральность обыденна, как сама жизнь. Но за привычной повседневностью прячутся архетипы этой жизни и архетипы самой культуры. Антропологический приём их раскрытия заключается в кинематографическом анализе композиций. *Стробоскопический эффект киноискусства надо сделать методом антропологии* (курсив мой — М. П.). Она обнаруживает, что в бытовых, казалось бы, рутинных явлениях скрыты изначальные философские мысли человечества. Самая большая из них — этика женского плодородия и материнства.

Конечная цель фильма в том, чтобы вызвать у зрителя потрясение (катарсис) от сознания того, что человеческое тело свободнее интеллекта, что человек живёт в исконном мире женских тайн, о которых он до этого даже не догадывался. Доведение до сознания заглушённых основ женской культуры должно перестраивать стереотипы господствующей мужской авторитарной культуры» [19, с. 99–100].

По ходу изложения концепции женской культуры Я. В. Чеснов формулирует если не сверхзадачу, то методологический вызов для художников киноискусства: сделать кино методом антропологии. Или, наоборот, привести методы антропологии, полевой этнологии в практику кинопроизводства. Конечно, режиссёр эйзенштейновского типа не может не быть философом и антропологом, уж точно он имеет крепкий природный психологический ум, иначе бы

он не состоялся ни как художник, ни как мастер. Поэтому сценарий Я. В. Чеснова может выступить культурным прототипом, канонем, данного метода.

В третьих, расширенный философско-антропологический контекст задаётся вторым изданием сценария, включённым Я. В. Чесновым в книгу «Телесность человека: философско-антропологическое понимание» [19], правда под несколько изменённым названием — «Ментальность идеала, или Антропология женского тела». Но это объяснимо! Частное — парфеньевское — имеет цивилизационный характер. Поэтому смена названия вполне оправдана! Правомерность замены названия подтверждает контекст, его можно представить названиями других глав книги: «Охотник и богиня: роман телесности в виртуально-бытийной реальности», «Ментальность облика», «Тело, скрытое маской или марионеткой», «Балаган помнит о титанизме человека», «Ментальность здоровья и долголетия», «Ментальность страдания и риска: миф о Прометее».

Следствием этих публикаций Я. В. Чеснова стало приглашение в отдел народной художественной культуры Государственного института искусствознания, где он проработал с 2007 г. по 2013 г. (по совместительству) [10, с. 180].

Полагаю, что теперь вполне осязается траектория вхождения неофита-смотрящего в мистерию сценария Я. В. Чеснова: сначала надо «войти» в сам сценарий, затем его второе издание в «обрамлении» философско-антропологического понимания телесности человека. Для углубления представлений о месте его действия — Парфеньевского района Костромской области, стоит заглянуть в отчётную публикацию Я. В. Чеснова по его этнографической части экспедиции: «Культуроценоз северного района: на примере Парфеньевского района Костромской области», да и в сам итоговый сборник ИЧ РАН [16].

И, наконец, для ориентира, навигации, взгляда «сверху» можно предложит короткую статью Я. В. Чеснова «Как мыслить антропологически?», в которой он раскрывает герменевтику своей работы и проводит «различение между этнографической реальностью, где специалисты фиксируют константы культуры, и антропологической реальностью, в которой проложены связи между антропологическим мышлением носителей культуры и таким же мышлением исследователя» [17, с. 15].

Режиссёр эйзенштейновского типа с изобретательским складом ума способен перенести решения из одной предметной области (даже двух — этнографической и антропологической) в свою предметную область киноискусства.

Приведём две иллюстрации: теоретическую чесновскую и остенсивную — мою.

Я. В. Чеснов пишет: «Вызывает тревогу то, что из четырёх разделов герменевтики — предпонимания, понимания, интерпретации и объяснения — на практике в полевой работе у этнографов все внимание часто бывает сосредоточено на том, что является только предпониманием. Существует мнение, что это и есть объективная фиксация фактов. В позитивистски настроенном мышлении сразу выдают объяснение, выпадает прежде всего понимание. В лучшем случае, от стартовой позиции предпонимания исследователи делают скачок к интерпретации (включение факта в определённый контекст знаний) или даже к объяснению (указание на некоторую закономерность). Причём эти операции обычно сопровождаются ссылками на какие-либо авторитеты. Такая позиция покоится на натуралистическом понимании фактов в этнографическом описании» [17, с. 23]. Параллели с мировоззрением сценариста, оператора и режиссёра, психолога, социолога, управленца, надеюсь, очевидны.

Вторая иллюстрация — остенсивная, т. е. на примерах: «В рамках II Якутского международного кинофестиваля, проходившего 20–24 августа 2014 года, я посетил семинар “Культурная идентификация в национальном кино (на примере Ливанского кинематографа)”, который вели 24 августа 2014 года сценарист, режиссёр, продюсер Сэм Лахуд и писатель, режиссёр, продюсер кино и театра Николас Хаббаз. По окончании у меня была возможность побеседовать с коллегами и углубить своё понимание того, что ими было рассказано. Говорили они о том, что в Ливане сегодня снимается три типа фильмов — нельзя говорить о жанрах, — речь шла об историях, о чём истории, жанровая же принадлежность фильма может быть любая. Не жанровая специфика была в фокусе их доклада и нашего рассмотрения. Вообще, история — квинтэссенция человеческого общения. Если встречаются цивилизации, то это встречаются их истории.

Чтобы понимать происходящее на ливанском экране, необходимо понимать, что происходило и происходит в самом Ливане.

С 1970-х годов в стране и вокруг страны идут войны.

Население Ливана — около 4 млн человек, плюс беженцы и “пришельцы” из других стран — по не точным оценкам, ещё порядка двух миллионов. За эти годы друг с другом перевоевали уже все: и мусульмане с христианами, и ветви мусульманской уммы между собой, аналогично и христианские конфессии, и беженцы со старожилами, и “старопришельцы” с “новопришельцами”... Поэтому вполне закономерно, что снимается кино на тему “как трудно выжить на войне, как в её условиях остаться человеком”. Причём для съёмок такого кино не надо строить декораций — достаточно переехать в беспокойный регион или страну рядом: на заднем плане будут видны взрывы, слышна стрельба и пр.

Второй тип истории в кино — об огромном разочаровании после войны. Человек пришёл с войны, люди вернулись к мирной жизни, но мира в душе нет. То, что было, уже не вернуть: ни людей, которых потеряли, ни отношений, которые не сохранили и испортили. О том внутреннем конфликте, обиде и злобе на то, что “здесь” народ танцует на дискотеке, а “там”, совсем не далеко, идёт война — и гибнут не абстрактные солдаты, а твои боевые товарищи, с которыми ты ещё недавно стоял в одном строю.

Третий тип историй — о растерянности и потерянности, о страхе будущего. Иными словами, самоидентичность ливанца сегодня — это отсутствие или потеря идентичности.

Эти фильмы уже снимаются 40 лет. Почему? За 40 лет кровопролитий не возникло новейшей истории Ливана — в буквальном смысле нет учебников истории, как и нет ответов на вопросы — кто мы? куда идём?

Если сравнить кино, которое снимается в Ливане сегодня, с социальным кино, что показывают нам на экранах телевизоров про события на Украине, то можно увидеть много параллелей. Первый Майдан — разочарование! Второй Майдан — разочарование!.. Пятый Майдан — разочарование!.. Не хочется говорить, шестнадцатый...» [11, с. 80].

Сценарий и философско-антропологический анализ Я. В. Чеснова показывают восхождение от впечатления — факта, от конкретного, к предпониманию, пониманию и интерпретации его на уровне всеобщего, к описанию факта как «единицы культурного процесса». Именно этому могут научить кинематографиста рабо-

ты Я. В. Чеснова. Тогда постановку его сценария можно рассматривать как освоение антропологического канона мышления, что затем позволит осознанно и произвольно менять выдающимся художественным произведением тип антропологического мышления эпохи и философских оснований цивилизации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение повторю свои слова из послесловия от лица редактора к первому изданию сценария Я. В. Чеснова: «Хотелось бы, чтобы нашёлся кинорежиссёр, который бы взялся за воплощение сценария в кино. Тем более, что этому намерены содействовать работники Парфеньевского Дома культуры. Фильм, несомненно, был бы своеобразным открытием и данью благодарности русской женщине, которая доньше, в российской глубинке сохраняет вечные основы цивилизации» [20, с. 26]. Конечно, спустя 17 лет уверенности в помощи со стороны местного Дома культуры уже нет, как нет среди нас и его автора — Я. В. Чеснова. Но цивилизационный модус авторского замысла вселяет убеждённость в универсальность проявлений экзистенциалов женского мира, а жизнь вселяет надежду, что режиссёрами эйзенштейновского уровня планета Земля не оскудеет, поэтому экранизация сценария, несомненно, будет. Материал широтой своей энциклопедичности позволяет это сделать в любой части света. Вполне возможно, что фильм будет снят, отнюдь, не в Парфеньево и не в России.

А виртуальный сценарий Я. В. Чеснова уже живёт своей собственной жизнью: когда-нибудь он встретит своего режиссёра. Если данная публикация этому поможет, то буду считать, что статья свою главную задачу выполнит.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Клейман Н.* Мемуары Эйзенштейна // Эйзенштейн С.М. Мемуары. Москва, 1997. С. 12–13.
2. *Носов Н. А.* Виртуальная психология. Москва : Аграф, 2000. 432 с.
3. *Носов Н. А., Генисаретский О. И.* Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора // Авиационная эргономика и подготовка лётного состава / Труды ГосНИИГА. 1986. Вып. 253. С. 147–155.

4. *Носов Н. А.* Словарь виртуальных терминов // Труды лаборатории виртуалистики. Вып. 7, Труды Центра профориентации. Москва : Путь, 2000. 69 с.

5. Партитура виртуоза. Альбом виртуалистики и артеи / под ред. М. А. Пронина, В. Ф. Жданова. Москва : Горячая линия — Телеком, 2004. 238 с.

6. *Пронин М. А.* Виртуалистика в Институте человека РАН. Москва : РАН, Институт философии, 2015. 179 с.

7. *Пронин М. А.* Виртуальный человек цифрового права: философско-психологическая экспликация потенциального проблемного поля // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2018. Т. XV. Вып. 4. С. 32–38.

8. *Пронин М. А.* Водка-менеджмент, или Антропология русского застолья // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 4. С. 211–233.

9. *Пронин М. А., Завьялова В. А.* Философские и теоретические основания биорациональности в средневековом каноне тибетской медицины «Чжуд-ши» и виртуалистика // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. 2008. Вып. 2. С. 164–181.

10. *Пронин М. А.* Материалы к биобиблиографии Я.В. Чеснова // Кунсткамера. 2019. № 2(4). С. 177–186.

11. *Пронин М. А.* Феномен блокирования рефлексии в социальных процессах: виртуальный подход // Искусствознание: теория, история, практика. 2015. № 4(14). С. 79–85.

12. *Пронин М. А.* Философия как экспертиза: Виртуальные психологические состояния в технологиях объёмных изображений в кинематографе — к постановке проблемы // Запись и воспроизведение объёмных изображений в кинематографе и других областях : X Международная научно-практическая конференция, Москва, 16–18 апреля 2018 г. : Материалы и доклады. Москва : ВГИК, 2019. С. 43–50.

13. *Пронин М. А.* Экзистенция: реальности с облигатным блокированием рефлексии // Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов XII Международного научно-практического междисциплинарного симпозиума «Рефлексивные процессы и управление» 17–18 октября 2019 г., Москва / Отв. ред. В.Е. Лепский. Москва : Когито-Центр, 2019. С. 231–236.

14. *Пронин М. А.* Антропосхи́зия — антропосхизия: к исчислению топологической антропологии // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2019. Т. XVI. Вып. 3. С. 82–94.

15. *Раев О. Н., Пронин М. А.* Техническая виртуальная реальность в лабиринтах терминологий // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2020. Т. XVII. Вып. 3(67). С. 89–99.

16. Человеческий потенциал Парфеньевского района Костромской области. Москва : Институт человека РАН, 2003. 286 с.

17. *Чеснов Я. В.* Как мыслить антропологически? // Философия и культура. 2012. № 5. С. 15–28.

18. *Чеснов Я. В.* Культуроценоз северного района: на примере Парфеньевского района Костромской области // Человеческий потенциал Парфеньевского района Костромской области. Москва : Институт человека РАН, 2003. С. 178–216.

19. *Чеснов Я. В.* Ментальность идеала, или Антропология женского тела. Виртуальный сценарий // Чеснов, Я. В. Телесность человека: философско-антропологическое понимание. Москва : Институт философии РАН, 2007. С. 97–118.

20. *Чеснов Я. В.* Парфеньевские бабы, или Антропология женского тела. Виртуальный сценарий. Москва : Путь, 2003. 28 с.

Mikhail A. Pronin

PHILOSOPHY IN FILM: ABOUT A VIRTUAL FILM SCENARIO OF YA.V. CHESNOV

Mikhail A. Pronin, PhD (Medicine)

E-mail: pronin@iph.ras.ru

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences

In the article, the author, within the framework of the virtual approach of the school of virtualistic of N.A. Nosov hermeneutically reveals the history of writing by the outstanding Russian ethnologist and philosophical anthropologist Ya.V. Chesnov of the virtual screenplay “Women of Parfenevo (Parfenievsky district), or the Anthropology of the female body” based on the material of his expedition to the Kostroma region. The screenplay offers a new philosophy of cinema and an anthropological approach to uncovering the elusive secrets of female culture. The significance of the works of Ya.V. Chesnov for the development of cinematography and the training of filmmakers. The screenplay in its encyclopedic nature has cultural and civilizational significance.

Key words: Jan V. Chesnov, ethnography, ethnology, philosophical anthropology, virtualistics, virtual person, history of science, virtual psychology, cinema, screenplay, women's culture, hermeneutics.

REFERENCES

1. Kleĭman N. Memuary Eĭzenshteĭna // Eĭzenshteĭn S.M. Memuary. Moscow , 1997. P. 12–13.
2. Nosov N. A. Virtual'naya psikhologiya. Moscow : Agraf, 2000. 432 p.
3. Nosov N. A., Genisaretskii O. I. Virtual'nye sostoyaniya v deyatel'nosti cheloveka-operatora // Aviatsionnaya ergonomika i podgotovka letnogo sostava / Trudy GosNIIGA. 1986. Vol. 253. P. 147–155.
4. Nosov N. A. Slovar' virtual'nykh terminov // Trudy laboratorii virtualistiki. Vyp. 7, Trudy Tsentra proforientatsii. Moscow : Put', 2000. 69 p.
5. Partitura virtuoza. Al'bom virtualistiki i aretei / pod red. M. A. Pronina, V. F. Zhdanova. Moscow : Goryachaya liniya — Telekom, 2004. 238 p.
6. Pronin M. A. Virtualistika v Institute cheloveka RAN. Moscow : RAN, Institut filosofii, 2015. 179 p.
7. Pronin M. A. Virtual'nyi chelovek tsifrovogo prava: filosofsko-psikhologicheskaya eksplikatsiya potentsial'nogo problemnogo polya // Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2018. T. XV. Vol. 4. P. 32–38.
8. Pronin M. A. Vodka-menedzhment, ili Antropologiya russkogo zastol'ya // Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza. Vol. 4. P. 211–233.
9. Pronin M. A., Zav'yalova V. A. Filosofskie i teoreticheskie osnovaniya bioratsional'nosti v srednevekovom kanone tibetskoj meditsiny "Chzhud-shi" i virtualistika // Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza. 2008. Vol. 2. P. 164–181.
10. Pronin M. A. Materialy k biobibliografii Ya.V. Chesnova // Kunstkamera. 2019. No 2(4). P. 177–186.
11. Pronin M. A. Fenomen blokirovaniya refleksii v sotsial'nykh protsessakh: virtual'nyi podkhod // Iskusstvoznanie: teoriya, istoriya, praktika. 2015. No 4(14). P. 79–85.
12. Pronin M. A. Filosofiya kak ekspertiza: Virtual'nye psikhologicheskie sostoyaniya v tekhnologiyakh ob'emnykh

izobrazhenii v kinematografe — k postanovke problemy // Zapis' i vosproizvedenie ob''emnykh izobrazhenii v kinematografe i drugih oblastiakh : X Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, Moscow, 16–18 aprelya 2018 g. : Materialy i doklady. Moscow : VGIK, 2019. P. 43–50.

13. Pronin M. A. Ekzistentsiya: real'nosti s obligatnym blokirovaniem refleksii // Refleksivnye protsessy i upravlenie. Sbornik materialov XII Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo mezhdistsiplinarnogo simpoziuma “Refleksivnye protsessy i upravlenie” 17–18 oktyabrya 2019 g., Moscow / Otv. red. V.E. Lepskii. Moscow : Kogito-Tsentr, 2019. P. 231–236.

14. Pronin M. A. Αντροποσχίζια — antroposkhiziya: k ischisleniyu topologicheskoi antropologii // Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2019. T. XVI. Vol. 3. P. 82–94.

15. Raev O. N., Pronin M. A. Tekhnicheskaya virtual'naya real'nost' v labirintakh terminologii // Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2020. T. XVII. Vol. 3(67). P. 89–99.

16. Chelovecheskii potentsial Parfen'evskogo raiona Kostromskoi oblasti. Moscow : Institut cheloveka RAN, 2003. 286 p.

17. Chesnov Ya. V. Kak myslit' antropologicheski? // Filosofiya i kul'tura. 2012. No 5. P. 15–28.

18. Chesnov Ya. V. Kul'turotsenoz severnogo raiona: na primere Parfen'evskogo raiona Kostromskoi oblasti // Chelovecheskii potentsial Parfen'evskogo raiona Kostromskoi oblasti. Moscow : Institut cheloveka RAN, 2003. P. 178–216.

19. Chesnov Ya. V. Mental'nost' ideala, ili Antropologiya zhenskogo tela. Virtual'nyi stsenarii // Chesnov, Ya. V. Telesnost' cheloveka: filosofsko-antropologicheskoe ponimanie. Moscow : Institut filosofii RAN, 2007. P. 97–118.

20. Chesnov Ya. V. Parfen'evskie baby, ili Antropologiya zhenskogo tela. Virtual'nyi stsenarii. Moscow : Put', 2003. 28 p.

СОЮЗ КИНЕМАТОГРАФИСТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В КИНЕМАТОГРАФЕ
И ОБРАЗОВАНИИ**

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

(Москва, 29–30 октября 2020 года)

МАТЕРИАЛЫ И ДОКЛАДЫ

МОСКВА
ИПП «КУНА»
2020

УДК 778.5.001

ББК 85.37

И66

И66 Инновационные технологии в кинематографе и образовании: VII Международная научно-практическая конференция, Москва, 29–30 октября 2020 г.: Материалы и доклады / под общей редакцией О.Н. Раева. — М.: ИПП «КУНА», 2020. — 299 с.

ISBN 978-5-98547-136-6

В сборнике приведены доклады и выступления на VII Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в кинематографе и образовании», состоявшейся 29–30 октября 2020 г. в г. Москве.

Для кинематографистов всех специальностей и преподавателей, а также для студентов вузов, аспирантов, преподавателей, учёных, специалистов, в сферу интересов которых входят инновационные технологии в кинематографе и образовании.

ISBN 978-5-98547-136-6

© Коллектив авторов, 2020

УДК 778.5.001

ББК 85.37

*Кувшинов С. В., Макарова Н. Я., Пальшкова М. А.,
Пронин М. А., Раев О. Н.*

**КОНФЕРЕНЦИЯ «ИННОВАЦИОННЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ В КИНЕМАТОГРАФЕ
И ОБРАЗОВАНИИ» 2020 ГОДА**

Кувшинов Сергей Викторович, кандидат технических наук, доцент

E-mail: kuvshinov@rsuh.ru

Международный институт новых образовательных технологий
Российского государственного гуманитарного университета

Макарова Наталья Яковлевна, кандидат педагогических наук

E-mail: rsuh.makarova@gmail.com

Институт Массмедиа Российского государственного
гуманитарного университета

Пальшкова Мария Александровна

E-mail: palshkovam@gmail.com

Всероссийский государственный институт кинематографии
им. С. А. Герасимова

Пронин Михаил Анатольевич, кандидат медицинских наук

E-mail: pronin@iph.ras.ru

Институт философии РАН

Раев Олег Николаевич, кандидат технических наук, доцент

E-mail: ncenter@list.ru

Технологический университет имени дважды героя Советского Союза, летчика-космонавта А. А. Леонова, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии имени С. А. Герасимова

Статья о VII Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в кинематографе и образовании», состоявшейся 29–30 октября 2020 г. в городе Москве.

Ключевые слова: инновации, кинематограф, образование, прикладная наука, студенческая наука.

В г. Москве 29–30 октября 2020 года состоялась седьмая ежегодная международная научно-практическая конференция «Инновационные технологии в кинематографе и образовании».

Организаторами седьмой конференции выступили: Союз кинематографистов Российской Федерации, Международный институт новых образовательных технологий РГГУ, Институт Массмедиа и рекламы РГГУ, Технологический университет имени дважды героя Советского Союза, лётчика-космонавта А. А. Леонова, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского института кинематографии имени С. А. Герасимова, Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), секция «Виртуалистика» Российского философского общества, НОТК «Просвещение», Российская секция научного общества инженеров кино и телевидения (SMPTE).

В работе конференции приняли участие учёные и специалисты из шести стран: Австрия, Великобритания, Испания, Российская Федерация, США, ФРГ.

Конференция работала дистанционно в режиме on-line по ZOOM. Состоялась работа четырёх секций:

- философия кино,
- русская литература на мировом экране,
- инновации в технике и технологиях,
- инновации в образовании.

В связи с ограничениями, вызванными эпидемиологической обстановкой в Москве, студенческую секцию «Медиаконтент: Взгляд молодого исследователя» решено перенести на более позднее время, когда будут сняты ограничения на очное проведение конференций.

На конференции дистанционно было зачитано и обсуждено 39 докладов, структурированных в четыре секции.

СЕКЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ КИНО»

Модераторы: Пронин Михаил Анатольевич, Раев Олег Николаевич.

— *Авдошин Георгий Валерьевич*, Казанский государственный энергетический университет, «Ритуальный исток кинематографа»;

— *Беляков Виктор Константинович*, кандидат искусствоведения, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии им. С. А. Герасимова, «Зримость и видимость»;

— *Искандарян Рубен Александрович*, «Философская и гуманитарная экспертиза технологий цифровой жизни»;

— *Королёв Андрей Дмитриевич*, Институт философии Российской академии наук, «Кино как шаг на пути к виртуальному пространству»;

— *Пронин Михаил Анатольевич*, Институт философии Российской академии наук, «Философия в кино: о виртуальном киносценарии Я. В. Чеснова»;

— *Раев Олег Николаевич*, Технологический университет им. дважды героя Советского Союза, летчика-космонавта А. А. Леонова, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии им. С. А. Герасимова, «Генезис киноискусства».

СЕКЦИЯ «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА НА МИРОВОМ КИНОЭКРАНЕ»

Модераторы: Пальшкова Мария Александровна, Раев Олег Николаевич.

— *Казюиц Максим Фёдорович*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, Государственный центральный музей кино, «Критический дискурс в современном российском кино и традиции отечественной литературы»;

— *Каптерев Сергей Кириллович*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «Италия, Америка, “Война и мир”. О американо-итальянской экранизации романа Льва Толстого»;

— *Малафеева Светлана Леонидовна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «Особенности экранизации русской классики в современных российских сериалах»;

— *Нелипович Анастасия Анна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «Классика русской литературы в российском кинематографе конца XX — начала XXI веков»;

— *Пальшкова Мария Александровна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «“Всюду — палата № 6”: к интерпретации повести А. П. Чехова на экране»;

— *Попова Лиана Владимировна*, Московский гуманитарный университет, «И. С. Тургенев и А. С. Кончаловский: экранизация романа “Дворянское гнездо”»;

— *Смагина Светлана Александровна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «К проблеме репрезентации: “Мать” М. Горького в фильмах Вс. Пудовкина, М. Донского и Г. Панфилова»;

— *Соловьева Мария Викторовна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «К вопросу об экранизации зарубежного текста на примере русских романов во французском кино»;

— *Спутницкая Нина Юрьевна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, Государственный центральный Музей кино, «Два “Салтана”: Птушко vs Роу»;

— *Теракоян Мария Леонидовна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «Современные трактовки Достоевского на японском телеэкране».

СЕКЦИЯ «ИННОВАЦИИ В ТЕХНИКЕ И ТЕХНОЛОГИЯХ»

Модератор: Раев Олег Николаевич.

— *Кузьмин Константин Константинович*, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», «Визуальная коммуникация как способ конструирования социальной реальности»;

— *Молчанова Наталья Петровна*, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, «Целевой капитал в сфере культуры и искусства: состояние и перспективы»;

— *Раев Олег Николаевич*, Технологический университет им. дважды героя Советского Союза, летчика-космонавта А. А. Леонова, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии им. С. А. Герасимова, «К вопросу о необходимой частоте киносъёмки»;

— *Харланова Юлия Викторовна*, Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, «Современные способы креативной обработки фотоизображений как первоисточника кинематографа».

СЕКЦИЯ «ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ»

Модераторы: Кувшинов Сергей Викторович, Раев Олег Николаевич.

— *Автушенко Ирина Анатольевна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, Российский институт театрального искусства ГИТИС; *Соловьева Мария Викторовна*, Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова, «Всемирный карантин как двигатель дигитализации высшего образования»;

— *Андреев Виктор Павлович*, Международный институт новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета; *Каталинич Бранко*, Венский технологический университет, Австрия (Вена); *Пряничников Валентин Евгеньевич*, Международная лаборатория интеллектуальной роботоники Международного института новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета, «Опыт проектно-исследовательских работ молодёжной секции Международного симпозиума DAAAM International Vienna»;

— *Архипова Татьяна Николаевна*, Технологический университет имени дважды героя Советского Союза, лётчика-космонавта А. А. Леонова, «Инновационные технологии WorldSkills в образовательном процессе вуза»;

— *Вашик Клаус*, Институт интенсивного изучения иностранных языков Рурского университета (Бохум, ФРГ); *Кибардина Свет*

лана Михайловна, Вологодский государственный университет; Харин Константин Викторович, Международный учебно-научный центр перспективных медиа технологий Российского государственного гуманитарного университета, «“Третья грань” образовательного процесса: интеллектуальные обучающие системы для изучения иностранных языков»;

— Воронков Юрий Сергеевич, Международный институт новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета, «Философские аспекты применения технологий дополненной реальности в образовательных процессах гуманитарного знания»;

— Воронков Юрий Сергеевич, Международный институт новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета; Харин Константин Викторович, Международный учебно-научный центр перспективных медиа технологий Российского государственного гуманитарного университета, «Применение мобильных роботизированных систем для дистанционного обучения»;

— Деменкова Александра Борисовна, Технологический университет имени дважды героя Советского Союза, лётчика-космонавта А. А. Леонова, «Современные подходы в обучении творческим дисциплинам»;

— Дениева Айна Кюриевна, Международный институт новых образовательных технологий РГГУ, Аппарат Общественной палаты Российской Федерации, «Раннее выявление способностей учащихся с целью дальнейшего профессионального самоопределения как стратегический этап формирования богатства нации»;

— Евмененко Екатерина Михайловна, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии им. С. А. Герасимова, «Компоненты электронной информационно-образовательной среды на базе BigBlueButton»;

— Ермакова Елена Юрьевна, Московский государственный психолого-педагогический университет; Посакалова Татьяна Анатольевна, Московский государственный психолого-педагогический университет, «Мультимедиа-театр как эффективная образовательная практика: опыт эмпирического исследования»;

— Жукова Елена Александровна, Сергиево-Посадский филиал Всероссийского государственного института кинематографии

им. С. А. Герасимова, «BigBlueButton: опыт применения в Сергиево-Посадском филиале ВГИК»;

— *Каталинич Бранко*, Технический университет, Австрия (Вена), «Инженерное образование в Европе: проблемы и перспективы»;

— *Кувшинов Сергей Викторович*, Международный институт новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета; *Пряничников Валентин Евгеньевич*, Международная лаборатория интеллектуальной роботоники Международного института новых образовательных технологий Российского государственного гуманитарного университета, «Школа новых технологий: интеграция науки и образования»;

— *Молчанов Игорь Николаевич*, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, «Экономическая целесообразность перехода на онлайн-обучение в современных реалиях»;

— *Наровский Владимир Михайлович*, Частная общеобразовательная школа «Логос М» (Московская область), «Визуализация при выполнении виртуальных (интерактивных) лабораторных работ по физике на цифровых образовательных платформах»;

— *Репях Татьяна Александровна*, Частная общеобразовательная школа «Логос М» (Московская область), «Проектный туризм — новый образовательный тренд XXI века»;

— *Ринкер Диана*, США (Бостон), *Ярославцева Елена Ивановна*, Институт философии Российской академии наук, «Философские аспекты расширения коммуникаций: дополненная реальность как презент»;

— *Сафронов Сергей Александрович*, Образовательный портал Redsovet.org, Испания (Барселона), «Как построить сообщество в образовании вокруг идеи? Метод “ИСКРА”»;

— *Стивенс Инна*, Promethean, Великобритания (Берминген), «Решения Promethean для образования в сфере визуального искусства и медиа в условиях новой реальности».

В настоящий сборник вошли 28 статей, подготовленных по зачитанным на конференции докладам.

*Sergey V. Kuvshinov, Natalia J. Makarova, Maria A. Palshkova,
Mikhail A. Pronin, Oleg N. Raev*

**THE INNOVATION TECHNOLOGIES
IN CINEMA AND EDUCATION OF 2019**

Sergey V. Kuvshinov, PhD (Engineering)

E-mail: kuvshinov@rggu.ru

International Institute of the New Educational Technologies,
Russian State University for the Humanities

Natalia J. Makarova, PhD (Pedagogical)

E-mail: rsuh.makarova@gmail.com

Russian State University for the Humanities

Maria A. Palshkova

E-mail: palshkovam@gmail.com

All-Russian State Institute of Cinematography
named after S. Gerasimov

Mikhail A. Pronin, PhD (Medicine)

E-mail: pronin@iph.ras.ru

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences

Oleg N. Raev, PhD (Engineering), assistant professor

E-mail: ncenter@list.ru

Russian Federation State Institute of Cinematography
named after S.A. Gerasimov,
Leonov Moscow Region University of Technology

The article summarizes the results of the VI International Scientific and Practical Conference “Innovative Technologies in Cinematography and Education” held on October 29–30, 2020 in Moscow.

Key words: innovations, cinematography, education, applied science, student science.

Часть I. ФИЛОСОФИЯ КИНО

СОДЕРЖАНИЕ

**Кувшинов С. В., Макарова Н. Я., Пальшкова М. А.,
Пронин М. А., Раев О. Н.**

Конференция «Инновационные технологии в кинематограф
и образовании» 2020 года 3

Часть I. ФИЛОСОФИЯ КИНО

Авдошин Г. В.	
Ритуальный исток кинематографа	13
Королёв А. Д.	
Кино как шаг на пути к виртуальному пространству	22
Пронин М. А.	
Философия в кино: о виртуальном киносценарии Я. В. Чеснова	28
Беляков В. К.	
Зримость и видимость	43
Раев О. Н.	
Генезис киноискусства	54

Часть II. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА НА МИРОВОМ КИНОЭКРАНЕ

Каптерев С. К.	
Италия, Америка, «Война и мир». О американско-итальянской экранизации романа Льва Толстого	65
Теракопян М. Л.	
Современные трактовки Достоевского на японском телеэкране	76
Соловьева М. В.	
К вопросу об экранизации зарубежного текста на примере русских романов во французском кино	92
Казючиц М. Ф.	
Критический дискурс в современном российском кино и традиции отечественной литературы	100

Нелипович А. А.	
Классика русской литературы в российском кинематографе конца XX — начала XXI веков	108
Пальшкова М. А.	
«Всюду — палата № 6»: к интерпретации повести А. П. Чехова на экране	117
Спутницкая Н. Ю.	
Два «Салтана»: Птушко vs Роу	129
Смагина С. А.	
К проблеме репрезентации: «Мать» М. Горького в фильмах Вс. Пудовкина, М. Донского и Г. Панфилова	142
Попова Л. В.	
И. С. Тургенев и А. С. Кончаловский: Экранизация романа «Дворянское гнездо»	156

Часть III. ИННОВАЦИИ В ТЕХНИКЕ И ТЕХНОЛОГИЯХ КИНЕМАТОГРАФА

Раев О. Н.	
К вопросу о необходимой частоте киносъёмки	167
Харланова Ю. В.	
Современные способы креативной обработки фотоизображений как первоисточника кинематографа	175

Часть IV. ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

Кувшинов С. В., Пряничников В. Е.	
Школа новых технологий: интеграция науки и образования	183
Воронков Ю. С., Харин К. В.	
Применение мобильных роботизированных систем для дистанционного обучения	189
Воронков Ю. С.	
Философские аспекты применения технологий дополненной реальности в образовательных процессах гуманитарного знания	196

Андреев В. П., Каталинич Б., Пряничников В. Е. Опыт проектно-исследовательских работ молодёжной секции Международного симпозиума DAAAM International Vienna	209
Вашик К., Кибардина С. М., Харин К. В. «Третья грань» образовательного процесса: интеллектуальные обучающие системы для изучения иностраных языков	221
Автушенко И. А., Соловьева М. В. Всемирный карантин как двигатель дигитализации высшего образования	238
Дениева А. К. Раннее выявление способностей учащихся с целью дальнейшего профессионального самоопределения как стратегический этап формирования богатства нации	250
Ермакова Е. Ю., Посакалова Т. А. «Мультимедиа-театр» как эффективная образовательная практика: опыт эмпирического исследования	255
Архипова Т. Н. Инновационные технологии WorldSkills в образовательном процессе вуза	267
Деменкова А. Б. Современные подходы в обучении творческим дисциплинам .	278
Репях Т. А. Проектный туризм — новый образовательный тренд XXI века	285
Наровский В. М. Визуализация при выполнении виртуальных / интерактивных лабораторных работ по физике на цифровых образовательных платформах	291

**ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В КИНЕМАТОГРАФЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Москва, 29–30 октября 2020 г.

МАТЕРИАЛЫ И ДОКЛАДЫ

Отпечатано в ООО «ИПП «КУНА»
119334, Москва, Ленинградский проспект, дом 47, стр. 4.

Подписано в печать 30.11.2020 г. Формат 60×90/16. Тираж 500 экз.
Печать цифровая. Усл. печ. листов 18,75. Заказ 511.