

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ

24 января 2019 – 15:00

☞

Апресян Рубен Грантович

О дивергенции понятий «нравственность», «мораль», «этика», ее (не)целесообразности и смысле

Презумпции к докладу

1. В вопросе о теоретической целесообразности разведения понятий «мораль» и «нравственность» (а также «этика») социально-гуманитарные авторы делятся на две зримо неравные группы. Некоторые из них считают, что эти понятия тождественны, и приписывание им смысловых отличий вносит в обсуждение этических проблем путаницу; большинство же находят для такого различия достаточные резоны. С дисциплинарной точки зрения, дифференциация социально-гуманитарных авторов почти однозначна: условно говоря, девять десятых специалистов по этике считают эти понятия тождественными, условно говоря, восемь десятых не-этиков (среди которых немало философов) считают, что различие этих понятий имеет смысл.

2. Для большинства «лицензированных» философов-этиков (*к коим докладчик относит и самого себя*) вопрос о различии морали и нравственности тривиален, и вообще – не вопрос. Сама его постановка рассматривается как проявление слабой включенности «постановщиков» вопроса в тему. Однако этот вопрос не-этиками ставится и ставится, – а этики этого не замечают или, замечая, не придают ему значения. В своих высказываниях они в лучшем случае констатируют тождественность понятий «мораль» и «нравственность». В отсутствие рефлексии и предметной аргументации индифферентность этиков в отношении опытов разведения морали и нравственности превращает их любое утверждение о нецелесообразности и бессмысленности этого разведения в предубежденность.

3. Обычно те, кто разделяет «мораль» и «нравственность», трактуют «мораль» как закрепленные в сообществе требования и правила, а «нравственность» – как принятые личностью и ставшие ее характером, нравом ценности и нормы (А.С. Арсеньев, С.А. Барсукова, В.С. Библер, В.В. Знаков, Д.В. Колесов). Соответственно различаются *моральная* регуляция (т.е. организация поведения, осуществляемая сообществом) и *нравственная* ценностная ориентация (т.е. самоопределение личности). Изредка встречается противоположное разделение: нравственность – система нравов, мораль – внутренние ценности человека (Н.Н. Моисеев).

4. Обсуждения, касающиеся семантических различий, ассоциируемых русскоговорящими диспутантами со словами «мораль» и «нравственность», вполне возможны и в языках, не имеющих родного слова, аналогичного слову «нравственность» (или нем. «Sittlichkeit»). Там они привязываются к иной лексической паре – «morality» и «ethics» (в английском) или «moralité» и «éthique» (во французском). Современные популярные англоязычные ресурсы демонстрируют интерес к проблеме разделения «этики» и «морали» как особых сфер ценностного, поведенческого опыта. Разделение между «моралью» и «этикой» проводится как правило по той же схеме, что и русскоязычными авторами, с той лишь разницей, что

«ethics» ассоциируется с тем, что в русских дискуссиях принято связывать с «моралью», а «morality» – с тем, что в русских дискуссиях принято связывать с «нравственностью».

5. Различающие «мораль» и «нравственность», непременно указывают на Гегеля, в основе философии права которого было разделение права, морали и нравственности; но проводимое им разделение, за редчайшим исключением, не принимается. Гегель разводил *Moralität* и *Sittlichkeit* как различные способы воления, самоопределения индивида. В «Философии права» Гегель называл «моралью» область индивидуального, умозрительного опыта, автономного личностного самоопределения, а «нравственностью» – область социального взаимодействия; при этом нравственность рассматривалась им как более высокая в сопоставлении с моралью ступень в развитии объективного духа. (Показательно, что, например, в «Лекциях по истории философии», наоборот, мораль приходит на смену нравственности. Иными словами, семантическая дифференциация этических терминов – результат интуиции или философской фантазии конкретного мыслителя, стремящегося к выражению той или иной морально-философской концепции).

7. Особую языковую *интуицию* обнаруживал Поль Рикёр, в большинстве своих морально-философских рассуждений различавший «*éthique*» и «*moralité*». Термином «*éthique*» Рикёр обозначает «стремление к совершенной жизни», это – область целей; а термином «*moralité*» – соединение этого стремления с нормами; «*moralité*» – это область обязанностей. Вместе с тем телеология «этики» и деонтология «морали» дополняются Рикёром «*фронезисом*» (*phronēsis*) – практической мудростью, в которой фиксируется способность человека в конфликтных ситуациях принимать правильные решения и совершать правильные действия, адекватные данной конкретной ситуации. Разведя эти две области опыта и указав на приоритетность «этики» над «моралью», Рикёр видит свою задачу в том, чтобы показать *взаимоопосредованность* «этики» и «морали», включенность деонтологического момента в телеологический. «Этика» и «мораль» взаимно соотнесены и на уровне способов самоидентификации личности, а именно, *самооценки*, которая соответствует «этической» цели и благому в действии, и *самоуважения*, которая соответствует долженствованию и обязательному в действии.

8. По-своему видел различие между «morality» и «ethics» Зигмунт Бауман. В духе Эманюэля Левинаса Бауман трактует «мораль» как коммуникативное отношение – отношение полнейшей непосредственности между двумя. Это отношение спонтанно, непосредственно, неререфлексивно; оно безотносительно к какой-либо нормативности и выражается в принятии Другого в его единственности, в признании своей ответственности за Другого. Как только эти отношения оказываются предметом опосредствования (что бы ни выступало его фактором; в качестве первого повода к опосредствованию Бауман рассматривал появление Третьего), непосредственность утрачивается. Возникает необходимость упорядочивания этих отношений – по меньшей мере, с помощью каких-либо нормативных инструментов (а в пределе – посредством политического и физического насилия). Это упорядочивание осуществляется с помощью «этики». «Этика», в отличие от «морали», безлична, рациональна, объективна; ее принципы универсальны.

9. И Рикёр, и Бауман в своих этико-философских рассуждениях всегда имеют в виду Эманюэля Левинаса. Но принимая его понимание «*moralité*», они вносят свои существенные акценты в понимание «*éthique*», «ethics». Левинас представляет *éthique* двойко: *éthique* – это концептуализация морального отношения, самой возможности intersubjectного отношения, но *éthique* – это также трансцендирующее устремление, интенция к иному, отношение к абсолютному, которое делает возможным отношение к Другому, «лицом-к-лицу».

10. Распространенность в литературе различных вариантов принципиальной, рефлексивной, последовательной дивергенции «морали» и «нравственности» («этики»), представляет собой несомненный дискурсивный факт. Он требует специального критического анализа на предмет прояснения (а) теоретических и методологических предпосылок предлагаемых вариантов дивергенции, (б) ее возможного «рационального зерна» и (в) возможных «прорех». С одной стороны, в ряде случаев разведение «морали» и «нравственности» («этики») можно рассматривать как результат субстанциализации функциональных особенностей морали, или нравственности традиционно фиксируемых философской этикой, при невнимании авторов, сторонних философской этики, к выработанному понятийному аппарату, с помощью которого этот функционал морали отражается в понятии морали, или нравственности. С другой – в ряде случаев, главным образом у западных авторов, посредством дивергенции «морали» и «этики» в философский дискурс вводятся представления, которые «лицензированной» моральной философией в полной мере, а то и вообще не освоены. Они отданы ею онтологии, эпистемологии или антропологии, – но, как знать, не следует ли альтернативный дискурсивный опыт рассматривать как значимый повод для переосмысления сложившегося в «лицензированной» моральной философии понятия морали?

Литература

- Арсеньев А.С.* Взаимоотношения науки и нравственности: философский аспект // Развитие личности. 2013. № 4. С. 8–70. [<http://rl-online.ru/uploads/RL20134870.pdf>]
- Барсукова С.А.* О месте совести в нравственном становлении личности // Психологические исследования личности: История, современное состояние, перспективы / Отв. ред. М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев, Н.Е. Харламенкова. М.: Институт психологии РАН, 2016. С. 289–308.
- Библер В.С.* Нравственность. Культура. Современность (Философские раздумья о жизненных проблемах) // Этическая мысль-1990 : Научно-публицистические чтения / Отв. ред. А.А. Гусейнов. М. : Политиздат, 1990. С. 16–57. [http://bibler.ru/bim_ng_nravstv.html]
- Гегель Г.В.Ф.* Философия права / Пер. с нем.: Ред. и сост. Д.А. Керимов, В.С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990. 524 с.
- Знаков В.В.* Психология понимания правды. СПб.: Алетейя, 1999. С. 155–158.
- Колесов Д.В.* Множественность различий нравственности и морали // Развитие личности. 2008. № 1. С. 33–60. [<http://rl-online.ru/uploads/120083360.pdf>]
- Левинас Э.* Тотальность и бесконечное // *Левинас Э.* Избранное. Тотальность и Бесконечное. М.; СПб.: Университетская книга, 2000. С. 66–291.
- Моисеев Н.Н.* Современный рационализм. М.: МГВП КОКС, 1995. С. 375.
- «Мораль» и «нравственность» (Материалы интернет-дискуссии, в рамках проекта «Развитие этического образования в высшей школе», 2004–2007), [<https://iphras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/f/8.html>].
- Рикёр П.* Я-сам как другой / Пер. с франц. Б.М. Скуратова; под общ. ред. И.С. Вдовиной. М.: Изд-во гуманитарной лит-ры, 2008. С. 204–347.
- Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне : Двенадцать лекций / Изд. 2-е. М.: Весь мир, 2008. С. 351.
- Discerning among ethics, morality, principles, virtues, and etiquette, [<https://philosophy.stackexchange.com/questions/21161/discerning-among-ethics-morality-principles-virtues-and-etiquette>].
- Difference Between Ethics and Morals, [<https://philosophy.stackexchange.com/questions/22600/what-is-the-difference-between-ethics>]

[and-morals\].](#)

Ethics vs Morality (Philosophical Distinctions),

[\[https://www.youtube.com/watch?v=fAkqh9pfVkc\]](https://www.youtube.com/watch?v=fAkqh9pfVkc).

Grannan C. What's the Difference Between Morality and Ethics? // Encyclopedia Britannica,

[\[https://www.britannica.com/story/whats-the-difference-between-morality-and-ethics\]](https://www.britannica.com/story/whats-the-difference-between-morality-and-ethics).