



П.А.Гаджикурбанова*

Античная философия:
Энциклопедический словарь / Отв.
ред. М.А.Солопова. М.: Прогресс-
Традиция, 2008. — 896 с.**

Энциклопедический словарь «Античная философия» посвящен классической философской традиции Древней Греции и Рима. Издание вышло в свет под грифом Института философии РАН, в его авторском коллективе — представители ведущих академических институтов и университетов Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска. Как сказано в предисловии, «главный замысел словаря — отразить в компактной форме все аспекты исторического бытия античной философии с VI в. до н.э. по VI в. н.э. и познакомить с последними достижениями отечественного и зарубежного историко-философского антиковедения» (с. 5). В Словаре с практически исчерпывающей полнотой дана вся палитра школ, направлений и персоналий античной философии (значительное число которых впервые освещено в энциклопедическом издании), а также представлены ключевые понятия и наиболее значимые произведения античного философского наследия.

Появление энциклопедического словаря «Античная философия» — исключительное и долгожданное событие в отечественной философии и историко-философской науке. Действительно, до сих пор у нас не было опубликовано ни одного труда подобного рода. Хотелось бы подчеркнуть, что перед нами не переводное издание, а работа, выполненная силами ведущих российских исследователей античной философской мысли. Это особенно важно, поскольку до недавних пор в качестве некоторого эрзаца необходимых для русскоязычного читателя специализированных лексиконов античной культуры и философии выступал переведенный с немецкого «Словарь античности» [1], где статьи по античной философии, весьма небольшие по своему объему, занимали не самое видное место. Ценную информацию справочного характера об основных персоналиях и темах, связанных с античной философской традицией, можно было почерпнуть из наиболее авторитетных энциклопедических проектов, посвященных общепhilosophической проблематике: пятитомной «Философской энциклопедии», «Философского энциклопедического словаря» и четырехтомной «Новой философской энциклопедии» [2].

Как представляется, создание энциклопедического словаря «Античная философия» во многом было стимулировано появлением «Новой философской энциклопедии», в которой весьма широко освещена античная философская проблематика. Ставший уже традиционным для отечественной практики стандарт «энциклопедизма» — основные мыслители, школы и направления, наиболее значимые произведения и понятия — был воспринят и развит в

* Гаджикурбанова Полина Аслановна — кандидат философских наук, научный сотрудник сектора этики Института философии РАН.

** Проект 06-03-16097д.

однотомном словаре «Античная философия». Этой широтой словника, кстати сказать, концепция Словаря отличается от наиболее значительного из европейских специализированных справочных изданий по данной тематике — «Словаря античных философов» под редакцией Р.Гуле, многолетнем и многотомном проекте Национального центра научных исследований (Париж) [3].

Словник французского словаря содержит только персоналии, представленные в нем с беспрецедентной полнотой. Авторы словарных статей, посвященных всем упоминаемым в источниках философам, даже если зачастую о них ничего не известно, кроме одних только имен, стараются по возможности учесть как можно больше специальной литературы по теме. При этом самостоятельного библиографического списка статьи не имеют, и то, что отечественный Словарь сохраняет традиционный способ оформления библиографии отдельным блоком в конце текста, следует признать более удобным и наглядным для читателя.

Конечно, не только структура энциклопедического словаря «Античная философия», но и объем содержащейся в нем информации позволяет говорить о принципиально иных задачах, которые решали авторы этих двух изданий. Рассчитанный на профессионалов французский словарь опирается на богатейшую традицию европейской учености, на другие подобные антиковедческие проекты, иногда позволяя себе явную диспропорцию в подаче материала. Зачастую о некоторых известных философам он дает более сжатый материал, а о малоизвестных — максимально подробный, предполагая, что о том или ином философе французский читатель способен без труда получить более подробную информацию в других справочных изданиях.

Между тем отечественный словарь «Античная философия», будучи первым в российской науке, должен содержать максимально сбалансированный объем информации по всем школам античной философии и быть, насколько это возможно, «самодостаточным». Во многом авторам Словаря это удалось. Можно лишь заметить, что поскольку издание рассчитано не только на профессиональную аудиторию специалистов в области изучения классической древности, но и на более широкий круг читателей, в том числе тех, кто еще только начинает свое знакомство с реалиями античной философии и традициями ее изучения, представляется небесполезным снабдить ударениями заглавные термины русского словарного лексикона (как это часто делается в справочной литературе, например в «Философском энциклопедическом словаре» или двухтомной энциклопедии «Мифы народов мира»). Это позволит неискушенному читателю научиться правильно произносить имена философов и специфические термины античной философии.

Задача собрать в рамках ограниченного объема однотомника как можно более полную информацию по античной философской проблематике потребовала от организаторов проекта объединения усилий целого коллектива профессионалов и большой редакторской работы. В Словаре сказали свое веское слово многие видные представители российского историко-философского антиковедения, известные своими публикациями в рамках именно той проблематики, которой они посвятили свои словарные статьи. В частности, ряд статей по ранним греческим философам и философии Аристотеля написан А.В.Лебедевым — издателем тома «Фрагментов ранних греческих философов. Ч. 1» (1989) и переводчиком труда Аристотеля «О небе» (1981); блок

статей по стоицизму принадлежит перу А.А.Столярова — автора книги «Стоя и стоицизм» (1995) и издатель «Фрагментов ранних стоиков» (1997–2007); блок статей по платонизму и неоплатонизму подготовили Ю.А.Шичалин — автор «Истории античного платонизма в институциональном аспекте» (2000), составитель сборника «Учебники платоновской философии» (1995), издатель двуязычного тома собрания сочинений Плотина в хронологическом порядке (трактаты 1–11, 2007), а также Т.Ю.Бородай — переводчик Боэция (1990), философских трактатов Сенеки (2000), автор книги «Рождение философского понятия. Бог и материя в диалогах Платона» (2008) и С.В.Месяц — переводчик «Начал физики» Прокла (двуязычное изд., 2001), «О памяти и припоминании» Аристотеля (2005), фрагментов Ксенарха Селевкийского (2005). Серию статей по пифагореизму написал Л.Я.Жмудь — автор книг «Наука, философия и религия в раннем пифагореизме» (1994) и «Зарождение истории науки в античности» (2002); статьи, посвященные софистам, — А.Л.Верлинский, автор книги «Античные учения о возникновении языка» (2006), раздел по эпикуреизму — М.М.Шахнович, автор книги «Сад Эпикура. Философия религии Эпикура и эпикурейская традиция в истории европейской культуры» (2002). Статью «Античная философия: Введение» и серию статей по разным областям античной философии написала М.А.Солопова, ответственный редактор Словаря, автор книги «Александр Афродисийский и его трактат «О смещении» в контексте истории античного аристотелизма» (греч. текст и перевод, 2002), издатель и один из переводчиков «Евдемовой этики» Аристотеля (греч. текст и перевод, 2005). Вторая вступительная статья — «Античная философия и патристика» — принадлежит перу А.В.Серегина, автора монографии «Гипотеза множественности миров в трактате Оригена "О началах"» (2005). Наконец, председатель редколлегии словаря П.П.Гайденок хорошо известна философам и историкам философии, в частности, как автор классического исследования «Эволюция понятия науки» (1980) и учебного пособия «История греческой философии в ее связи с наукой» (2000).

О работах других авторов также хотелось бы упомянуть отдельно, но, думается, достаточно ограничиться уже сказанным, чтобы убедиться в профессионализме участников проекта и определить для себя тот интеллектуальный уровень, который общими усилиями задает авторский коллектив Словаря.

Возможно, в силу ограниченности объема данного издания многие его участники не смогли в полной мере выразить свои идеи, поэтому расширение издания (осмелимся предположить, до уровня многотомного — общая квалификация участников и научные достоинства написанных ими статей позволяют сделать такую заявку) способствовало бы реализации и более масштабных проектов. Одной из первостепенных задач, стоящих перед отечественным философским антиковедением, является написание современной и подробной «Истории античной философии», которую также хотелось бы видеть в нескольких томах.

Справедливости ради стоит отметить, что в рассматриваемом нами Словаре участвуют многие авторы, которые ранее уже помещали свои статьи в «Новой философской энциклопедии», и здесь (в силу консерватизма словарного жанра) им зачастую пришлось повторять самих себя. Тем не менее

очевидно, что Словарь представляет собой реализацию вполне самостоятельного исследовательского проекта с гораздо большим числом авторов, пишущих на данную тему, и с несравненно более полным и обстоятельным обзором реалий античной философии.

Отличительной чертой рецензируемого справочного издания в сравнении с упомянутыми выше являются особый угол зрения и специфическая стилистика, характеризующая именно этот исследовательский проект. Как уже отмечалось, он во многом ориентируется на современные западные образцы научной продукции. В данном случае речь идет об особом рода приоритетах исследования: отвлеченная рефлексия на ту или иную тему из истории античной философии или же умозрительное конструирование уступает место предметному взгляду на реальности, унаследованные нами из древней историко-философской традиции, с превалированием исторической составляющей этой области знаний.

При таком подходе определяющими для ученого становятся технические компоненты научного знания и его фактологическая составляющая, которые требуют от исследователя аналитического дара, широкой эрудиции, интереса не только к теоретической стороне той или иной традиционной доктрины, но и к событийно-биографическим аспектам жизни ее создателей. Отсюда и настоятельная необходимость обращения к доксографии, к истории филиации доктринальных принципов учения или к формам трансляции наследия схоляров той или иной философской традиции. Важнейшую роль начинает играть анализ документального материала, опирающийся на доксографические свидетельства. И, конечно, в данном случае союзницей философской науки как теоретической дисциплины и одновременно ее соперницей становится филология: очевидно, что любое достаточно серьезное исследование мудрости древних невозможно без основательной филологической оснащенности современных ученых. В этом смысле можно сказать, что авторский коллектив Словаря в полной мере владеет названным инструментарием.

При общем высоком профессиональном и теоретическом уровне осуществленного издания некоторые из представленных в нем статей заметно выделяются полнотой освещения проблемы и глубиной понимания своеобразия античной духовной традиции. В частности, не называя имен (читатель Словаря сам может их найти), хотелось бы отметить исчерпывающую статью «Стоицизм» и внушительный корпус статей, посвященных отдельным понятиям и персоналиям стоической философии. Статья «Неоплатонизм», как и все статьи раздела, посвященного истории трансляции платоновского наследия и неоплатонизму, отличается системностью и глубиной представления этой весьма специфической темы, требующей от исследователя как хорошей историко-философской подготовки, так и умения вникать в сложную религиозно-философскую ткань платонического миропонимания. Выделяется и статья «Софисты», заявляющая о себе масштабностью и полнотой освещения темы. Достойны отдельного упоминания статьи «Плотин», «Порфирий», «Прокл», «Ямвлих», «Аммоний сын Гермия», «Автаркия», «Диалектика», «Идея», «Природа», «Александр Афродисийский», «Гален», «Арий Дидим», «Аристобул» и целый ряд других блестящих статей, посвященных отдельным персоналиям, в особенности эллинистического и позднеантичного периодов.

По сравнению с Энциклопедией ощущаемо расширен словник, в который вошли имена и понятия, еще не освещавшиеся ни в одном русскоязычном справочно-энциклопедическом издании (таковы статьи «Алкидамант», «Анаксарх», «Анахарсис», «Генады», «Гипатия», «Дервенийский папирус», «Кассий», «Праксифан», «Цельс» и др.).

Вместе с тем позволим себе отметить определенное несоответствие масштабов той или иной фигуры на философском небосклоне античного мира — другими словами, ее места в историко-философской «табели о рангах» (при всей условности существующих ценностных классификаций) — тому объему информации, которую получает от ней читатель Словаря. Приведем один из наиболее ярких примеров: детальная и развернутая статья, посвященная Проклу, почти в два раза превосходит очерк о Платоне как общим объемом текста, так и списком представленной в ней литературы, а также оказывается в 8 раз больше теоретически насыщенной, но очень краткой статьи о Пармениде. То же самое можно сказать и о ряде исследований, в которых раскрываются важнейшие понятия античной философии. К примеру, понятию «архе» в энциклопедическом словаре отпущена всего одна страница текста вместе с литературой. Это примерно столько же, сколько посвящено представителю ранней Стои Архедему из Тарса, статья о котором идет следом и невыгодно оттеняет лаконизм предшествующей статьи. Понятию «Дике» посвящен еще более краткий текст (к сожалению, его объемы не превышают, например, объемы списков литературы к ряду статей о комментаторах Аристотеля), что особенно печально, учитывая отсутствие в Словаре отдельного исследования, раскрывающего понятие «справедливость» («дикайосюне»). Хотелось бы высказать пожелание к руководителям проекта продолжить работу и увеличить объем издания, расширяя статьи в тех случаях, когда это необходимо по существу вопроса.

К сожалению, недостаточно выразительны и также малы по объему некоторые очерки, характеризующие ряд школ (или направлений) античной философии. В первую очередь это относится к статьям «Сократические школы», «Скептицизм», «Элидо-Эретрийская школа» и др. Данные разделы Словаря необходимо радикально расширить, развернуть, поскольку они должны содержать очень важный концептуальный материал не дескриптивного, а теоретического характера, т.е. представлять определенную историко-философскую концепцию, которой придерживается автор того или иного исследования.

Особых похвал заслуживает научный и справочный аппарат данного издания. Помимо общего словника и списка авторов с обозначением написанных ими статей, Словарь содержит тщательно составленный указатель имен исторических лиц, мифологических и художественных персонажей, встречающихся на его страницах. В нем есть и карты Древней Греции, Италии, эллинистических государств и Римской империи, а также весьма подробная сводная хронологическая таблица, позволяющая соотнести во времени события философской жизни античности с историческими реалиями и важнейшими событиями в науке, религии и культуре.

Одним из несомненных достоинств рассматриваемого Словаря является подготовленная его редакцией детальная библиография, которой сопровождаются как отдельные статьи, так и издание в целом. В ряде случаев библио-

графия составлена столь продуманно и подробно, что может представлять для исследователей (в особенности для начинающих работать над данной темой) не меньшую ценность, чем сама статья.

Следует отметить также выверенный и емкий обзор литературы, размещенный во вводной части Словаря. В нем представлены наиболее авторитетные справочно-энциклопедические издания; самые современные и ставшие уже легендарными труды, посвященные античной философской традиции; названы классические фундаментальные изложения философии Древней Греции и Рима, учебники и хрестоматии; и даже приведен обзор источников по антиковедению, размещенных в электронной сети Интернет, что является новацией для подобного рода изданий. Этот блок Словаря не только выполняет важную просветительскую функцию, но и задает общий тон предлагаемого исследования, одновременно ориентируя читателя на самые современные стандарты мировой историко-философской литературы.

Энциклопедический словарь «Античная философия» представляет собой выдающееся достижение отечественной науки, и кажется несомненным, что этот труд ждут долгая судьба и не одно переиздание. Специалисты и начинающие исследователи найдут в нем ценнейший материал для работы и высокие образцы профессионализма в области изучения классической древности, преподаватели — прекрасное учебное пособие для общих и специальных курсов по истории философии, культурологии и многих других вузовских дисциплин, а читающая публика — истинное интеллектуальное удовольствие. Эта книга являет собой не только обнадеживающий знак развития отечественного антиковедения, но и серьезную и перспективную заявку на будущее.

Примечания

1. Словарь античности / Сост. Й.Ирмшер, Р.Йоне; Пер. с нем. В.И.Горбушина. М.: Прогресс, 1989.

2. Философская энциклопедия: В 5 т. / Гл. ред. Ф.В.Константинов. М.: Советская энциклопедия, 1960—1970; Философский энциклопедический словарь / Гл. ред. Л.Ф.Ильичев, П.Н.Федосеев, С.М.Ковалев, В.Г.Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983, 1989; Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Руководители проекта В.С.Степин, Г.Ю.Семигин. М.: Мысль, 2000—2001.

3. Dictionnaire des Philosophes Antiques / Publie sous la direction de Richard Goulet. Vol. 1—4. Paris, 1989—2005; Supplement, 2003. Предполагается издать восемь томов приблизительно по 900 страниц каждый.