

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР СЕКТОРА ЭТИКИ

21 октября 2014 – 15:00



Апресян
Рубен Грантович

Эволюция идеи моральной автономии: Хатчесон – Кант

Тезисы доклада

1. Считается, что Кант радикальным образом соединил автономию с моралью и представил мораль как автономию. По Канту, моральная автономия заключается в независимости воли от какого-либо интереса, в способности агента действовать по собственным и вместе с тем всеобщим законам, устанавливаемым чистым практическим разумом.

2. Дж.Шнивинд утверждает, что «Кант изобрел концепцию морали как автономии». Впрочем, не только идея, но и само слово «автономия» известны античности (Софокл, Ксенофонт, Аристотель, стоики, Дион Хризостом). Аристотель, рассуждая о любезности, замечает, что человек «обходительный и свободнорожденный будет вести себя так, словно он сам себе закон». Однако *идея* автономии – одна из фундаментальных именно для моральной философии Нового времени. Заслуживают внимания разнообразные попытки осмысления этой идеи на других предметных площадках, например, в отношении человека к Богу (Лютер, Локк, Дж. Батлер) или в отношении к самому себе (Дидро). На протяжении нескольких столетий эта идея вкупе с близкими ей идеями была проработана с полнотой, достаточной для того, чтобы нравственность была концептуально специфицирована Кантом как автономия. Такая концептуализация стала одной из вершин не только в развитии моральной философии, но и в экспликации глубинного смысла нравственности.

Кантовская концепция морали как автономии – отличная площадка для ретроспективного обозрения предшествующего ему мыслительного движения.

3. В истории философии, идея автономии в большей или меньшей степени переключается с идеями самостоятельности, самодетерминации, саморегуляции, самоуправления, самоконтроля, независимости, а также свободы воли, свободы действия. Эти различные идеи отнюдь не снимаются развитым понятием нравственной автономии как автономии доброй воли.

4. У Канта автономия это прежде всего характеристика воли в определении к желанию или поступку подчиняться собственному законодательству, имеющему «внутреннее определяющее основание» только в разуме. Чистый практический разум повелевает в каждом поступке следовать такому практическому принципу, который мог бы служить всеобщим законом и тем самым «воля благодаря своей максиме могла рассматривать самое себя также как устанавливающую всеобщие законы». Автономии противостоит гетерономия, которая заключается в том, что воля не сама дает себе закон, а оказывается обусловленной объектом, или материальной целью, предметом устремленности воли. В целом, автономия, по Канту, заключается в (а) независимости воли, или практического разума от какого-либо интереса, от стремления к практической целесообразности – к благу (чем бы оно ни было

обусловлено, себялюбием или симпатией) или к пользе, (б) способности агента действовать по собственным и вместе с тем всеобщим законам, (в) законам, устанавливаемым чистым практическим разумом.

5. Хатчесон на другом языке и другими средствами дает морали настолько схожие характеристики, что мораль, в сущности, предстает у него как автономная мораль: моральные суждения и мотивы не зависимы от себялюбия, не обуславливаются обычаем, образованием, примером, соображениями о божественном вознаграждении или наказании. Хатчесон относится к тому кругу мыслителей Нового времени (Генри Мор, Шафтсбери, Ричард Камберленд, Ричард Прайс, Дэвид Юм и др.), у которых слово «мораль» («morality», «morals») обретает концептуализированное значение; с его помощью выделяется определенный феномен в социальном, коммуникативном, ментальном опыте, и этот феномен получает более или менее специфическое описание и обоснование. В той мере, в какой мы можем говорить о теоретических усилиях мыслителей этого круга дать принципиальные очертания морали, идея автономии, так или иначе терминологически выраженная, не могла не быть задействованной в этой работе.

6. Кант в утверждении автономии нравственной воли ограничивался указанием на то, что она, не зависящая от цели, от материи объекта, руководствуется своим собственным законодательством как всеобщим. Хатчесон говорит о независимости морального чувства, а не воли. Воля для него – это способность желания, т.е. она соотносена с личным интересом и счастьем. Поэтому как способность восприятия моральное чувство «независимо от нашей воли». Указав, что моральное чувство в своих суждениях независимо от соображений выгоды, Хатчесон стремится исчерпывающим образом представить все возможные способы внешнего воздействия на моральное чувство, опосредованно которым может обнаруживать себя частный интерес. По Хатчесону, «восприятие морального добра не обуславливается обычаем, образованием, примером или познанием». Эти разнородные, по нашим современным представлениям, феномены – обычай, образование, пример – объединяет в хатчесоновском рассуждении то, что они как способы организации деятельности человека указывают на выгоду в действиях, предметах и явлениях.

7. Именно функциональная спецификация Хатчесоном морального чувства как способности восприятия и оценки, не зависящей от соображений о частном благе и противопоставление морального чувства разуму (который ассоциируется с деятельностью, направленной на анализ фактов и конкретных ситуаций, на установление средств, годных для достижения необходимых целей), позволяет проследить в моральном чувстве сходство с тем образом автономии воли, который был предложен Кантом. Независимость морального чувства как способности восприятия и суждения, равно и независимость благожелательности как мотива от соображений выгоды позволяют судить о морали как сфере, в которой не действительны принципы, аналогичные кантовскому гипотетическому императиву.

8. Различие в образах автономии Канта и Хатчесона обусловлено различиями в методе моральной философии. У Хатчесона и Канта мы находим идею моральной автономии на разных стадиях ее философского осмысления, эти стадии совпадают и с этапами формирования самого феномена моральной автономии. Заслуга Хатчесона – в развернутом описании практических коррелятов этого феномена.

Литература

- Кант И.* Критика практического разума // *Кант И.* Соч. в 6 т. Т. 4 (2) / Ред. В.Ф. Асмус. М.: Мысль, 1965.
- Кант И.* Метафизика нравов // *Кант И.* Соч. в 6 т. Т. 4 (2) / Ред. В.Ф. Асмус. М.: Мысль, 1965.
- Кант И.* О религии в пределах только разума // *Кант И.* Трактаты и письма / Отв. ред. и автор вступит. ст. А.В. Гулыга. М.: Наука, 1980.
- Кант И.* Основы метафизики нравственности // *Кант И.* Соч. в 6 т. Т. 4 (1) / Ред. В.Ф. Асмус. М.: Мысль, 1965.
- Хатчесон Ф.* Исследование о происхождении наших идей красоты и добра. Трактат II. О моральном добре и зле / Общ. ред., вступит.ст., комм. Б.В. Мееровского // Френсис Хатчесон, Давид Юм, Адам Смит. Эстетика. М.: Искусство, 1973.
- Hutcheson F.* Illustrations Upon the Moral Sense // *Hutcheson F.* An Essay on the Nature and Conduct of the Passions and Affections, with Illustrations on the Moral Sense / Edited and with an Introduction by A. Garrett. Indianapolis: Liberty Fund, 2002.
- ***
- Аристотель.* Никомахова этика // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 4 / Пер. с др. греч.; Общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1984.
- Дидро Д.* Племянник Рамо // Дидро Д. Соч. в 2 т. / Сост. и ред. В.Н. Кузнецов. Т.2. М.: Мысль, 1991.
- Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов, VII, 121–122. М.: Мысль, 1979.
- Руссо Ж.Ж.* Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства // Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре // Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. М.: Канон Пресс; Кучково поле, 1998.
- Фрагменты ранних стоиков / Перев. и комм. А.А. Столярова. Т. III. Ч. 1. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2007.
- Butler J.* Sermon III // *The Works of Bishop Butler* / Ed., with an introduction and notes, by D.E. White. Rochester: University of Rochester Press, 2006.
- ***
- Нахов И.М.* Философия киников. М.: Наука, 1982.
- Cooper J.* Stoic Autonomy // *Autonomy* / Ed. E.F. Paul, F.D. Miller, Jr., J. Paul. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Darwall S.* The Value of Autonomy and Autonomy of the Will // *Ethics*. 2006. Vol. 116. № 2.
- Dworkin G.* The Theory and Practice of Autonomy. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- Mele A.R.* Autonomous Agents : From Self-Control to Autonomy. New York; Oxford: Oxford University Press, 1995.
- O'Neill O.* Autonomy: The Emperor's New Clothes // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 2003. Vol. 77. № 1.
- Schneewind J. B.* The Invention of Autonomy: A History of Modern Moral Philosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.