

На правах рукописи

ЧИЖКОВ Николай Сергеевич

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ Н.М. КАРАМЗИНА:
СТАНОВЛЕНИЕ, СУЩНОСТЬ И ИХ ОЦЕНКА
В ИСТОРИИ РУССКОЙ МЫСЛИ

Специальность 5.7.2. История философии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Москва – 2023

Работа выполнена в секторе истории русской философии
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии Российской академии наук

Научный руководитель:

Сидорин Владимир Витальевич,
кандидат философских наук,
научный сотрудник, руководитель сектора
истории русской философии
Института философии РАН

Официальные оппоненты:

Малинов Алексей Валерьевич,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры русской философии
и культуры Института философии
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Ванчугов Василий Викторович,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры истории русской
философии философского факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет “Высшая школа экономики”»

Защита состоится 06 июня 2023 г. в 15.00 часов заседании диссертационного совета
24.1.143.04 Института философии РАН по адресу: 109240, г. Москва, ул. Гончарная,
д. 12, стр. 1, Зал заседаний Учёного совета (комн. 313).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института философии
РАН https://iphras.ru/uplfile/diss/chizhkov/dissertatsiya_chikov_ns_2023_%D0%98tog.pdf

Автореферат разослан _____ 2023 года

Учёный секретарь
Диссертационного совета 24.1.143.04
к.филос.н.



Н.П. Волкова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Постоянный интерес к наследию Н.М. Карамзина (1766–1826) определяется тем непреходящим значением, которое его труды имели и имеют до сих пор для формирования нашего национального самосознания, национальной культуры и науки. Выбранная тема исследования актуальна потому, что многие проблемы, поднятые Н.М. Карамзиным, такие как: революция и эволюция, национальная идентичность и её истоки, национальная культура и пределы внешнего на неё влияния, образование и политические свободы, народ и власть, нравственный облик власти, взаимосвязь либеральных и консервативных идей и ценностей, а также многие другие вопросы и проблемы становятся сегодня вновь предметом обсуждения и общественных дискуссий. При этом далеко не всегда точка зрения Н.М. Карамзина излагается адекватно, а иногда и умышленно фальсифицируется. Поэтому сегодня важно восстановить подлинную точку зрения Карамзина, его позицию по тем или иным вопросам российской жизни и российского общества, по вопросам о путях и перспективах его развития, избегая при этом политической и идеологической ангажированности. Весьма актуальным представляется сегодня и изучение полемики вокруг идей Н.М. Карамзина в истории XIX и XX вв., что может дать возможность оценить то, как его философские идеи повлияли на развитие русской философии в целом.

Степень разработанности темы исследования

К числу наиболее значимых дореволюционных исследований философских, социально-политических идей и в целом мировоззрения Н.М. Карамзина можно отнести исследования А.Н. Пыпина¹, Н.А. Полевого², Н.В. Шелгунова³, С.С. Шашкова⁴, Н.Н. Булича⁵, Н.И. Надеждина⁶, В.Г. Белинского⁷, К.С. Аксакова⁸,

¹ Пыпин А.Н. Очерки общественного движения при Александре I // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 498–576.

² Полевой Н.А. О новейших критических замечаниях на Историю государства Российского, сочинённую Карамзиным // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 128–133 и др.

³ Шелгунов Н.В. Народник Якушкин // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 241 и др.

⁴ Шашков С.С. Движение русской общественной мысли в начале XIX в. // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 582–587.

⁵ Булич Н.Н. Биографический очерк Н.М. Карамзина и развитие его литературной деятельности. Казань: Унив. тип., 1866.

⁶ Надеждин Н.И. Об исторических трудах в России // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 225–226.

⁷ Белинский В.Г. История государства Российского, сочинение Н.М. Карамзина // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 228–232 и др.

⁸ Аксаков К.С. О Карамзине. Речь, написанная для произнесения перед симбирским дворянством // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 642–655.

А.С. Хомякова⁹, Я.К. Грота¹⁰, С.М. Соловьёва¹¹, А.И. Герцена¹², Н.Н. Страхова¹³, М.П. Погодина¹⁴, А.И. Тургенева¹⁵, П.А. Вяземского¹⁶, М.Т. Каченовского¹⁷, В.О. Ключевского¹⁸, И.А. Линниченко¹⁹. При этом с так называемой прогрессивной точки зрения наиболее резкой критике философские и социально-политические взгляды и идеи Карамзина были подвергнуты Александром Николаевичем Пыпиным. С крайне консервативных позиций Карамзина критиковал П.И. Голенищев-Кутузов²⁰. Критика эта, правда, ограничивалась упреками в вольнодумстве, безбожии, якобинстве и других «преступлениях». Особое возмущение этого критика вызывали содержащиеся в трудах Карамзина обвинения «помазанников Божьих» в злодействах. Остальные же представители отечественной мысли осуществляли умеренную критику Карамзина, пытаясь выявить не только недостатки его позиции, но и найти аргументы в пользу некоторых идей историографа.

Эмигрантская литература, содержащая анализ философских и социально-политических идей Карамзина, в общем и целом, дала высокую оценку его мировоззрению и его роли в формировании «науки о России». Она была много богаче и содержательней, чем критика Карамзина со стороны официальных идеологов советской власти, и это понятно, учитывая крайнюю идеологическую ангажированность

⁹ Хомяков А.С. Мнение русских об иностранцах // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 478–479 и др.

¹⁰ Грот Я.К. Очерк деятельности и личности Карамзина // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 672–688.

¹¹ Соловьёв С.М. Исторические поминки по историке // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 235–240.

¹² Герцен А.И. О Развитии революционных идей в России // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 233–234.

¹³ Страхов Н.Н. Вздох на гробе Карамзина (Письмо в редакцию «Зари») // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 377–400.

¹⁴ Погодин М.П. Историческое похвальное слово Карамзину, произнесённое при открытии ему памятника в Симбирске, августа 23 1845 года, в собрании симбирского дворянства академиком М. Погодиным // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 605–641 и др.

¹⁵ Тургенев А.И. Письмо к Н.И. Тургеневу в Гёттинген // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 89 и др.

¹⁶ Вяземский П.А. Записные книжки // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 456 и др.

¹⁷ Каченовский М.Т. От Киевского жителя к его другу (письмо I) // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 98–100 и др.

¹⁸ Ключевский В.О. Н.М. Карамзин // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 242–244.

¹⁹ Линниченко И.А. Политические воззрения Н.М. Карамзина. К столетию выхода в свет «Истории государства Российского» // Голос минувшего. 1917. № 1. С. 116–134.

²⁰ Голенищев-Кутузов П.И. Письмо министру народного просвещения гр. Разумовскому (1810) // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 491–492.

советских авторов. Одним из первых комплементарно по отношению к наследию Н.М. Карамзина высказался П.Б. Струве²¹. В исследованиях И.И. Лаппо²², В.А. Амфитеатрова-Кадашева²³, А.В. Тырковой-Вильямс²⁴, Н.К. Кульмана²⁵, Г.Л. Лозинского²⁶, В.В. Леонтовича²⁷, А.А. Кизеветтера²⁸, П.Н. Милюкова²⁹ анализируются ключевые идеи Карамзина, касающиеся соотношения порядка и свободы, политического устройства и уровня развития нравственности в обществе, содержится в них и анализ монархических идей историографа.

В советских исследованиях Н.М. Карамзина рассматривали преимущественно в качестве историка, литератора, реформатора русского языка. Анализ философских и социально-политических идей Карамзина после революции был по большей части довольно поверхностным, а критика в основном огульной. Однако в 60-е годы XX века ситуация в значительной степени меняется: появляются работы И.А. Кудрявцева³⁰, Ю.М. Лотмана³¹, Н.Я. Эйдельмана³², В.Э. Вацуры³³, Л.Г. Кислягиной³⁴,

²¹ *Струве П.Б.* Patriotica. Политика, культура, религия, социализм: сборник статей за пять лет (1905–1910 гг.). СПб.: Изд. Д.Е. Жуковского, 1911. 625 с.

²² *Лаппо И.И.* Н.М. Карамзин и его государственные идеи // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 30–38.

²³ *Амфитеатров-Кадашев В.А.* О Карамзине // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 9–11.

²⁴ *Тыркова-Вильямс А.В.* Твёрдый Карамзин // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 48–63.

²⁵ *Кульман Н.К.* Н.М. Карамзин // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 11–24.

²⁶ *Лозинский Г.Л.* Н.М. Карамзин и его государственные идеи // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 25–29.

²⁷ *Леонтович В.В.* История либерализма в России (1762–1914). М.: Русский путь, 1995. 444 с.

²⁸ *Кизеветтер А.А.* Карамзин // Подвиг честного человека / Сост. и авт. вступ. ст. М.Д. Филин. М.: Русский мир: Жизнь и мысль, 2010. С. 121–134.

²⁹ *Милюков П.Н.* Главные течения русской исторической мысли. СПб.: Издание М.В. Аверьянова, 1913. 347 с.

³⁰ *Историография истории СССР с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции: учебное пособие / Под ред. В.Е. Иллерицкого, И.А. Кудрявцева. М.: Соцэкгиз, 1961. 510 с.*

³¹ *Лотман Ю.М.* Сотворение Карамзина. М.: Молодая Гвардия, 1998. 384 с.; *Лотман Ю.М.* Карамзин. СПб.: Искусство – СПб, 1997. 832 с.

³² *Эйдельман Н.Я.* Последний летописец. М.: Книга, 1983. 176 с.; *Эйдельман Н.Я.* «...чему, чему свидетели...» // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 719–726.

³³ *Вацуру В.Э.* Карамзин возвращается // Карамзин: pro et contra: антология / Сост. Л.А. Сапченко. СПб.: РХГА, 2006. С. 726–745.

³⁴ *Кислягина Л.Г.* Формирование общественно политических взглядов Н.М. Карамзина (1785–1803 гг.). М.: Изд-во Московского университета, 1976. 197 с.

Н.Д. Кочетковой³⁵, Л.Н. Лузяниной³⁶, С.О. Шмидта³⁷ и ряда других исследователей, в которых реализуются принципиально новые подходы к анализу мировоззрения Карамзина и его идейной эволюции.

В современной России интерес к идейному наследию Карамзина особенно возрос с конца 90-х годов XX века, при этом основное внимание уделялось как консервативным, так и либеральным составляющим его идей. Наиболее значительные работы и диссертационные исследования последних 30 лет показывают, что анализу политических и социально-философских взглядов Карамзина уделяется большое внимание не только в философских и политологических исследованиях, но также и в смежных областях: в истории, юриспруденции, литературоведении. Одни исследователи: А.А. Ширинянец, Д.В. Ермашов³⁸, Ю.С. Пивоваров³⁹, В.А. Китаев⁴⁰, А.Ю. Минаков⁴¹, И.Н. Тяпин⁴², Н.Н. Алеврас⁴³, М.В. Асонов⁴⁴, Н.К. Гаврюшин⁴⁵, Р.Р. Джаббаров⁴⁶,

³⁵ Кочеткова Н.Д. Литература русского сентиментализма (эстетические и художественные искания). СПб.: Наука, 1994. 288 с.; Кочеткова Н.Д. Н.М. Карамзин и Просвещение // Историко-литературный журнал. 2016. № 4. С. 7–18.

³⁶ Лузянина Л.Н. Проблемы историзма в творчестве Карамзина – автора «Истории государства Российского» // XVIII век. Сборник 13: Проблемы историзма в русской литературе. Конец XVIII – начало XIX в. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1981. С. 156–166 и др.

³⁷ Шмидт С.О. «История государства Российского» в культуре дореволюционной России // Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 4. М.: Книга, 1988. С. 28–43 и др.

³⁸ Ширинянец А.А., Ермашов Д.В. Мировоззрение Н.М. Карамзина в контексте консервативной традиции. Статьи с первой по четвертую. URL: <http://www.portal-slovo.ru/history/41263.php> (дата обращения: 28.09.2022) и др.

³⁹ Пивоваров Ю.С. Время Карамзина и «Записка о древней и новой России» // Человек: образ и сущность. 2002. № 1 (13). С. 45–56 и др.

⁴⁰ Китаев В.А. К спорам о консерватизме Карамзина (А.Н. Пыпин и его оппоненты) // XIX век: пути русской мысли. Научные труды. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2008. С. 29–44 и др.

⁴¹ Минаков А.Ю. Истоки и зарождение русского консерватизма // Консерватизм в России и Германии: опыт интернационального диалога. Сб. науч. трудов. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2012. С. 7–15 и др.

⁴² Тяпин И.Н. Философско-исторические идеи российского политического консерватизма XIX – начала XX в.: дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 2009. 392 с.

⁴³ Алеврас Н.Н. Н.М. Карамзин и феномен «карамзинского консерватизма» // Россия и мир: панорама исторического развития. Екатеринбург: НПМП «Волот», 2008. С. 42–47.

⁴⁴ Асонов М.В. Н.М. Карамзин и его вклад в консервативное обновление России // Власть. 2016. № 11. С. 219–222.

⁴⁵ Гаврюшин Н.К. Метафизика и историософия в творчестве Н.М. Карамзина // Тетради по консерватизму. 2016. № 4. С. 131–144.

⁴⁶ Джаббаров Р.Р. Пётр Великий в консервативной мысли России первой четверти XIX в. // Шаг в науку – 2018: сборник статей победителей конкурса грантов научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых учёных. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2018. С. 36–44 и др.

В.С. Ившин⁴⁷, А.Я. Кожурин⁴⁸, Е.С. Заболотная⁴⁹, Н.Н. Лупарева⁵⁰, Д.Э. Летняков⁵¹, Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина⁵², А.О. Мещерякова⁵³, Г.Р. Наумова⁵⁴, И.В. Невзорова⁵⁵, В.А. Никонов⁵⁶, И.Е. Прохорова⁵⁷, Е.С. Холмогоров⁵⁸ – рассматривают Карамзина не только как основателя русского консерватизма, но и подчёркивают его особое место в истории этого идейного течения, подчас противопоставляя его представителям русского консерватизма середины – второй половины XIX века.

-
- ⁴⁷ *Ившин В.С.* Социокультурный конфликт: борьба с галломанией и генезис русского консерватизма // Гуманитарная дипломатия: личность, социум и мир. Материалы Всероссийской молодёжной научной конференции. Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; Уральский гуманитарный институт; Департамент международных отношений; Образовательный центр «Кафедра ЮНЕСКО прав человека, мира, демократии, толерантности и международного взаимопонимания». Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2018. С. 179–185.
- ⁴⁸ *Кожурин А.Я.* У истоков Русского консерватизма (А.С. Шишков, Ф.В. Ростопчин и Н.М. Карамзин) // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2015. Т. 16. Вып. 4. С. 127–141.
- ⁴⁹ *Заболотная Е.С.* Охранительная идеология Н.М. Карамзина как основание политической науки в России // Северо-Восточный научный журнал. 2011. № 1. С. 47–49.
- ⁵⁰ *Лупарева Н.Н.* «Отечестволюбец»: общественно-политическая деятельность и взгляды Сергея Николаевича Глинки. Воронеж: Новый взгляд, 2012. 216 с.; *Лупарева Н.Н.* История России как консервативный проект: Н.М. Карамзин и С.Н. Глинка // Тетради по консерватизму. 2016. № 4. С. 63–70.
- ⁵¹ *Летняков Д.Э.* Н.М. Карамзин и зарождение националистического дискурса в России // История философии. 2016. Т. 21. № 1. С. 74–86.
- ⁵² *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Николай Михайлович Карамзин: формы исторического пр знания // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 134–139; *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* У истоков русского консерватизма: формы признания Николая Михайловича Карамзина // Николай Карамзин и исторические судьбы России. К 250-летию со дня рождения / Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурза, В.Л. Шарова, А.Ф. Яковлева. М.: Аквилон, 2016. С. 135–147.
- ⁵³ *Мещерякова А.О.* Грани консервативного патриотизма: Н.М. Карамзин и Ф.В. Ростопчин // Тетради по консерватизму. 2016. № 4. С. 71–80.
- ⁵⁴ *Наумова Г.Р.* Российская государственность: пути изучения // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 5 (107). С. 26–34.
- ⁵⁵ *Невзорова И.В.* Исторический путь России в работах историков XIX века // Россия в условиях кризисов XIX–XX веков. Сб. ст. Международной научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Русской революции 1917 г. и 75-летию начала Сталинградской битвы / Науч. ред. Р.Р. Хисамутдинова. Оренбург: Оренбург. гос. пед. ун-т, 2017. С. 97–101.
- ⁵⁶ *Никонов В.А.* Карамзин как респектабельный консерватор // Родина. 2012. № 2. С. 2–5.
- ⁵⁷ *Прохорова И.Е.* «Наука жить» в письмах Н.М. Карамзина и П.А. Вяземского 1821 г. // Новый филологический вестник. 2019. № 1 (48). С. 82–95.
- ⁵⁸ *Холмогоров Е.С.* Конституция старого народа. Историко-политическая концепция Карамзина // Тетради по консерватизму. 2016. № 4. С. 96–108.

Другие исследователи: М.Б. Свердлов⁵⁹, М.Г. Вандалковская⁶⁰, Е.В. Бессчетнова⁶¹, А.А. Кара-Мурза⁶², Н.В. Кувшинова⁶³, Л.А. Сапченко⁶⁴, Б.Ф. Егоров⁶⁵, А.В. Лубков⁶⁶, И.Е. Рудковская⁶⁷ – отмечают вклад Карамзина в развитие либеральных идей в России. Продолжая логику мысли В.В. Леонтовича, они выделяют тот факт, что в философских и социально-политических идеях Карамзина на первом месте стоит «свободная личность», которая является «аксиологической вершиной» либеральной идеологии.

Третья группа исследователей предпочитает не давать однозначных идеологических оценок наследию Н.М. Карамзина: В.К. Кантор⁶⁸, О.А. Жукова⁶⁹, Н.Д. Кочеткова⁷⁰, А.Д. Сухов⁷¹.

⁵⁹ *Свердлов М.Б.* Переключка идей в эпоху реформ: Н.М. Карамзин и И.Г. Фихте // Петербургский исторический журнал. 2018. № 1. С. 33–44; *Свердлов М.Б.* История России в трудах Н.М. Карамзина. СПб.: Нестор-История, 2018. 368 с.

⁶⁰ *Вандалковская М.Г.* Александр Александрович Кизеветтер о науке и культуре России // Культурное и научное наследие русской эмиграции в Чехословацкой республике: документы и материалы. М.; СПб.: Нестор-История, 2016. С. 115–143.

⁶¹ *Бессчетнова Е.В.* Н.М. Карамзин: у истоков русского просвещения // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 117–122; *Бессчетнова Е.В.* Карамзин – рыцарь русского Просвещения // Николай Карамзин и исторические судьбы России. К 250-летию со дня рождения / Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурза, В.Л. Шарова, А.Ф. Яковлева. М.: Аквилон, 2016. С. 177–197.

⁶² *Кара-Мурза А.А.* Был ли Карамзин либералом? (к 250-летию со дня рождения) // Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований. 2016. № 3. С. 252–257 и др.

⁶³ *Кувшинова Н.В.* Нравственные основания мировоззренческих идей Н.М. Карамзина: дис. ... канд. филос. наук. Шуя, 2009. 190 с. и др.

⁶⁴ *Сапченко Л.А.* Великая дружба (И.И. Дмитриев и Н.М. Карамзин) // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Межвузовский сборник научных трудов, посвященный памяти профессора, кандидата филологических наук Наталии Аркадьевны Буранок. СПб., Самара: ООО «Научно-технический центр», 2019. С. 89–98 и др.

⁶⁵ *Егоров Б.Ф.* Эволюция русского либерализма в XIX веке: от Карамзина до Чичерина // Из истории русской культуры / Сост. Б.Ф. Егоров, А.Д. Кошелев. М.: Языки русской культуры, 1996. Т. 5. С. 480–490.

⁶⁶ *Лубков А.В.* Консервативно-либеральная традиция в России: эволюция идеи и содержания. Карамзин – Чаадаев – Катков // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 2. С. 16–23.

⁶⁷ *Рудковская И.Е.* Н.М. Карамзин и Англо-шотландская историографическая традиция второй половины XVIII в. // Вестник Томского государственного университета. 2004. № 281. С. 142–148 и др.

⁶⁸ *Кантор В.К.* Карамзин: самопознание, или Сотворение европейской России // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 123–128 и др.

⁶⁹ *Жукова О.А.* Читая Карамзина: философские вопросы российской истории // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 111–116 и др.

⁷⁰ *Кочеткова Н.Д.* Литература русского сентиментализма (эстетические и художественные искания). СПб.: Наука, 1994. 288 с. и др.

⁷¹ *Сухов А.Д.* Н.М. Карамзин // *Сухов А.Д.* Русские философствующие историки. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2016. С. 49–71 и др.

В зарубежных исследованиях анализируется то, как философское и социально-политическое наследие Н.М. Карамзина повлияло на русскую мысль XIX и начала XX вв. К ним можно отнести исследования Ричарда Пайпса⁷² (Richard Edgar Pipes), Марка Раева⁷³ (Marc Raeff), Джозефа Лоуренса Блэка⁷⁴ (Joseph Lawrence Black), Брюса Линкольна⁷⁵ (W. Bruce Lincoln), Гари Мейкера⁷⁶ (Gary Marker), Джеймса Кракрафта⁷⁷ (James Cracraft), Александра М. Мартина⁷⁸ (Alexander M. Martin), Гитты Хаммарберг⁷⁹ (Gitta Hammarberg), Анджея Валицкого⁸⁰ (Andrzej Walicki) и Гари М. Гамбурга⁸¹ (Gary M. Hamburg). Этот подход можно охарактеризовать как культурно-исторический. Среди его представителей следует особо выделить Ричарда Пайпса, Джозефа Лоуренса Блэка и Анджея Валицкого.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является творческое наследие Н.М. Карамзина во всём его многообразии (эпистолярный, исторические исследования, художественные и публицистические произведения) и их рецепция в дальнейшей отечественной интеллектуальной истории.

Предметом исследования являются философские, социально-политические аспекты творческого наследия Н.М. Карамзина, а также основные этапы и методологические подходы в изучении его идейного наследия в отечественной мысли.

⁷² *Pipes R.* Karamzin's memoir on Ancient and Modern Russia: A Translation and Analysis. Michigan: University of Michigan Press, 2005. 284 p.

⁷³ *Raeff Marc.* Russian Intellectual History: an Anthology. New York: Harcourt, Brace & World, 1966. 414 p.

⁷⁴ *Black J.L.* Nicholas Karamzin and Russian Society in the Nineteenth Century: A Study in Russian Political and Historical Thought. Toronto: University of Toronto Press, 1975. 264 p.

⁷⁵ *Lincoln W.B.* Nicholas I, emperor and autocrat of all the Russians. Bloomington: Indiana University Press, 1978. 424 p.

⁷⁶ *Marker Gary.* Publishing, Printing, and the Origins of Intellectual Life in Russia, 1700–1800. Princeton University Press, 1981. 318 p.

⁷⁷ *Cracraft James.* Major Problems in the History of Imperial Russia. Lexington: D.C. Heath and Company, 1994. 688 p.

⁷⁸ *Martin Alexander M.* Romantics, Reformers, Reactionaries: Russian Conservative Thought and Politics in the Reign of Alexander I. Dekalb: Northern Illinois University Press, 1997. 304 p.

⁷⁹ *Hammarberg G.* From the idyll to the novel: Karamzin's Sentimentalist prose. New York: Cambridge University Press, 1991. 334 p.

⁸⁰ *Walicki A.* Nikolai Karamzin and Conservatism // The flow of ideas. Russian Thought from the Enlightenment to the Religious-Philosophical Renaissance. Frankfurt a/M.: Peter Lang GmbH, 2015. P. 112–118; *Валицкий А.* Дворяне консерваторы и дворяне революционеры // История русской мысли от просвещения до марксизма. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2013. С. 66–83.

⁸¹ *Hamburg G.M.* Karamzin's Enlightened Conservatism // Russia's path toward Enlightenment. Faith, Politics, and Reason, 1500–1801. New Haven: Yale University press, 2016. P. 641–667.

Цели и задачи исследования

Цель данной работы: реконструировать систему взглядов Н.М. Карамзина и дать характеристику ключевым философским, социальным и политическим идеям, составляющим основу его мировоззрения, проследить этапы их формирования, прояснить их идейные истоки и изучить то, как оценивалось наследие историографа в истории русской мысли.

Для реализации этой цели в данной работе необходимо решить следующие задачи:

1. Обнаружить идейные истоки философии Н.М. Карамзина и показать, какие мыслители и события оказали на него наибольшее влияние.
2. Выявить идеи Н.М. Карамзина, которые можно отнести к пласту философских, социальных и политических, дать их общую характеристику и классификацию.
3. Раскрыть двойственные основания его учения о свободе и выявить сходства и различия с учениями его современников.
4. Систематизировать представления Карамзина о гражданской свободе, гражданских отношениях, общественном порядке и роли монарха в жизни российского государства и общества.
5. Определить основные этапы изучения наследия Н.М. Карамзина в русской философской и общественно-политической мысли и дать им характеристику.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- соотнесены философские и социально-политические идеи Н.М. Карамзина с идеями немецких и французских просветителей (И. Кант, И.Г. Гердер, Д. Дидро, Ш.Л. де Монтескье и Ж.-Ж. Руссо);
- описаны общие черты философских и социально-политических идей Н.М. Карамзина, показана их внутренняя логика и взаимосвязь;
- выявлено, что историограф, используя концепты, идеи и установки эпохи Просвещения, переосмыслил ряд идей философов эпохи Просвещения для отечественной исторической и культурной среды;
- проведено исследование карамзинской концепции двух видов законов, которым подчиняется человеческая жизнь, – законов реального мира, ведущих к борьбе за существование между людьми и между народами, и нравственного закона, объединяющего людей, возвышающего их над корыстными интересами и обеспечивающего дальнейший переход всех народов к республиканской форме правления;
- впервые сопоставлены два понимания свободы в трудах Н.М. Карамзина: свобода как жизнь в гармонии в соответствии с традициями и обычаями, свобода от конфликтов и свобода как личное самоопределение гражданина;
- изучена внутренняя связь и различия позиций исследователей наследия Карамзина на разных этапах развития российской науки и в разные периоды

отечественной истории (дореволюционная и эмигрантская критика, ранний и поздний этапы советской критики и современные научные исследования).

Положения диссертации, выносимые на защиту

1. Мироззрение Карамзина формировалось в большей степени под влиянием немецкого Просвещения, нежели французского. С этим связаны определённые приоритеты в его исследованиях, а именно приоритет социально-этической и антропологической проблематики над социально-политической.

2. Карамзин в своей философской концепции выделяет два вида законов: законы реального мира и нравственный закон. Законы реального мира определяют жизнь всего живого, в том числе и человека, тогда как нравственный закон дан только человеку. Его социальная и политическая философия содержит представления о свободе, необходимости всеобщего просвещения населения, перспективах социальной эволюции общества, об исторической миссии монархии и идеи Проведения.

3. Концепция свободы Карамзина имеет внутреннюю двойственность: с одной стороны, он рассматривает свободу как жизнь в гармонии с обществом, его традициями и обычаями, в основе которых лежит дух народа. С другой, он понимает свободу как возможность жить своим умом, самому определять свою судьбу, свободно излагать свои мысли и взгляды, иметь гарантии неприкосновенности собственности и правового равенства всех граждан.

4. У Карамзина обнаруживается синкретическое единство либеральных и консервативных социально-политических идей и принципов. Это объясняется не политической неразборчивостью историографа, как утверждают многие его критики, а тем обстоятельством, что на рубеже XVIII и XIX веков эти течения ещё доктринально окончательно не сформировались. Социально-политическая концепция Карамзина о перспективах и особенностях развития России связана с его видением определяющей роли самодержавия в истории российского государства. При этом Карамзин убеждён в исторически преходящем характере самодержавия в принципе.

5. В дореволюционный период возникают два подхода в изучении наследия Н.М. Карамзина, это критико-идеологический и апологетический. В 60-е годы XX века появляется третий подход, имманентно-критический, который начинает доминировать в дальнейших исследованиях творческого наследия историографа.

Апробация исследования

Основные положения и выводы исследования обсуждались на Международной конференции молодых учёных и специалистов "Clío-2014" и "Clío-2016" в Российском государственном архиве социально-политической истории, которая проходила соответственно в 2014 и 2016 годах, на VII Российском философском конгрессе в 2015 году в Уфе, на Международной научной конференции «Философия российской истории Н.М. Карамзина» (к 250-летию со дня рождения) в 2016 году,

на Международной конференции Князь Пётр Андреевич Вяземский и исторические судьбы России (к 225-летию со дня рождения) в 2017 году, на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2018» в 2018 году в Москве, на школе молодых учёных «Эпоха революций 1750–1914 гг. в Западной Европе и Средиземноморье» в 2018 году, на Всероссийской конференции «Проблема общественного идеала в русской философской и политической мысли» в 2021 году, на XV Философском симпозиуме «Социальная теория и проблемы Цивилизационного развития» в 2021 году, на VIII Российском философском конгрессе в 2022 году в Москве, на Международной научной конференции «Великий реформатор России: к 250-летию со дня рождения Михаила Михайловича Сперанского (1772–1839)» в 2022 году в Санкт-Петербурге и на других научных мероприятиях, на которых автор данной работы выступал с докладами. Основные положения и выводы данной работы нашли своё отражение в научных публикациях автора, посвящённых философским, социально-политическим аспектам творческого наследия Н.М. Карамзина, а также основным этапам и методологическим подходам в изучении его творческого наследия в отечественной мысли.

Методология исследования

Наследие Н.М. Карамзина многогранно и с необходимостью предполагает использование целого ряда общефилософских и междисциплинарных методов исследования. Среди них: метод системного анализа, метод восхождения от абстрактного к конкретному, сравнительно-исторический метод, метод историко-философской реконструкции, компаративистский метод, герменевтический метод, а также общенаучные методы исследования (индукции и дедукции, анализа и синтеза).

Метод системного анализа лежит в основе данной диссертации. Он позволяет более глубоко систематизировать философские и социально-политические идеи Н.М. Карамзина, изложенные им как в научных, так и в литературных произведениях, по сравнению с теми исследованиями, которые проводились ранее, и дать более точное представление его взглядов относительно прошлого, настоящего и возможного будущего России.

Сравнительно-исторический метод используется для выявления общих и особенных черт в изучении философского и социально-политического наследия Н.М. Карамзина на разных исторических этапах развития России.

Метод историко-философской реконструкции позволяет рассмотреть наследие Н.М. Карамзина и интерпретировать дискуссии вокруг его наследия как явления общественной жизни на переломных этапах российской истории. Данный метод даёт возможность актуализировать полученные результаты для современной философской и общественно-политической мысли.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному необходим для реконструкции мировоззрения Карамзина с целью выявления его философских и социально-политических идей, оказавших влияние на развитие России.

Компаративистский метод позволяет сопоставить теоретические идеи и суждения Н.М. Карамзина с идеями и суждениями отдельных отечественных и зарубежных мыслителей. Он необходим для более объективного и глубокого исследования общих и особенных явлений мировоззрения Н.М. Карамзина.

Герменевтический метод используется для анализа и истолкования эпистолярия, исторических, публицистических и литературных работ Н.М. Карамзина, а также большого массива текстов, написанных на протяжении двух веков, касающихся философских, социально-политических идей и в целом его мировоззрения.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты данной работы могут представлять интерес для исследователей истории российской философской и социально-политической мысли, анализа проблем, поднимаемых в современных общественных дискуссиях. Результаты данного исследования могут быть использованы при разработке учебных программ по истории русской мысли.

Структура работы

Структура диссертации определена поставленными автором целью и задачей исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы. Общий объём диссертации 185 стр. Список литературы включает в себя 315 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертационного исследования обосновывается актуальность темы, исследуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, методология, научная новизна, положения, выносимые на защиту, а также проясняется теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «*Основы и источники философского мировоззрения Н.М. Карамзина*» состоит из трёх параграфов. В данной главе мы показываем, как происходило формирование философского мировоззрения Карамзина и какие мысли, идеи и события оказали на него наиболее важное и решающее значение.

В **первом параграфе** изучается ранний этап формирования мировоззрения Н.М. Карамзина, связанный с его воспитанием и образованием.

Особое место в становлении мировоззрения Н.М. Карамзина занял профессор Московского университета Иоганн Матиас Шаден, в пансионе у которого он проучился примерно 4 года. В своих разговорах с воспитанниками И.М. Шаден поднимал такие важные темы как: свобода, мораль, нравственность, правосудие, бескорыстие, любовь к отечеству, взаимосвязь власти и народа, трудолюбие. Именно

И.М. Шаден привил Н.М. Карамзину любовь к монархии и показал преимущества монархической формы правления перед всеми остальными. Показано, что это влияние было не простым психологическим и человеческим влиянием учителя на ученика, но мощным идейным влиянием, которое прослеживается во всём творчестве Карамзина.

Важную роль в становлении мировоззрения Н.М. Карамзина сыграло масонское движение – его основные идеи и принципы. Они заключались в распространении просвещения и воспитания нравственности в человеке. Будучи масоном, Карамзин сформировал мысль, что долгом каждого человека является служение отечеству, и служение это он видел не только на государственной службе, но и «пером и книгой».

Во **втором параграфе** исследуются истоки философского мировоззрения Н.М. Карамзина. Влияние на формирование его мировоззрения оказали представители французского и немецкого Просвещения: Ш.Л. де Монтескьё, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант и И.Г. Гердер.

Наиболее существенное влияние в становлении его мировоззрения оказало именно немецкое Просвещение, с которым он познакомился еще в юности благодаря профессору И.М. Шадену. В отличие от французского немецкое Просвещение было ориентировано не столько на вопросы социально-политического устройства общества, сколько на вопросы нравственного и интеллектуального совершенствования человека. Разработка политической доктрины явно не была в центре внимания немецких мыслителей. Несогласие с французской мыслью состояло в первую очередь в неприятии логики движения от общества к личности, убеждения, что изменения социально-политического устройства общества неизбежно повлечет нравственное совершенствование человека. Трагедия французской революции, как считал Карамзин, доказала ошибочность этой логики. По мысли Карамзина, логика размышлений должна быть обратной: от личности к обществу. Он развивает эту точку зрения в своей социально-политической концепции, в рамках которой разум и нравственность понимаются в качестве реальной исторической силы, действующей через людей, через их осознание себя в качестве нравственных существ. Социальные изменения становятся реальными, а политические институты начинают работать только по мере «нравственного воспитания человека... и политического воспитания гражданина».

В **третьем параграфе** проводится анализ двух видов законов, которые действуют в жизни человека и общества – это законы реального мира, то есть законы выживания, самосохранения всего живого, и законы нравственные, связанные в первую очередь с нравственными заповедями христианства. Это деление во многом позволяет Карамзину лучше описать исторический процесс, увидеть его целевую причину именно в развитии нравственности в людях, а также сделать вывод о перспективах всеобщего перехода человечества к республиканской форме правления. Законы реального мира были даны всему живому с момента сотворения мира,

нравственный закон, был дан намного позже, чем сотворен реальный мир с его законами и дан человечеству только в Новом Завете.

По Карамзину, Бог, создав реальный мир, в том числе и реальный социальный мир, создал и все законы, которые этими мирами управляют. Бог более не вмешивается в ход реальных событий, поэтому и государства, и люди в реальном мире ведут себя довольно просто – они преследуют свои интересы. Нравственный закон, по Карамзину, в первую очередь связан с моралью и этическими нормами, это своего рода образец поведения человека по отношению к другим людям. Именно благодаря морали, которая изнутри каждого руководит поведением людей в обществе, человек может отличать добро от зла; радоваться выбору доброго поступка и испытывать угрызение совести, когда он склонился в сторону злодеяния.

Вторая глава *«Социальная и политическая философия Н.М. Карамзина»* состоит из четырёх параграфов. В ней мы проанализировали ключевые социальные и политические идеи историографа и систематизировали его представления о гражданской свободе, гражданских отношениях, общественном порядке и роли монарха в жизни российского государства и общества.

В первом параграфе исследуется двойственная концепция свободы Н.М. Карамзина. Свобода рассматривается им в двух плоскостях. Первая связана с либерально-гуманистической мировоззренческой парадигмой, в основании которой лежит идея человеческого и гражданского достоинства. Человек обладает достоинством от рождения, и это достоинство не может быть сведено к простым заслугам. Оно даровано Богом, создавшим человека по своему образу и подобию. Это ключевой тезис естественно-правовой доктрины, тесно связанной именно с либерально-гуманистической мировоззренческой парадигмой эпохи Просвещения. Другая связана с консервативной мировоззренческой парадигмой, в основании которой лежит идея гармоничного существования людей, в соответствии с обычаями и традициями.

Проводится сравнение концепции свободы Карамзина с классической консервативной концепцией свободы Жозефа де Местра. Показаны их принципиальные различия, в частности то, что де Местр рассматривал свободу преимущественно в качестве социальной привилегии, тогда как Карамзин выводил её из самой природы человека, как это делали просветители.

Исследуется позиция Н.М. Карамзина о необходимости конституции в России и её возможной роли в жизни государства и общества. Проводится сравнение позиции историографа по этому вопросу с позицией П.А. Вяземского. В основании их спора лежали существенные различия в понимании природы свободы и её общественного значения.

В этом параграфе также проанализированы философские основания идеального противостояния Н.М. Карамзина и М.М. Сперанского. В основании их спора лежали отличные друг от друга представления о способах и методах достижения

общественного идеала в России. Во многом их противостояние основывалось на их приверженности к разным философским традициям эпохи Просвещения.

Во втором параграфе рассматривается идея Провидения в философии истории Н.М. Карамзина. Идея Провидения одна из фундаментальных, если не центральная философская и социально-историческая идея в теоретических построениях Карамзина. По сути, идея Провидения – это идея Божественного плана, о котором мы мало что можем знать, но которому мы должны, безусловно, доверять. Карамзин противопоставляет Провидение и судьбу. При некоторой схожести, это два несовпадающие по смыслу понятия. Судьба не имеет высшего смысла, телеологического содержания – она есть сочетание случайностей, которым противостоит человек. Провидение связано нравственным законом и является его воплощением, но не на индивидуальном уровне: ведёт народы, страны, государства, их лидеров к результатам, которые они чаще всего и не планировали.

В третьем параграфе изучается историческая миссия монархии в социальной и политической философии Н.М. Карамзина. Миссия монархии всегда была в центре внимания Карамзина. Подробный анализ её функций, её значения и её исторической перспективы содержится во многих его работах. Монархия им понимается с одной стороны, как лучшая, а с другой стороны, как неизбежная форма правления в процессе нравственного совершенствования людей. По мысли Карамзина, монархия имеет преходящий характер и в конечном счёте при достижении всеми гражданами страны определённого нравственного уровня может быть трансформирована в республику.

В четвёртом параграфе реконструируются представления Н.М. Карамзина о необходимости всеобщего просвещения и социальной эволюции. Показано, что образование и просвещение всего населения являются неотъемлемыми условиями социальной эволюции, а единственно верным механизмом социальной и политической трансформации государства и общества является бесконфликтная передача власти.

Третья глава *«Основные этапы и методологические подходы к исследованию идейного наследия Н.М. Карамзина в отечественной традиции»*. В этой части диссертационного исследования осуществлен анализ того, как наследие Карамзина оценивалось в русской дореволюционной, эмигрантской, советской и современной науке. Каждый период исторического развития России имел свои особенности, акценты и оценки его наследия. В данной главе исследование опирается преимущественно на работы, в которых оценивалось философское и социально-политическое наследие Н.М. Карамзина.

В первом параграфе изучаются исследования русских дореволюционных мыслителей, посвященные творческому наследию Н.М. Карамзина. Показано, что в дореволюционный период зарождаются два подхода в изучении наследия Н.М. Карамзина – критико-идеологический и апологетический. Критико-идеологический

подход был свойственен, как официальным представителям власти (П.И. Голенищев-Кутузов, А.Х. Бенкендорф, С.С. Уваров и др.), так и радикально настроенным либералам, среди которых: А.Н. Пыпин, Н.А. Полевой, Н.В. Шелгунов, С.С. Шашков, Н.Н. Булич. Апологетического подхода придерживались: Н.И. Надеждин, В.Г. Белинский, К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Я.К. Грот, С.М. Соловьёв, А.И. Герцен, Н.Н. Страхов, М.П. Погодин, А.И. Тургенев, П.А. Вяземский, М.Т. Каченовский, В.О. Ключевский и др.

Официальные представители власти критиковали Н.М. Карамзина с радикально-консервативных позиций, обвиняя его в вольнодумстве, оскорблении памяти русских монархов и разрушении основ самодержавия. Критико-идеологический подход с радикально-консервативных позиций прекратился вскоре после революции. Родоначальником критико-идеологического подхода с радикально-либеральных позиций можно считать А.Н. Пыпина. Радикально настроенные либералы, считая Н.М. Карамзина представителем охранительной мысли, ретроградом-самобытником, сторонником крепостничества и неограниченного самодержавия, и, ведя борьбу, в первую очередь, против своих современников, принижали и уменьшали вклад историографа в отечественную культуру и науку, зачастую приписывая несвойственные ему мысли и идеи.

Апологетический подход состоит не только и не столько в превознесении заслуг Карамзина, сколько в отказе исследовать внутренние противоречия его взглядов, их эволюцию, исследовать их истоки, видеть ту внутреннюю работу, которую проделал Карамзин. Такой подход чаще всего служит лишь одной цели – найти в наследии великого учёного подтверждение собственным взглядам и политическим убеждениям. В России такой подход практически прекратил своё существование после революции, отчасти его придерживались представители русской эмиграции.

В дореволюционный период в обоих подходах в первую очередь изучаются социальные и политические идеи Н.М. Карамзина, философские составляющие этих идей практически не изучаются.

Во втором параграфе проводится анализ наследия Н.М. Карамзина в русской эмигрантской литературе. Отмечается, что представители русской эмиграции продолжили изучение наследия историографа с помощью тех же подходов, что и дореволюционные мыслители, хотя уже в большей степени обращали внимание на его собственно философские идеи. А.А. Кизеветтер и П.Н. Милюков придерживаются критико-идеологического подхода в изучении его наследия, делая упор в своих оценках на несостоятельность методологии и философии эпохи Просвещения, выводя из этого ошибочность социально-политических идей Н.М. Карамзина.

И.И. Лаппо, А.В. Тыркова-Вильямс, Н.К. Кульман, Г.Л. Лозинский, В.А. Амфитеатров-Кадашев придерживаются апологетического подхода. Связывая идеи Н.М. Карамзина с идеями философов-мыслителей эпохи Просвещения, они

наиболее высоко оценили идеи историографа о необходимости бесконфликтной передачи власти, ценности свободы личности, прав граждан и необходимости всеобщего образования и просвещения населения.

В третьем параграфе исследуется советский период изучения философского и социально-политического наследия Н.М. Карамзина. В ранних советских исследованиях Н.М. Карамзина рассматривали преимущественно в качестве историка, литератора, реформатора русского языка. Анализ философских и социально-политических идей историографа после революции был по большей части довольно поверхностным, а критика огульной. Однако в 60-е годы XX века ситуация довольно сильно меняется, появляются работы Ю.М. Лотмана, Н.Я. Эйдельмана, В.Э. Вацуры и ряда других исследователей. В этот период зарождается третий подход в изучении наследия Н.М. Карамзина, который можно определить как имманентно-критический. Строго говоря, о необходимости такого подхода впервые заявил Н.Н. Страхов, но фактически в своих трудах так его и не реализовал. Имманентная критика, изучающая эволюцию взглядов Н.М. Карамзина и их истоки, стала доминировать в отечественных исследованиях с 60-х годов XX века. Наиболее последовательно и обстоятельно она была реализована в трудах Ю.М. Лотмана.

В четвёртом параграфе проводится рассмотрение современных российских исследований философского и социально-политического наследия Н.М. Карамзина. Показано, что одни исследователи причисляют Н.М. Карамзина к консервативному политическому лагерю и отмечают его вклад в развитие консервативной идеологии в России: Ю.С. Пивоваров, В.А. Китаев, А.Ю. Минаков, И.Н. Тяпин, Н.Н. Алеврас, М.В. Асонов, Н.К. Гаврюшин, Р.Р. Джаббаров, В.С. Ившин, А.Я. Кожурин, Е.С. Заболотная, Н.Н. Лупарева, Д.Э. Летняков, А.О. Мещерякова, Г.Р. Наумова, И.В. Невзорова, В.А. Никонов, И.Е. Прохорова, Е.С. Холмогоров. Другие исследователи, вслед за В.В. Леонтовичем, причисляют Н.М. Карамзина к либеральному политическому лагерю: М.Б. Свердлов, М.Г. Вандалковская, Е.В. Бессчетнова, А.А. Кара-Мурза, Н.В. Кувшинова, Л.А. Сапченко, Б.Ф. Егоров, А.В. Лубков, И.Е. Рудковская. Есть и третья группа исследователей, которые предлагают изучать наследие Карамзина вне идеологических рамок, то есть предлагают рассматривать его в качестве отечественного просветителя: В.К. Кантор, О.А. Жукова, Н.Д. Кочеткова, А.Д. Сухов.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, излагаются его основные выводы.

В библиографии содержится список книг, статей и диссертаций по теме исследования, использованных при написании диссертационной работы.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Результаты диссертационного исследования представлены в статьях, напечатанных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, а также других публикациях автора.

В научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по специальности 5.7.2. История философии:

1. *Чижков Н.С.* Две концепции формирования общественного идеала в России начала XIX в.: Н.М. Карамзин versus М.М. Сперанский // *Полилог/Polylogos*. 2021. Т. 5. № 4. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110017970-9-1/> (дата обращения: 01.02.2023).
2. *Чижков Н.С.* Н.М. Карамзин о роли всеобщего образования в совершенствовании человека и общества // *Личность. Культура. Общество*. 2020. Т. 22. № 1–2 (105–106). С. 115–120.
3. *Чижков Н.С.* Оценка культурного наследия Н.М. Карамзина в русской эмигрантской литературе // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. 2019. № 4. С. 161–166.
4. *Чижков Н.С.* Конституционные взгляды Н.М. Карамзина и П.А. Вяземского (сравнительный анализ) // *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*. 2019. № 3. С. 14–21.

В отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования WOS и Scopus:

1. *Чижков Н.С.* Изучение наследия Н.М. Карамзина в русской эмигрантской литературе // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2022. Т. 13. Вып. 6 (116). URL: <https://history.jes.su/s207987840014003-2-1/> (дата обращения: 01.02.2023).

В научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по другим научным специальностям:

1. *Чижков Н.С.* Этико-философская концепция Н.М. Карамзина и её влияние на российское просвещение // *Профессиональное образование в современном мире*. 2019. Т. 9. № 2. С. 2735–2743.

Прочие публикации по теме диссертации:

1. *Чижков Н.С.* Н.М. Карамзин о философии российской истории // *Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева: избранные труды VIII Российского философского конгресса / под редакцией акад. РАН А.В. Смирнова и проф. Ю.М. Резника. М.: ООО «Сам Полиграфист», 2022. С. 585–597.*

2. *Чижков Н.С.* Николай Иванович Тургенев о необходимости решения крестьянского вопроса в России // Полилог/Polylogos. 2020. Т. 4. № 1. URL:<https://polylog.jes.su/s258770110009980-0-1/> (дата обращения: 01.02.2023).
3. *Чижков Н.С.* Философия истории Н.М. Карамзина // Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире»: 5 т. Т. 1. М.: Логос, 2020. С. 1293–1295.
4. *Чижков Н.С.* Влияние Иоганна Матиаса Шадена на формирование мировоззрения Н.М. Карамзина // Полилог/Polylogos. 2019. Т. 3. № 4. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110008021-5-1/> (дата обращения: 01.02.2023).
5. *Чижков Н.С.* Критика Н.М. Карамзина А.А. Кизеветтером // Вестник РФО. 2018. № 4. С. 30–33.
6. *Чижков Н.С.* Социально-философские взгляды Н.М. Карамзина // nauka.me. 2018. № 5. URL: <http://nauka.jes.su/s241328880000173-4-1> (дата обращения: 01.02.2023).
7. *Чижков Н.С.* Н.М. Карамзин о взаимосвязи власти и народа // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2018. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13468/71690_uid64723_report.pdf (дата обращения: 01.02.2023).
8. *Чижков Н.С.* Концепция свободы Н.М. Карамзина и её истоки // Николай Карамзин и исторические судьбы России. К 250-летию со дня рождения / Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурза, В.Л. Шарова, А.Ф. Яковлева. М.: Аквилон, 2016. С. 338–354.
9. *Чижков Н.С.* Либеральные и консервативные основания концепции свободы Н.М. Карамзина // Философские науки. 2016. № 11. С. 49–58.
10. *Чижков Н.С.* Идея свободы в консерватизме Н.М. Карамзина // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2016» / Гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 617–620.
11. *Чижков Н.С.* Н.М. Карамзин о смысле истории // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6–10 октября 2015 г.): в 3 т. Т. 1. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 316–317.
12. *Чижков Н.С.* Идеи просвещения и формирование консервативного мировоззрения Н.М. Карамзина // Материальное и духовное наследие общества со времён возникновения до наших дней: Всероссийская научная Интернет-конференция с международным участием, 11 декабря 2013 г. / Сост. Д.Н. Синяев. Казань: ИП Синяев Д.Н., 2014. С. 83–87.

13. *Чижков Н.С.* К вопросу об актуальности консерватизма Н.М. Карамзина // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Клио-2014» / Гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов. М.: Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2014. С. 461–464.
14. *Чижков Н.С.* Карамзин о миссии монархии в России // Б.Н. Чичерин и традиции философской и социально-политической мысли в России: материалы студенческой секции Международной научной конференции, 20–23 ноября 2013 г. / Ред. Т.С. Пронина, З.К. Федотова. Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. С. 171–175.