

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора

Иванюшкина Александра Яковлевича

на диссертацию **Белялетдинова Романа Рифатовича**

«Риски современных биотехнологий: философские аспекты»

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Тема рецензируемого диссертационного исследования несомненно является актуальной. В развитии науки и техники начала XXI века все больше начинает доминировать шестой технологический уклад, ядром которого *прежде всего является развитие биотехнологий* (наряду с нанотехнологиями, системами искусственного интеллекта, биоинформатикой и т.д.). Важно подчеркнуть не только интенсивность, но и масштабы развития современных биотехнологий, проникающих практически во все сферы жизни человека. Исследовательское внимание диссертанта сосредоточено на тех направлениях развития современных биотехнологий, которые возвели на новый уровень не только методы лечения и поддержания здоровья, но и открыли новые возможности для человека рассматривать свою жизнь как управляемый биотехнологический проект. Именно в этом проблемном поле мы находим острейшие философские проблемы, которые, будучи сфокусированными «в одну точку», могут быть выражены концептом риска, имеющим философско-антропологическое, философско-этическое содержание.

Рецензируемая работа является результатом многолетних исследований философских (этических, философско-антропологических) проблем развития современной науки (преимущественно такого ее направления, как биомедицина), которые автор начинал в Институте человека РАН и продолжил в секторе биоэтики Института философии РАН. Это – существенный момент, поскольку работа выполнена в русле плодотворной

научно-исследовательской деятельности известной научной школы в отечественной философии – школы философии и этики науки И.Т. Фролова – Б.Г. Юдина. То есть, являясь несомненно творчески-самостоятельным, диссертационное исследование Р.Р. Белялетдинова обогащает научные достижения данной школы в целом.

Диссертационное исследование состоит из Введения, 3-х Глав, Заключения, Библиографии и 2-х Приложений.

В Главе 1 **«Биотехнологии в фокусе многомерного философско-этического анализа»** автор обосновывает вывод, что в настоящее время в связи с бурным развитием биотехнологий сложилась среда развития и применения биотехнологий, которая в значительной степени формируется из параллельно развивающихся подходов, среди которых выделяются биоэтика, исследования науки и технологий (STS), гуманитарная экспертиза, специализированные этики (наноэтика) и т.д. Подчеркивая множество философско-рефлексивных подходов, он резонно отмечает открытость этой области философии науки, прикладной этики и философской антропологии. Здесь он показывает грамотное применение методологии прикладной этики (разбор биомедицинского кейса – исследования лекарственного препарата TGN14129), поскольку эта методология прежде всего требует основательного знания самой обсуждаемой предметной области биомедицины, а именно – «качественной клинической практики». Обсуждая прежде всего роль биоэтики как проблемного поля философской рефлексии при анализе природы рисков, сопряженных с развитием биотехнологий, автор обоснованно отмечает ведущую роль проблематики этического контроля биомедицинских исследований в самом возникновении биоэтики. Еще одной иллюстрацией нашей оценки «грамотного применения методологии прикладной этики» может служить использование аргумента «наклонной плоскости» в параграфе 1.6 «Новые концепции человека в эпоху биотехнологий». Вообще говоря: с моей точки зрения, с учетом охваченных в диссертационном исследовании философских проблем определение объекта

исследования, наряду с «философско-этической проблематикой», фактически должно включать и философско-антропологическую проблематику.

В Главе 2 **«Анализ конкретных направлений развития биотехнологий»** автор диссертационного исследования опять убедительно демонстрирует основательное знание конкретно-научного содержания не только новейших биотехнологий, но и технологий, называемых сегодня «конвергирующими» (нанотехнологий, инфотехнологий и др.), исследуя философские аспекты их бурного развития. Особо я хотел бы выделить параграф 2.1 «Биотехнологии и спорт». В дискурсе отечественной биоэтики – это наименее разработанная проблематика, хотя острота социально-этических, философско-антропологических проблем в этой области исключительно велика, поэтому выделение в качестве особого раздела данного параграфа следует считать важнейшим пунктом *научной новизны* в рецензируемой работе. Максимальной остроты этические дилеммы в этой области достигают в перспективе генетических модификаций гамет человека. К сожалению, автор в этой связи даже не упоминает Ст. 13 Конвенции Овьедо. В данной главе параграф, посвященный конвергирующим технологиям, самый краткий (с. 67-68), что вполне оправданно – эта тема хорошо освещена в отечественной литературе. В то же время параграф, посвященный нанотехнологическим рискам (с. 68-75), проработан наиболее основательно, и это тоже понятно – у автора диссертационного исследования в последние 10 лет вышло несколько солидных публикаций по этой тематике (с моей точки зрения, он здесь один из признанных авторитетных экспертов, о чем, в частности, свидетельствует «Приложение 2» – его перевод «Кодекса поведения для ответственного исследования в нанонаучной и нанотехнологической сфере деятельности»).

В главе 3 **«Философско-этическое измерение биотехнологических рисков»** автор рассматривает преимущественно практики формирования нормативных структур (включая этическое, юридическое и т. д., регулирование) современных биотехнологий с акцентом на философские

аспекты возникающих при этом рисков. Анализируя в параграфе 3.1 проблему измерения биотехнологических рисков в общеметодологическом плане, он развивает линию мысли, которую наметил в параграфе 1.4 Главы 1 «От биоэтики к наноэтике», тем самым обосновывая первое из своих «Положений, выносимых на защиту»: «... проекция общих биоэтических правил на новые этические риски и потребность расширения концептуального арсенала биоэтики за счет обогащения подходами и идеями, возникающими в связи с описаниями и оценкой специфических ситуаций в конкретных областях знания, оказывающего влияние на развитие биотехнологий» (с. 12). Принципиально важным представляется следующее положение автора: философская рецепция биотехнологий позволяет рассматривать их как сложный социогуманитарный феномен, представленный в виде конкурирующих траекторий философского анализа (с. 87). Хорошее владение методологическими инструментами биоэтики автор демонстрирует в параграфе 3.6 «Принципы и примеры регулирования нанотехнологий», в частности, критически оценивая эвристические возможности здесь утилитаристской этической парадигмы (с. 120). Три параграфа (3.2, 3.3 и 3.4) Главы 3 посвящены различным аспектам наиболее сложной философской проблемы в контексте темы диссертации – проблемы улучшения человека. Необходимо подчеркнуть, что при этом автор демонстрирует хорошее знание соответствующих работ Ю. Хабермаса, Ф. Фукуямы, Дж. Харриса, с. Фуллера. Мы согласны с основополагающей идеей, характеризующей собственную позицию автора: «Однако сложность с изменением человека заключается в том, что неясно, что же есть человек, которого собираются менять при помощи биотехнологий» (с. 18 «Автореферата»).

Подводя общий итог краткому анализу диссертационного исследования Р.Р. Беялетдинова, к уже отмеченным выше его достоинствам необходимо добавить следующие:

1. В работе обобщен большой массив философской и научной литературы: 75 отечественных и 88 англоязычных. Ввиду того, что тематика данного исследования пока преимущественно обсуждается в зарубежной литературе, значительная (и даже – подавляющая) часть текста работы основана именно на материале зарубежных источников, то есть несомненной заслугой автора является введение в отечественный философский дискурс соответствующих идей, концепций, материалов дискуссий в современной западной философии.
2. Особо необходимо подчеркнуть привлечение автором при обсуждении тематики диссертации международных этико-нормативных документов (с.с. 120, 124, 189 и т.д.). Здесь же отметим важность проделанной автором в этом же направлении работе – переводах двух аналогичных документов (Приложения 1 и 2).

Критические замечания:

1. В рецензируемой работе дискурс биоэтики играет в определенном смысле ведущую роль. Автор, характеризуя социокультурные истоки биоэтики, справедливо указывает на этическую проблематику в истории биомедицинских исследований. Однако далее он иногда трактует предмет этой науки односторонне – как гуманитарную составляющую современных биотехнологий. Предмет биоэтики, конечно, шире.
2. Мы отмечали как важнейшее достоинство рецензируемой работы – большой массив англоязычных источников, на которые опирается автор. Однако при этом бросается в глаза отсутствие на каких-то этапах исследования ссылок на важные соответствующие отечественные работы. Например, в параграфе 1.5 (Глава 1) предметом обсуждения является современная технонаука, и здесь, с моей точки зрения, наряду с авторитетными зарубежными авторами,

уместно было бы отметить концептуально интересные трактовки сущности технонауки В.Г. Горохова, Б.Г. Юдина, И.Т. Касавина. Такая же ситуация в тех разделах работы, где обсуждается проблематика «улучшения человека». Учитывая важность историко-научного контекста обсуждения современного, скажем так, «неоевгенического дискурса», нельзя не учитывать здесь основательных исследований Ю.В. Хен, Л.В. Фесенковой и др.

3. В параграфе 2.4 (Глава 2) автор интересно и содержательно дает разнообразную картину нанотехнических рисков в историко-научном разрезе, подчеркивая, что многие наиболее мрачные сюжеты применения нанотехнологий со временем были опровергнуты. С нашей точки зрения, анализируя алармистский дискурс отношения ученых и общества, например, к нанотехнологиям, автор должен был хотя бы упомянуть красноречивый историко-научный факт: именно так начиналась история современных биотехнологий – когда появилась генная инженерия (создание рекомбинантных ДНК), Асиломарская конференция (1975 г.), собравшая ведущих молекулярных биологов мира, обсуждала целесообразность моратория на генноинженерные исследования.

Конечно, сделанные критические замечания являются в такой же мере пожеланиями, которые бы улучшили эту научно добротную, творческую работу и, конечно, ни в коей мере не снижают общей положительной ее оценки.

Оценивая диссертационное исследование в целом, можно заключить: все поставленные диссертантом исследовательские задачи в ней успешно решены, тема раскрыта полностью; в отечественной философской литературе впервые исследована проблема рисков, сопряженных с развитием всего комплекса современных биотехнологий (при этом затронут более широкий спектр конвергирующих технологий); выводы диссертации апробированы на

научных (в том числе – зарубежных) научных конференциях, опубликованы в многочисленных научных изданиях, в том числе – 7 публикаций в изданиях по перечню ВАК. В целом диссертационное исследование Р.Р.

Белялетдинова является законченным оригинальным исследованием, вносящим существенный вклад в философию, прежде всего – философию науки и техники.

Автореферат отражает содержание диссертации в полной мере.

Таким образом, диссертационное исследование Р.Р. Белялетдинова на тему «Риски современных биотехнологий: философские аспекты» полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством РФ. Белялетдинов Роман Рифатович заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор

Общеуниверситетской кафедры философии

и социальных дисциплин Московского городского

педагогического Университета (МГПУ)

А.Я. Иванюшкин

Контактные данные:

Тел.: 8-905-558-65-67, e-mail: a_ivanyushkin@mail.ru

Специальность, по которой была защищена диссертация:

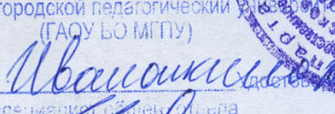
09.00.05 – Этика

Адрес места работы: Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д.4,к.1

МГПУ: Общеуниверситетская кафедра

философии и социальных дисциплин

Государственное образовательное учреждение высшего образования города Москвы "Московский городской педагогический университет" (ГАОУ ВО МГПУ)

Подпись руки: 
специалист по этике

"22" 05 2017