

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

О присуждении Антоновскому Александру Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук. Диссертация «Коммуникация как эпистемологическая проблема» по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания принята к защите _21.03.2016_____ года, протокол № __1__ диссертационным советом Д 002.015.03 на базе Федерального Государственного бюджетного научного Учреждения Институт философии Российской Академии наук, (109240, г. Москва, ул. Гончарная 12, стр. 1).

Соискатель Антоновский Александр Юрьевич, 1971 года рождения, в 1996 году окончил философский факультет Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова по специальности «Философ, преподаватель философии»

Антоновский А.Ю. работает в Институте философии РАН (Москва) в должности старшего научного сотрудника. Диссертация выполнена в секторе Социальной эпистемологии Института философии РАН

Научный консультант - доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН Касавин Илья Теодорович, заведующий сектором социальной эпистемологии Института философии РАН

Официальные оппоненты:

Микешина Людмила Александровна, доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Московского Педагогического Государственного Университета» (Москва).

Порус Владимир Натанович, доктор философских наук, профессор, руководитель школы философии факультета гуманитарных наук ГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)

Филатов Владимир Петрович, доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВО «Российского Государственного Гуманитарного Университета» (Москва)

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Институт истории естествознания и техники РАН, г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном доктором философских наук, профессором Натальей Ивановной Кузнецовой, заведующей отделом методологических и социальных проблем развития науки, указала, что диссертация по актуальности и своевременности, обоснованности и достоверности выводов и практических результатов соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Антоновский А.Ю. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01. Соискатель имеет более 130 опубликованных работ, авторским объемом более 100 п. л., основными из которых являются следующие: 5 монографий, 87 статей, опубликованных в сборниках научных трудов, в специализированных журналах и материалах конференций, из них 41 в изданиях, рекомендованных ВАК, в т. ч. 5 статей в издательствах, входящих в базу данных Web of Science (Core Collection), и 30 статей, входящих в базу данных Web of Science (RSCI).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Антоновский А.Ю.* Коммуникативная философия знания: от теории коммуникативных медиа к социальной философии науки (Монография). М.: Издательство ИФ РАН. 2015. 175 С. Выявлена специфика современного научного знания (научных объяснений, законов, понятий, практик подтверждения обобщений и убеждения) в контексте естественной коммуникации и с точки зрения коммуникативных условий повседневного понимания и взаимопонимания.
2. *Антоновский А.Ю.* Социоэпистемология: о пространственно-временных и коллективно-личностных измерениях общества (Монография). М.: Канон+РООИ «Реабилитация». 2011. 400 С. Рассмотрены методологические проблемы социальной эпистемологии, дисциплины изучающей, с одной стороны, социальные предпосылки научного, религиозного, повседневного и иных типов познания, с другой стороны - эксплицирующей теоретико-познавательный смысл категорий социологической теории и социального знания в целом.
3. *Антоновский А.Ю.* Никлас Луман: эпистемологическое введение в теорию социальных систем (Монография). М. 2007. М.: Издательство ИФ РАН. 170 С. В

книге представлено социально-эпистемологическое введение в теорию коммуникативных систем, рассмотрен контекст возникновения этого подхода через анализ теории систем, современной эволюционной теории, исследований физиологических оснований коммуникации.

4. Антоновский А.Ю. Вострикова Е.В., Никифоров А.Л., Мигла А.В. Лингвистика, коммуникация и история: семантический анализ (Монография под редакцией А.Ю. Антоновского, А.Л. Никифорова). М.: ИФ РАН. 2013. Монография посвящена теоретико-познавательным аспектам проблемы понимания. В частности, авторы отвечают на вопросы о том, возможно ли сформулировать начала социальной философии и социальной теории через рассмотрение проблемы социального познания в целом.
5. Антоновский А. Ю. Коммуникативная интерпретация науки в контексте классических эпистемологических проблем // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2016. — Т. 48, № 2. — С. 160–175. В статье рассмотрены возможности сформулировать коммуникативную теорию науки на основе общей теории коммуникации.
6. Антоновский А. Ю. Коммуникация как эпистемологическая проблема // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2016. — № 1. — С. 5–25. Рассматривается проблема коммуникации, интерес к которой связан прежде всего с чрезмерной многозначностью и дисциплинарной непроясненностью самого понятия коммуникации.
7. Антоновский А. Ю. Социальная философия знания: о знании в индивидуальной и в системно-коммуникативной перспективах // *Вопросы философии*. — 2016. — № 1. — С. 52–57. В статье анализируется возможность рассматривать научные высказывания с точки зрения непосредственного обладателя знания, индивидуального сознания и с точки зрения некоторой социальной системы (социальной системы науки, образования и т.д.), которая использует и хранит знание.
8. Антоновский А. Ю. Возможен ли аномальный социомонизм? // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2015. — Т. 45, № 3. — С. 33–39. В статье рассматриваются возможности и границы социального познания в отношении социальных закономерностей и регулярностей.
9. Антоновский А. Ю. Понимание и взаимопонимание в научной коммуникации // *Вопросы философии*. — 2015. — № 2. — С. 45–59. Ставится вопрос о сходстве и различии научного и повседневного типов понимания, о

связи понимания и взаимопонимания (консенсуса), об оправданности в этом контексте стандартного различения между пониманием и объяснением, как в естественных, так и в гуманитарных дисциплинах.

10. Антоновский А.Ю., Момджян К.Х., Кржегов В.С., *О междисциплинарности антропологических исследований* // *Философские науки*. — 2014. — № 11. — С. 139–170. Авторы рассматривают ресурсы и границы философской антропологии в отношении формулирования основания социального познания в целом, и социальной теории, в частности.
11. Антоновский А. Ю. О ценности истины и ее генезисе // *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*. — 2014. — № 3. — С. 46–54. В статье рассматриваются два принципиально различных типа общения: с одной стороны, речь идет о нормативно-ориентированной коммуникации, с другой - о когнитивно-ориентированной, прежде всего о научной коммуникации. Истина и ценности представлены в качестве обобщенных символов и ориентиров современной и традиционной коммуникации.
12. Антоновский А. Ю. Общество как теоретический объект // *Философия науки и техники*. — 2014. — Т. 19, № 1. — С. 80–101. Статья посвящена различию в теоретическом и дисциплинарном статусе социально-гуманитарных и естественных наук. Ставится вопрос о том, что определяет фундаментальную различность эти дисциплин; может ли общество как референт социальной теории фактически наблюдаться как некоторый единый пространственно-временной объект, примерно так же как наблюдаются объекты естествознания, или оно является референтом теоретического термина, не подразумевающего непосредственного наблюдения.
13. Антоновский А. Ю., (в соавторстве с Лекторским В. А., Касавиным И. Т. и др.) Гуманитарное знание и социальные технологии // *Вопросы философии*. — 2013. — № 9. — С. 3–31. Статья посвящена концептуальной разработке структуры социальных технологий и выявлению на этой основе сущности и механизмов их формирования и развития.
14. Антоновский А. Ю. Этнос как медиум коммуникации: к системно-коммуникативной концептуализации этноса // *Личность. Культура. Общество*. — 2011. — Т. 13, № 4. — С. 84–89. В статье рассматриваются концептуальные и методологические проблемы этнологии, ее дисциплинарный статус, обосновывается, что понятие этноса в его неконфликтной форме проявления является по сути аналитическим, поскольку явление, описываемое при помощи

этого понятия, ускользает от эмпирической фиксации. Это понятие не отвечает фундаментальному научному методологическому требованию наблюдаемости, что можно охарактеризовать как кризис в этнологии.

15. Антоновский А. Ю. Коллективная рациональность: социальный обмен или дифференциация // *Социология власти*. — 2013. — № 1. — С. 57–74. Рассматриваются подходы и критикуются теория рационального выбора Дж. Коулмана и теория коллективного обмена Дж.К. Хоманса с точки зрения теории коммуникативных систем.
16. Антоновский А. Ю. От интеграции к информации. К коммуникативным трансформациям в России // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. ВЦИОМ — 2012. — № 3. В статье рассмотрена структура доминирующих в России коммуникаций в их эволюционировании от полюса интеграции к полюсу информации.
17. Антоновский А. Ю. К проблеме медиатехнизации наблюдений в естественных и гуманитарных науках // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2011. — Т. 30, № 4. — С. 73–78.
18. Антоновский А. Ю. Семантический контекстуализм и проблема нестандартного определения знания // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2010. — Т. 26, № 4. — С. 101–118. В статье рассматривается и критикуется стандартное представление о знании как сумме компонентов, складывающейся из убежденности в нем, его обоснованности и истинности.
19. Антоновский А. Ю. (в соавторстве). Конструктивизм в эпистемологии и науке о человеке. Материалы круглого стола // *Вопросы философии*. — 2008. — № 3. — С. 26–26.
20. Антоновский А. Ю. О различии истины и знания (или о том, где в знании коренится социальность) // *Epistemology & Philosophy of science*. — 2008. — Т. 18, № 4. — С. 32–43. В работе рассматриваются социальные и коммуникативные предпосылки научного знания, вводится понятия наблюдения второго порядка как условие разрешения эпистемических парадоксов.

Выбор официальных оппонентов обосновывается наличием требуемых ученых степеней по направлению диссертационного исследования, анализом их публикаций, их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, признанным авторитетом в научной среде, а так же высокой квалификацией,

профессиональной требовательностью, способностью определить научную и практическую значимость диссертации, что подтверждается в т. ч. списком опубликованных работ за последние пять лет.

Доказаны следующие положения;

1. Понятия коммуникативных медиа и формы служат основаниями системно-коммуникативной теории в целом и представляют собой необходимые методологические инструменты анализа познания и коммуникации; они позволяют сформулировать начала теории психических систем (первый параграф первой главы) и применяются для анализа научной коммуникации.
2. Вышеозначенная методология позволяет (1) реконструировать магистральный путь развития коммуникации: в направлении от интеграционно-ориентированной к информационной коммуникации; (2) эксплицировать условия понимания коммуникации, зафиксировать эволюционно меняющиеся условия принятия или отклонения коммуникации; (3) сама эволюция состоит в особом пути объективации общения: в традиционных обществах наличие коммуникации зависит от тех контекстных значений, которые некоторый запрос на контакт получает в пространственно-временном и коллективно-личностном измерениях, а в современном обществе означенный контекст существенно ограничен предметным измерением коммуникации.
3. Коммуникация является формой познания, поскольку представляет собой наблюдательную (= избирательную, различающую) активность. Всякое языковая форма коммуникации предстает в виде актов выбора (= познания) темы, времени, места общения.
4. Коммуникацию следует определять в пространственно-временном, предметном, коллективно-личностном измерениях, образующих гиперпространство коммуникации. Эти измерения, или горизонты коммуникации, меняют свое относительное значение в процессе ее эволюции.
5. Адекватный анализ научного знания (научных объяснений, специфичности научных законов в их отличии от случайных обобщений, как и в вопросе о критериях и оценках выбора теорий и понятий) осуществляется через его сопоставление с «естественной» коммуникацией, через экспликацию существа естественного понимания и его предпосылок. Предмет научного интереса сам по себе не может гарантировать истинность высказываний по его поводу и навязывать правильное понимание.

6. Понимание в научной коммуникации (как и понимание во всяких иных формах и системах общения) детерминировано двояким образом. С одной стороны, понимание и взаимопонимание обеспечивается через апелляцию к свойствам объектов, которые словно принуждают к взаимному согласию по их поводу (предметное измерение научной коммуникации). С другой стороны, наука остается коммуникативной системой, и всякое научное предложение (и публикация) может интерпретироваться (среди прочего) как предложение к дискуссии, как выражение интенций исследователей, как реализация их замыслов и стремления к успеху, т. е. самореференциально.
7. Системно-коммуникативный подход делает возможным установления связей и различий между уровнями эмпирического наблюдения и теоретическими переменными в социальной теории. Этот перепад уровней выказывает существенные отличия от организации научного знания в развитых (физических) дисциплинах, требующих редукции регулярностей феноменального уровня к скрытым на микроуровне (теоретическим) зависимостям между переменными. В социальной теории редукция к ненаблюдаемой (теоретико-гипотетической) реальности дополняется реконструкцией эмерджентных эффектов коммуникации на макроуровне.

Разработаны:

1. определение коммуникации как фундаментального когнитивного процесса;
2. основания теории коммуникации в ее эпистемологической интерпретации;
3. понятие коммуникативных контекстов или измерений коммуникации, в которых всякий коммуникативный акт может получать и определять свое значение или смысл.
4. концепция научного знания, определяемого «естественными», «родовыми» свойствами человеческого общения (понимание, объяснение коммуникативных сообщений);
5. метод различения научных и общекоммуникативных свойств понимания и объяснения;
6. классификация уровней социально-коммуникативного познания в сопоставлении с решением аналогичной проблемы в философии физики.

Выявлены:

1. социально-коммуникативное содержание классических понятий теории познания (знания, истины, достоверности, обоснования знания); эпистемологическое содержание социально-теоретических и социально-философских понятий (общества, сообщества, коммуникации)
2. типология видов, средств и форм коммуникации в отношении научного знания

Уточнены:

1. понятие научного знания в контексте функционально-дифференцированной структуры общества и коммуникации;
2. корреляция в структурах коммуникации и структуры познавательной активности.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении и обосновании связи между двумя фундаментальными подходами – коммуникативной теорией социальных систем и социальной эпистемологией. Первый подход делает возможным анализировать эволюцию средств распространения коммуникации (язык, письменность, печать, телевидение, социальные сети) в перспективе генезиса средств коммуникативного успеха. Применительно к коммуникативной системе науки речь идет о таких медиа коммуникации как *истина* и *знание*. Второй подход делает возможным выявление социально-коммуникативного содержания в данных эпистемологических понятиях.

Значение полученные соискателем результатов исследования для практики состоят в анализе реальных коммуникаций среди ученых, осуществляющихся в лабораториях (на материале российской науки). Развитие данного подхода позволяет учитывать социальные и коммуникативные предпосылки как условия и препятствия на пути развития российской науки и выстраивать соответствующую научную политику.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы и выводы автора базируются на глубоком и всестороннем анализе современных эпистемологических и социально-философских концепций российских и зарубежных ученых. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается использованием современных методов теоретического исследования, анализом больших массивов данных, а так же непосредственным участием соискателя в организации и проведении научных мероприятий, успешной апробацией выводов и рекомендаций и высокой степенью адаптированности

исследования к реальным условиям функционирования науки как предмета исследований автора.

Личный вклад соискателя состоит

- в непосредственном участии во всех этапах подготовки диссертации: самостоятельной постановке целей и задач исследования, формировании логики, формулировании гипотезы, в научном обосновании вынесенных на защиту концептуальных и методологических положений диссертации по формированию коммуникативной модели развития научного знания,
- апробации полученных результатов в ходе их обсуждения научной общественностью и в подготовке публикаций по материалам исследования.
- в авторском развитии современных концепций, в оригинальном исследовании на стыке различных дисциплин – социологии, коммуникативной теории, общей теории систем, философии и методологии науки;
- в формулировании авторской концепции дименсионального анализа социальных явлений; в частности для анализа научной коммуникации используются понятия предметного, коллективно-личностного и социального измерений.

Научный вклад результатов исследования заключается в приращении научного - знания для отрасли науки «Онтология и теория познания». Этот вклад состоит в разработке строгих понятий научной коммуникации, научного знания, научной истинности, учитывающих их социальные и коммуникативные контексты. Разрабатываемые понятия делают возможным экспликации ограничений, которые накладываются на познание со стороны различных видов нормативности (консенсуса, социального контроля и т.д.). Разработка и уточнение данных понятий вносит существенный вклад в развитие социальной эпистемологии.

На заседании 21 июня 2016 года диссертационный совет принял решение ходатайствовать перед ВАК о присуждении Антоновскому Александру Юрьевичу ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 Онтология и теория познания.

При проведении тайного голосования диссертационного совета в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 09.00.01. Онтология и теория познания рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против - 4, недействительных - нет

Заместитель председателя
диссертационного совета Д. 002. 015. 03

д.ф.н., профессор Лисеев И.К.

Секретарь диссертационного совета Д. 002. 015. 03

к.ф.н. Труфанова Е.О.

