

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в работе ИСММИИ РАН

**ЗАСЕДАНИЕ НАУЧНОГО СОВЕТА РАН
ПО МЕТОДОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА
26 апреля 2016 г., 15.00-15.30, ауд. 416**

Сопредседатели: академик С.Н. Васильев, профессор Д.И. Дубровский,
академик В.А. Лекторский, академик В.Л. Макаров
Координатор научных программ: А.Ю.Алексеев
Координатор молодежных программ: Е.А.Никитина
Ученый секретарь: Д.В. Иванов

1. Итоги Всероссийской междисциплинарной конференции "Философия искусственного интеллекта", посвященной 60-летию научного направления «искусственный интеллект», 17-18 марта 2016 г., философский факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, г.Москва

В.А.ЛЕКТОРСКИЙ, Д.И.ДУБРОВСКИЙ

2. О ближайших научных мероприятиях

А.Ю.АЛЕКСЕЕВ

**78-е заседание междисциплинарного научно-теоретического семинара
"Философско-методологические проблемы искусственного интеллекта"
15.30-18.00**

Обсуждение в форме Круглого стола доклада

**ЧЕМ ПОДХОД ИНДИЙСКИХ ФИЛОСОФОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЗНАНИЯ
ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ЗАПАДНОГО?**



Докладчик:
ЛЫСЕНКО ВИКТОРИЯ ГЕОРГИЕВНА

доктор философских наук, профессор, заведующая сектором
восточных философий Института философии РАН, г.Москва

Тезисы доклада

Чем подход индийских философов к исследованию сознания отличается от западного? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо выяснить, что в индийской философской традиции понималось под сознанием, и что в человеке ему противопоставлялось как не-сознание, иными словами, как ставилась и решалась психо-физическая проблема. В западной философской традиции речь идет, прежде всего, об онтологическом, эссенциальном разграничении между физическим/ физиологическим/ биологическим, с одной стороны, и психическим: душа, разум, психика, сознание, с другой. Разумеется, в этой истории есть множество нюансов, параллельных тенденций, ответвлений, например триадическое деление, восходящее к ряду платоновских диалогов, однако это, на мой взгляд, не отменяет тезиса о структурообразующей роли психо-физической проблемы для европейского философского дискурса.

Индийская же мысль - при всем ее философском и религиозном многообразии - проявляет общую тенденцию к рассмотрению этих сторон человеческого бытия как континуума, постепенного перехода, в котором граница проводится не между физическим и психическим, а между обычным опытом и опытом так называемых измененных состояний сознания, доступных благодаря практике йоги и медитации. *То есть предметом философствования являются картины мира и природы человека, открываемые и переживаемые в этих двух видах опыта.* Это разница по предмету и по методам его идентификации. Если западный философ тяготеет к идеалу объективного знания, из которого устранено личностное, «субъективное» измерение, то индийский философ, даже рассуждая о самых абстрактных материях, неизменно имеет в виду необходимость личностной опытной верификации этого знания в сотериологической перспективе, т.е. для собственного духовного роста. По этой причине любое знание приурочено к уровню развития личности и ее способности это знание ассимилировать. В современной литературе это часто обозначают как отличие перспективы «от третьего лица» от перспективы «от первого лица».

По времени своего существования, объему и разнообразию доктрин, учений и концепций индийская философская традиция ни в чем не уступает западной, поэтому в рамках одного сообщения можно представить лишь самые общие тенденции, самые репрезентативные теории, не углубляясь в частности.

Отсутствие четко артикулированной бинарной оппозиции душа-тела, психическое-физическое, компенсируется другой бинарной оппозицией, структурирующей индийскую мысль как философскую, так и религиозную. Это оппозиция феноменального существования в виде бесконечных перерождений (*сансара*), определяемых законом *кармы* (воздаяния «по делам»), и высшего, абсолютного бытия за пределами *кармы-сансары* (*мокша, нирвана*). В европейской философской терминологии ближе всего к этой оппозиции – оппозиция «явления» и «сущности». Применяя к ней упомянутый принцип «от первого лица», мы получим более адекватную формулировку: «явлению» соответствует обычный человеческий опыт, «сущности» – переживание себя как

трансцендентного начала (*Атман, Брахман, Пуруша*) за пределами категорий феноменального опыта. Поэтому мы можем назвать это оппозицией «феноменального» (эмпирического) и «трансцендентного» опыта.

Именно а свете этой оппозиции следует понимать специфически индийское разделение ролей между тем, что мы условно назвали «психика» и «сознание». Особенность индийской мысли состоит в том, что психо-физическое трактуется не как оппозиция сознания и тела, а как континуум определенных состояний в рамках одного типа опыта. Оппозицию этому континууму составляет высшее Сознание, понимаемое как метафизическая основа существования – принцип или начало, лежащее вне *сансары* – сферы перерождений и действия закона кармы.

В докладе будут представлен краткий обзор 9 основных концепций природы сознания:

1) эмерджентная материалистическая (чарвака), 2) концепция свидетеля (сакшин) (*Пуруша* санкхьи, *Атман* адвайта-веданты) и 3) концепция абсолютного иллюминативного сознания (*Атман* или *Брахман* адвайты), 4) концепция акцидентального свойства отелесненной души (вайшешика, ньяя), 5) концепция динамического абсолюта (кашмирский шиваизм), а также буддийские теории: 6) сознание -поток осознаваемых психо-соматических состояний (*читта-чайтта* в абхидхарме), 7) самоосознавание (self-awareness, reflexive awareness), 8) *алая-виджняна* («накопитель сознания») и 9) поток чистого, безобъектного медитативного сознания (*читта-матра*) (в отличие от адвайты это динамическое состояние).

При обсуждении доклада просим ориентироваться на работу ([см.статья В.Г.Лысенко](#)).

ВНИМАНИЕ!

Если Вы желаете участвовать в заседании, но у Вас нет пропуска в Институт философии РАН, Вы не являетесь членом НСМИИ РАН и не включены в список участников ([см.Список](#)), просим сообщить ФИО до 10:00, 26 апреля 2016 г. Алексееву Андрею Юрьевичу по адресу: mail@scmai.ru